



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerzési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

Ikt. sz.: 8675 - 8 /GFIBSZI/2017

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre

Ügyintéző: Dr. Kiss Krisztina

Validálta: Dr. Schäffer Kinga

Telefonszám: 210-9610/123

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Semmelweis Egyetem, mint Ajánlatkérő által „*ESWL berendezés beszerzése*” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban, 2017. március 20. napján, előzetes vitarendezési kérelem (továbbiakban: Kérelem) érkezett Ajánlatkérőhöz.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben az alábbi

v á l a s z á r ó l

tájékoztatja az előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő és valamennyi érdekelt Gazdasági Szereplőt:

III./1. pont szerinti megállapítás:

Ajánlatkérő tájékoztatja Gazdasági Szereplőt, hogy a szerződés 5.7. pontjában meghatározott 2017. június 30. napja – mint mindkét fél teljesítésének véghatárideje – azért került elállási joggal megerősítve rögzítésre, mert amennyiben a szerződés mindkét fél által történő teljesítése a fenti időpontig nem történik meg, úgy Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem rendelkezik fedezettel, a részére, az ESWL berendezés beszerzéséhez szükséges fedezetet biztosító támogatási szerződés értelmében.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel tehát fenntartja magának a jogot, hogy amennyiben a szerződés megkötése és a fenti dátum között már nem áll rendelkezésre minimum 45 nap, úgy a szerződéskötési kötelezettségétől elálljon, tekintettel arra, hogy a fenti határidőn túlmenően a szerződés teljesítésére képtelenné válik, fedezet hiányában.

Gazdasági Szereplő azon állítása, miszerint a hivatkozott tájékoztatás, sértene a Gazdasági Szereplők esélyegyenlőségét, megalapozatlan, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő valamennyi Gazdasági Szereplőt egyformán tájékoztatta a szerződés hivatkozott rendelkezése útján a fenti körülményről.

A fentiekben túlmenően Ajánlatkérő felhívja Gazdasági Szereplő figyelmét arra a körülményre, hogy Ajánlatkérőnek mindenképpen érdekében áll, hogy a rendelkezésére bocsátott forrást a megadott határidőn belül felhasználja, így az ajánlatok bontását követően, azok bírálatát haladéktalanul meg fogja kezdeni, és azt a lehető leghamarabb be kívánja fejezni. Ezenfelül

Iroda: 1091 Budapest, Üllői út 55.
Tel: 210-9610
Fax: 210-9618



Levelezési cím: 1085 Budapest, Üllői út 26.
Központi e-mail cím:
titkarsag.beszerzes@semmelweis-univ.hu

Ajánlatkérő a szerződés értelmében előteljesítést elfogad, továbbá nem kívánja kimeríteni az ellenérték megfizetésére rendelkezésre álló 30 napos fizetési határidőt.

Ajánlatkérő arról is tájékoztatja Gazdasági Szereplőt, hogy a forrásfelhasználás határidejének meghosszabbítása iránt a rendelkezésére álló lépéseket megtette, és amennyiben a hivatkozott határidő módosításra kerül, úgy természetesen a szerződés teljesítése során is e határidő lesz az irányadó.

III./2. pont szerinti megállapítás:

Megalapozatlan Gazdasági Szereplő azon állítása is miszerint Ajánlatkérő nem a Kbt. 8. §-ának (2) bekezdésének megfelelően állapította meg a beszerzés tárgyát. Ajánlatkérő egyértelműen árubeszerzés érdekében kíván közbeszerzési eljárást lefolytatni, azzal, hogy hibás teljesítés esetén jótállási jogot kíván érvényesíteni.

A szerződés 8.2. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Eladó az előzőekben meghatározott feltételekkel a Szerződés aláírásával teljes körű jótállást vállal a leszállításra kerülő Berendezés felhasználhatóságára, illetve arra, hogy az megfelel a vonatkozó hatósági előírásoknak. A Berendezés mentes mindenfajta tervezési, anyagbeli, kivitelezési vagy egyéb olyan hibáktól, amelyek Eladó tevékenységéből vagy mulasztásból erednek, vagy amelyek Eladó érdekkörében merültek fel.”

A fentiek alapján tehát a nyertes Ajánlattevő jótállási kötelezettsége nem terjed ki sem a nem rendeltetésszerű használat miatt bekövetkező hibákra, sem pedig azokra az alkatrész elhasználódásokra, melyek a rendeltetésszerű használat során a természetes elhasználódás körébe tartoznak.

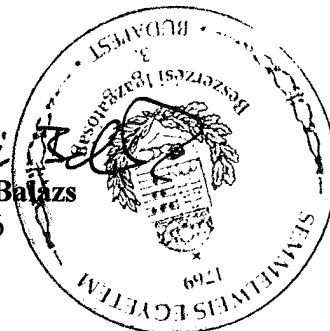
A nyertes Ajánlattevő jótállási kötelezettsége tehát kizárólag azokra a hiányosságokra terjed ki, amelyek az ESWL berendezés tervezési, anyagbeli, kivitelezési hibáira, hiányosságaira, avagy olyan okra vezethetők vissza, amelyek nyertes Ajánlattevő tevékenységéből vagy mulasztásból erednek, vagy amelyek nyertes Ajánlattevő érdekkörében merültek fel

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a kérelmet elutasítja, az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat változatlanul fenntartja.

Budapest, 2017. március 23.


Tisztelettel:


Dr. Ménesi Balázs
igazgató



A kiegészítő tájékoztatást ellenjegyzem:

Dr. Schäffer Kinga

 Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Dr. Schäffer Kinga lajstromszám: 00275

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

1091 Budapest, Üllői út 55.

lajstromszáma: 00275

schaffer.kinga@semmelweis-univ.hu

Mellékletek: - Előzetes vitarendezési kérelem

SEMMEIWEIS EGYETEM
1085 Budapest, Üllői út 26.

Kiss Krisztina részére
E-mail: kiss.krisztina@semmelweis-univ.hu

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az [REDACTED] a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszt elő a t. Ajánlatkérő által „ESWL berendezés beszerzése” tárgyában megindított közbeszerzési eljárás keretében közzétett ajánlati felhívással kapcsolatban az alábbiak szerint:

I. Kérelmező adatai

II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás

„ESWL berendezés beszerzése” tárgyú árubeszerzés

Az eljárás ajánlati felhívása 2017/S 045-082190 számon 2017. március 04.-én jelent meg a TED weboldalon.

III. Az ajánlati felhívás jogsértő rendelkezéseinek megjelölése

1. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglalt fizetési határidő és II.2. 14) teljesítési határidőre vonatkozó rendelkezések, továbbá az ajánlati dokumentáció V. fejezet 5.7 pontjai közötti aránytalanság sérti az ajánlattevők Kbt. 25 (2) pontjában biztosított esélyegyenlőséghez való jogát.
2. Ajánlati dokumentáció V. fejezet 8. pontjában meghatározott jótállási feltételek olyan egyoldalú kötelezettség vállalást írnak elő, mely alapján a beszerzés tárgya az ajánlattevők számára nem ismerhető meg az ajánlati felhívás és a dokumentáció alapján.

IV. Kérelmezői jogosultság alátámasztása

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező – az eljárásban történő ajánlattétel érdekében – a közbeszerzési dokumentumot átvette.

V. Az előzetes vitarendezési kérelem indokai:

III. 1. pontban ismertetett jogsértés

Ajánlattevő a szerződés 5.7 pontjában meghatározott – elállással terhelt – június 30.-i időpontot jelöli meg a leszállított berendezés ellenértékének pénzügyi teljesítésére, azaz a számlának 2017. május 31.-ig kell ajánlatkérőhöz megérkeznie, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő a számla kézhezvételétől számított 30. napon köteles pénzügyileg teljesíteni.

Ajánlatkérő 45 napot biztosít a nyertes ajánlattevőnek arra, hogy a szerződés aláírását követően a berendezést legyártsa vagy legyártassa, a működtetés helyszínére szállítsa vagy szállíttassa, installálja a berendezést és betanítsa a berendezéssel ESWL kezelést végző orvosokat és technikust.

Ajánlatkérő a 30 napos fizetési határidővel és a 45 napos teljesítési határidővel azt vállalja, hogy a nyertes ajánlattevővel legkésőbb 2017. április 13. napjáig megkötí a szerződést. (A 2017. június 30.-tól visszszámított 30 nap (fizetési határidő és 45 teljesítésre rendelkezésre álló nap alapján a szerződéskötés legkésőbbi dátuma 2017. április 16. Húsvét vasárnapra esik, az azt megelőző utolsó munkanap 2017. április 13.)

A Kbt. 131. § (6) alapján az írásbeli összegzés megküldését követő 10. napon belül nem köthető meg a szerződés. Ajánlatkérőnek mindösszesen 9 napja van arra, hogy elvégeztesse a hiánypótlást, elbírálja az esetleges előzetes vitarendezést, továbbá elkészítse és megküldje az írásbeli összegzést. Mivel a szerződést április 16.-án, Húsvét vasárnapján nem, csak azt megelőzően március 13.-án lehet megkötni ajánlatkérőnek valójában 6 naptári napja van az ajánlatok elbírálására.

| esemény | dátum | eltelt idő |
|---|------------|------------|
| pénzügyi teljesítés utolsó napja | 2017.06.30 | 30 |
| számla kiállítása (teljesítés) | 2017.05.31 | 45 |
| szerződés aláírása elvileg | 2017.04.16 | 10 |
| írásbeli összegzés megküldése elvileg | 2017.04.06 | 9 |
| írásbeli összegzés megküldése ténylegesen | 2017.04.03 | 6 |
| ajánlatok bontása | 2017.03.28 | |

Az írásbeli összegzés április 03.-inál későbbi megküldése azt jelentené, hogy ajánlattevőnek valójában nem áll rendelkezésére 45 nap a teljesítésre, mert ha betartja ezt a határidőt, akkor azt kockáztatja, hogy ajánlatkérő jogszerűen eláll a szerződés teljesítésétől.

Az ajánlatkérő által biztosított 45 nap teljesítési határidő, amely tartalmazza berendezés gyártására, szállítására, installációjára és a kezelő személyzet betanítására rendelkezésre álló időt, tekintettel arra, hogy egyedileg gyártott termékről van szó, indokolatlanul jelentősen leszűkíti az ajánlattevők körét és azokra korlátozza versenyt, akik elállás esetén képesek más piacokon értékesíteni az ajánlatkérő igényeinek megfelelően legyártott berendezést.

Ajánlatkérő felkéri az ajánlattevőt, hogy a fenti számítások alapján módosítsa úgy a szerződést és az ajánlati dokumentációt, hogy a Kbt. előírásainak megfelelő ésszerű határidők álljanak rendelkezésre és csökkentse ezzel minimálisra azt a kockázatot, hogy az eljárás lefolytatására követően ne kerülhessen sor Ajánlatkérő elállási jogának érvényesítésére.

Az ajánlati felhívás és az ajánlati dokumentáció jelenlegi tartalma alapján csak olyan ajánlattevők vehetnek részt ésszerű kockázatvállalás mellett az eljárásban, akik a legyártott berendezést más nemzetközi piacon tudják értékesíteni, amennyiben az ajánlatkérő él az elállás jogával.

III. 2. pontban ismertetett jogsértés

Ajánlatkérő a jótállásnak a Ptk. 6:171-6:173 §-ban meghatározott tartalmát olyan módon terjeszti ki, az ajánlati dokumentáció V. fejezet 8.3. pontjával, mely alapján a nyertes ajánlattevő a csere és kopó alkatrészeket is köteles díjmentesen biztosítani.

Ajánlatkérő azonban nem határozza meg, nem maximalizálja a berendezéssel végzett kezelések számát, így olyan vállalásra kényszeríti az ajánlattevőt, melyben a beszerzés tárgya konkrétan nem ismert.

Az ajánlati dokumentáció V. fejezete törvényi és gyártói felülvizsgálat elvégzését és a berendezés kopó és fogyó alkatrészeinek cseréjét, továbbá munkaldőn túli és hétvégi szervizszolgáltatás biztosítását írja elő, melyek együttes értéke nem meghatározható, így annak eldöntésére sincs mód, hogy az ily módon elvégzett szolgáltatások értéke nem haladja-e meg a berendezés beszerzés értékét, s így kétséges, hogy a beszerzés tárgyát ajánlatkérő jól határozta-e meg, amikor azt a Kbt. 8. § (2) szerinti árubeszerzésnek minősítette.

VI.

Kérelmező a Kbt. 80.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján javasolja, hogy a t. Ajánlatkérő módosítsa és pontosítsa az ajánlati felhívás és dokumentáció jelen előzetes vitarendezési kérelemben érintett pontjait oly módon, hogy mind az ajánlattevők mind az ajánlatkérő számára egyértelmű tartalmat és teljesíthető határidőket tartalmazzon.

Budapest, 2017. március 19.

Tisztelettel:

