

SEMMEIWEIS EGYETEM
1085 Budapest, Üllői út 26.

Kiss Krisztina részére
E-mail: kiss.krisztina@semmelweis-univ.hu

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás kérés

Tisztelt Ajánlatkérő!

A 2017. március 23-án megküldött vitarendezési kérelemre megküldött válaszában megfogalmazott, a szerződéstervezet 8.2 pontjának értelmezése:

„ A fentiek alapján tehát a nyertes Ajánlattevő jótállási kötelezettsége nem terjed ki sem a nem rendeltetésszerű használat miatt bekövetkező hibákra, sem pedig azokra az alkatrész elhasználódásokra, melyek a rendeltetésszerű használat során a természetes elhasználódás körébe tartoznak. „

A szerződéstervezet 8.3. pontja azonban ezzel ellentétes tartalmú kötelezettséget ír elő az Eladónak.

A szerződéstervezet 8.3. pontja:

„Eladó a jótállás keretében köteles a Berendezésnek a gyártó által előírt felülvizsgálati karbantartását és hibajavítását elvégezni, amelyhez díjmentesen biztosítani köteles a szükséges csere-, kopó és speciális alkatrészeket. „

A kopó alkatrészek fogalma éppen a rendeltetésszerű használat során, a természetes elhasználódás körébe tartozó alkatrészeket jelenti. Ezen kopó alkatrészek kopása értelemszerűen függ az igénybevételtől, melynek mértékét az előzetes vitarendezési kérelmemben hiányoltam.

Miután a szerződés a közbeszerzési eljárás dokumentumaival együttesen értelmezve teremt jogokat és kötelezettségeket az Eladó és a Vevő számára, ezért arra kérem, hogy a jövőbeni jogviták elkerülése érdekében még jelen eljárásban tájékoztasson arról, hogy Ajánlatkérő hogyan oldja fel a szerződéstervezet 8.2 pontjának az előzetes vitarendezésre adott válaszában megfogalmazott értelmezése és a szerződés tervezet 8.3. pontja közötti ellentétes kötelezettséget?

Kérem t. Ajánlatkérőt az ellentmondás feloldására.

Budapest, 2017. március 23.

Tisztelettel:

