



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató
Dr. Ménesi Balázs

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás nyújtása I.

Iksz: 8675 - E /GFIBSZI/2017

Ügyintéző: Dr. Kiss Krisztina

Telefonszám: 1-210-9610/123

Validálta: Dr. Farkas Dénes

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A „**ESWL berendezés beszerzése**” tárgyú közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők az alábbi kiegészítő információkat kérték írásban, melyekre a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján a tájékoztatást az alábbiakban adjuk meg:

1. Kérdés:

„Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „Közbeszerzés műszaki leírás” műszaki követelmények alatt szereplő tulajdonság „A röntgenkészülék minél nagyobb röntgenernyővel rendelkezzen (a jobb tájékozódás érdekében)” előírt paramétere min. 9 cm helyett Ajánlatkérő min. 9 col (min. 22 cm) méretet vár el.”

Válasz:

Igen, a műszaki leírásban elírás történt, a helyes mértékegység a „col”.

2. Kérdés:

„Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy határozza meg az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „A forgalmazó vállalja a klinikai kezelőszemélyzet ingyenes oktatását a készülék használatára, beleértve a sugárvédelmi oktatást is.” műszaki követelményben szereplő sugárvédelmi oktatás alatt milyen szintű oktatást vár el.”

Válasz:

Az oktatáson elegendő a készülék használatára vonatkozó oktatás, sugárvédelmi oktatás nem szükséges, azt az Ajánlatkérő saját maga szervezi és tartja meg.

3. Kérdés:

„Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „A pályázó vállalja a készülék ingyenes telepítését és használatba helyezését is.” műszaki követelményben szereplő használatba helyezés alatt Tisztelt Ajánlatkérő a próbaüzemet érti.”

Válasz:

Igen, a használatba helyezés próbaüzemnek felel meg.

4. Kérdés:

„Az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „Közbeszerzés műszaki leírás” műszaki követelmények nem tartalmaz a berendezéshez szükséges páciens asztalt. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy az ajánlatnak a berendezéshez szükséges páciens asztalt is magában kell foglalnia.”

Válasz:

Igen az ajánlatnak a páciens asztalt is magában kell foglalnia, tekintettel arra, hogy anélkül a készülék funkciójának ellátására nem alkalmas.

5. Kérdés:

„Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt adja meg, hogy az ajánlati dokumentáció 16. oldalán szereplő Felolvasólapon „Értékelési szempont: legalacsonyabb ár” meghatározás alatt található üres táblázatot (melyben a jótálláson kívül más meghatározás nem szerepel) milyen adattal kell kitölteni.”

Válasz:

A hivatkozott táblázat adminisztrációs hiba folytán maradt a közbeszerzési dokumentációban, azt adatokkal feltölteni nem szükséges.

6. Kérdés:

„A szerződéstervezet 8.4. pontja szerinti a jótállás kötelezettség körében „Eladó kötelezettséget vállal, hogy a javítás az 5 (öt) munkanapot alkatrész hiányra hivatkozással sem lépi túl, ellenkező esetben a javítás időtartamára a Berendezéssel mindenben megegyező cserekészüléket biztosít”. Azonban a szerződés alapján szállított berendezés fix telepítésű készülék, ezért cserekészülék biztosítása nem lehetséges, hiszen az is fix telepítésű, azaz új helyiség szükséges vagy a régi készüléket le kell szerelni, ez pedig aránytalan kötelezettséget ró eladóra. Kérjük ezen mondat törlését.”

Válasz:

Ajánlatkérő a kifogásolt rendelkezést törölte a szerződéstervezetből.

7. Kérdés:

„A szerződéstervezet 8.4. pontja határozza meg a hibajavítási határidőket. Jól értelmezzük-e a két pontot, hogy a hibajavítást a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül kell megkezdeni, ezt követően további 2 munkanapon belül elhárítani, ha a hibajavításhoz nem szükséges alkatrész, ha pedig alkatrész szükséges, akkor további 5 munkanapon belül kell a hibajavítást befejezni az alkatrész beépítésével.”

Válasz:

A szerződéstervezet 8.4. pontjának helyes értelmezése szerint a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül szükséges a helyszínen megjelenni, majd ezt követően, maximum 2 munkanapon belül kell elhárítani a hibát, amennyiben a javításhoz nem szükséges alkatrész. Az alkatrészt igénylő javítás esetére irányadó 5 munkanapos határidőt szintén a helyszínen történő megjelenés időpontjától kell számítani.

8. Kérdés:

„A szerződéstervezet 8.7. pont második mondata szerinti „a jótállási kötelezettség késedelmes vagy hibás teljesítése a Szerződésben meghatározottak szerinti kötbérfizetési kötelezettséget von maga után; az alkalmazni rendelt kötbér a 7. pont szerint alakul. Ezen mondat értelmében a hibajavítási határidő 1 nappal történő túllépése esetén is a kötbér mértéke a teljes nettó vételár 1%-a, ami figyelembe véve a szankcionált szerződésszegés súlyát, túlzott mértékű kötbér, és így jogszabályba ütközik. Jól értelmezzük a szerződéstervezet 7. pontját a 8.7. ponttal összefüggésben, hogy a hibajavítás túllépése esetén – a 7. pontra figyelemmel – a késedelmi kötbér csak akkor fizetendő, ha előtte Vevő írásban, műszakilag megfelelő póthatáridő tűzésével felszólítja eladót a hiba kijavítására.”

Válasz:

Ajánlatkérő szeretné hangsúlyozni, hogy kiemelt érdeke fűződik ahhoz, hogy egy ilyen értékű, valamint ilyen típusú beavatkozásokhoz használt berendezés rendeltetésének megfelelő működőképességét a jótállási idő alatt a nyertes ajánlattevő maximális mértékben biztosítsa.

A fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy késedelmi kötbér csak akkor fizetendő, ha előtte Ajánlatkérő (Vevő) írásban, műszakilag megfelelő póthatáridő tűzésével felszólítja a nyertes ajánlattevőt (Eladót) a hiba kijavítására. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a kötbér érvényesítést megelőzően póthatáridőt biztosít a hiba elhárítására, valamint a berendezés segítségével végezni kívánt beavatkozások jellegére, fontosságára, továbbá a berendezés becslött nettó értékére, Ajánlatkérő nem kívánja a kötbér mértékét módosítani.


Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy a kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően a közbeszerzési dokumentumok módosítása megtörtént. **A módosított közbeszerzési dokumentumok a <http://semmelweis.hu/beszerzes/category/kozbeszerzesi-eljarasok/aktiv-eljarasok/> linken érhetőek el, az „ESWL2017” jelszó felhasználásával.** A közbeszerzési dokumentumok módosítása változáskövetővel történt.

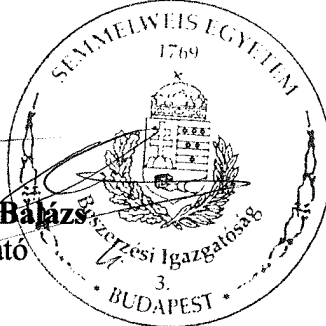
Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá a Gazdasági Szereplőket, hogy a dokumentáció módosítására a Kbt. 55. § (3), (4) bekezdése alapján került sor, mely módosítás a Kbt. 52. § (5) bekezdése alapján nem indokolja az ajánlattételi határidő hosszabbítását.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

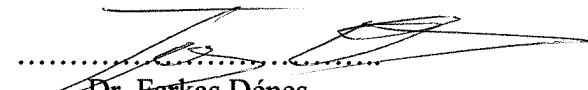
Budapest, 2017. március 17.

Tisztelettel:


Dr. Ménési Balázs
igazgató



A kiegészítő tájékoztatást ellenjegyzem:


Dr. Farkas Dénes
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00281
1091 Budapest, Üllői út 55.
farkas.denes@semmelweis-univ.hu

Dr. Farkas Dénes
Felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Lajstromszám: 00281

melléklet: 2 db kiegészítő tájékoztatás kérés



Semmelweis Egyetem Beszerzési Igazgatóság
dr. Kiss Krisztina részre

Budapest
Üllői út 26.

Fax:
E-mail: kiss.krisztina@semmelweis-univ.hu

Tárgy: kiegészítő tájékoztatáskérés 2.
Eljárás azonosítója: 2017/S 045-082190
Eljárás tárgya: „ESWL berendezés beszerzése.”

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tanulmányozását követően az alábbi kérdéseink merültek fel, melyre adott válaszukkal kérjük, segítsék az ajánlattételt:

1. A szerződéstervezet 8.4. pontja szerinti a jótállás kötelezettség körében *„Eladó kötelezettséget vállal, hogy a javítás az 5 (öt) munkanapot alkatrész hiányra hivatkozással sem lépi túl, ellenkező esetben a javítás időtartamára a Berendezéssel mindenben megegyező cserekészüléket biztosít”*. Azonban a szerződés alapján szállított berendezés fix telepítésű készülék, ezért cserekészülék biztosítása nem lehetséges, hiszen az is fix telepítésű, azaz új helyiség szükséges vagy a régi készüléket le kell szerelni, ez pedig aránytalan kötelezettséget ró eladóra. Kérjük ezen mondat törlését.
2. A szerződéstervezet 8.4. pontja határozza meg a hibajavítási határidőket. Jól értelmezzük-e a két pontot, hogy a hibajavítást a hiba bejelentését követő 1 munkanapon belül kell megkezdeni, ezt követően további 2 munkanapon belül elhárítani, ha a hibajavításhoz nem szükséges alkatrész, ha pedig alkatrész szükséges, akkor további 5 munkanapon belül kell a hibajavítást befejezni az alkatrész beépítésével.
3. A szerződéstervezet 8.7. pont második mondata szerinti *„a jótállási kötelezettség késedelmes vagy hibás teljesítése a Szerződésben meghatározottak szerinti kötbérfizetési kötelezettséget von maga után; az alkalmazni rendelt kötbér a 7. pont szerint alakul*. Ezen mondat értelmében a hibajavítási határidő 1 nappal történő túllépése esetén is a kötbér mértéke a teljes nettó vételár 1%-a, ami figyelembe véve a szankcionált szerződésszegés súlyát, túlzott mértékű kötbér, és így jogszabályba ütközik. Jól értelmezzük a szerződéstervezet 7. pontját a 8.7. ponttal összefüggésben, hogy a hibajavítás túllépése esetén – a 7. pontra **figyelemmel** – a késedelmi kötbér csak akkor fizetendő, ha előtte Vevő írásban, műszakilag megfelelő póthatáridő tűzésével felszólítja eladót a hiba kijavítására.

Tisztelettel:

Semmelweis Egyetem Beszerzési Igazgatóság
dr. Kiss Krisztina részre

Budapest
Üllői út 26.

Fax:
E-mail: kiss.krisztina@semmelweis-univ.hu

Tárgy: kiegészítő tájékoztatáskérés
Eljárás azonosítója: 2017/S 045-082190

Eljárás tárgya: „ESWL berendezés beszerzése.”

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tanulmányozását követően az alábbi kérdéseink merültek fel, melyre adott válaszukkal kérjük, segítsék az ajánlattételt:

1. Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „Közbeszerzés műszaki leírás” műszaki követelmények alatt szereplő tulajdonság „A röntgenkészülék minél nagyobb röntgenernyővel rendelkezzen (a jobb tájékozódás érdekében)” előírt paramétere min. 9 cm helyett Ajánlatkérő min. 9 col (min. 22 cm) méretet vár el.
2. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy határozza meg az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „A forgalmazó vállalja a klinikai kezelőszemélyzet ingyenes oktatását a készülék használatára, beleértve a sugárvédelmi oktatást is.” műszaki követelményben szereplő sugárvédelmi oktatás alatt milyen szintű oktatást vár el.
3. Jól értelmezzük-e, hogy az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „A pályázó vállalja a készülék ingyenes telepítését és használatba helyezését is.” műszaki követelményben szereplő használatba helyezés alatt Tisztelt Ajánlatkérő a próbaüzemet érti.
4. Az ajánlati dokumentáció VI. fejezet „Közbeszerzés műszaki leírás” műszaki követelmények nem tartalmaz a berendezéshez szükséges páciens asztalt. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy az ajánlatnak a berendezéshez szükséges páciens asztalt is magában kell foglalnia.
5. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt adja meg, hogy az ajánlati dokumentáció 16. oldalán szereplő Felolvasólapon „Értékelési szempont: legalacsonyabb ár” meghatározás alatt található üres táblázatot (melyben a jótálláson kívül más meghatározás nem szerepel) milyen adattal kell kitölteni.