



# SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerzési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

Iktatószám: 271- 15 /GFIBSZI/2016

Tárgy: Összegezés megküldése az ajánlatok  
elbírálásáról

Ügyintéző: Rab Zsófia

Validálta: dr. Schäffer Kinga

Telefonszám: 210-9610/108

**Tisztelt Ajánlattevő(k)!**

A Kbt. 79. § (2) bekezdésének megfelelően mellékelten megküldöm a „*Brilliance iCT CT berendezés szervizszolgáltatásának beszerzése a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika részére*” tárgyú közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést.

Budapest, 2016. november 25.

Tisztelettel:



Dr. Ménesi Balázs  
beszerzési igazgató

Iroda: 1091 Budapest, Üllői út 55.  
Tel: 210-9610  
Fax: 210-9618



Levelezési cím: 1085 Budapest, Üllői út 26.  
Központi e-mail cím:  
[titkarsag.beszerzes@semmelweis-univ.hu](mailto:titkarsag.beszerzes@semmelweis-univ.hu)

Handwritten signatures in blue ink at the bottom right of the page.

## KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Semmelweis Egyetem	
Postai cím: Üllői út 26.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1085

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** Brilliance iCT CT berendezés szervizszolgáltatásának beszerzése a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika részére – Szolgáltatásmegrendelés

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

###### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1 db Brilliance iCT CT berendezés tekintetében teljes körű karbantartási tevékenység (ide értve rendszeres karbantartását, felmerülő hibajavítását, távfelügyeletet, betanítást, üzembiztonsági módosítást) ellátása, amelyhez az ajánlattevő biztosítani köteles a szükséges cserealkatrészeket.

#### IV. szakasz: Eljárás

##### IV.1) Meghatározás

###### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész, XV. fejezet

###### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Kbt. Második része szerinti uniós nyílt eljárás

###### IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

##### IV.2) Adminisztratív információk

###### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2016/S 140-252985

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> KÉ 8195/2016 (KÉ-szám/évszám)

###### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> -

###### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: --<sup>2</sup>

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [1] **Rész száma:** <sup>2</sup> [1] **Elnevezés:** Brilliance iCT CT berendezés szervizszolgáltatásának beszerzése a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika részére

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1 db

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Philips Magyarország Kft.**

Ajánlattevő székhelye: **1117 Budapest, Alíz u. 1.**

Indokolás: Az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, ajánlattevővel, valamint ajánlatával kapcsolatban nem állnak fenn a Kbt. 73-74. §-ában meghatározott érvénytelenségi okok.

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján bírálta el.

Bírálati részszerpont	Megajánlott érték
1. Nettó ajánlati összár (36 hónap) (Ft)	76 500 000.- Ft + ÁFA
2. Hibajavítás megkezdése alkatrészt nem igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén (min. 1 óra max 24 óra)	6 óra
3. Hibajavítás megkezdése alkatrészt igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén (min. 1 óra max 72 óra)	24 óra

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Hoge Orvosi Műszer Kft.	
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati összár (36 hónap) (Ft)	95	10	950
Hibajavítás megkezdése alkatrészt nem igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén (min. 1 óra max 24 óra)	3	10	30
Hibajavítás megkezdése alkatrészt igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén (min. 1 óra max 72 óra)	2	10	20
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		1000	
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:			

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**<sup>2</sup>

$P_{\text{minimum}}$ : 1 pont,  $P_{\text{maximum}}$ : 10 pont

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján bírálta el.

1. 2. 3. részszerpont esetében Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számítja ki a pontszámokat.

Fordított arányosítás: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az arányosítás során alkalmazott képlet:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A 2. részszerpont esetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy a hibajavítás megkezdése alkatrészt nem igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén minimum 1 óra, melynek értelmében a hibajavítás megkezdése nem lehet kevesebb, mint 1 óra. Az 1 óránál kisebb megajánlás érvénytelen. A hibajavítás megkezdése alkatrészt nem igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén maximum időtartama 24 óra, melynek értelmében a hibajavítás megkezdése nem lehet több, mint 24 óra. A 24 óránál nagyobb megajánlás érvénytelen.

A 3. részszerpont esetében Ajánlatkérő rögzíti, hogy a hibajavítás megkezdése alkatrészt igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén minimum 1 óra, melynek értelmében a hibajavítás megkezdése nem lehet kevesebb, mint 1 óra. Az 1 óránál kisebb megajánlás érvénytelen. A hibajavítás megkezdése alkatrészt igénylő helyszíni hibaelhárítás esetén maximum időtartama 72 óra, melynek értelmében a hibajavítás megkezdése nem lehet több, mint 72 óra. A 72 óránál nagyobb megajánlás érvénytelen.

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont.

Mindegyik részszerpont esetében ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedesjegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát.

A fentiek szerint kiszámított pontok az adott részszerponthoz rendelt súlyszámmal (szorzószámmal) felszorzásra kerülnek, amelynek eredménye a súlyozott pont. Az értékelés tárgyát képező pontszám a súlyozott pontok összege.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: **Philips Magyarország Kft.**

Ajánlattevő székhelye: **1117 Budapest, Alíz u. 1.**

Összár: **nettó 76.500.000 Ft**

Ajánlata kiválasztásának indoka:

Ajánlattevő ajánlotta meg a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot 1.000 ponttal.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --<sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: <sup>2</sup> --**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk: <sup>2</sup>**



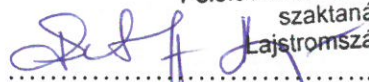
<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b>
A Kbt. 131. § (8) bekezdés a) pontja alapján a tíznapos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés, ha a nyílt eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be, erre tekintettel jelen eljárásban nincs szerződéskötési moratórium.
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> 2016/11/28
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> 2016/11/28
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételve meg

<sup>2</sup> adott esetben

Az összegezést ellenjegyzem:

**Dr. Schäffer Kinga**  
 Felelős akkreditált közbeszerzési  
 szaktanácsadó  
 Lajstromszám: 00275



Dr. Schäffer Kinga

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

