





SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató
Dr. Ménesi Balázs

Iksz.: 1159- 2 /GFIBSZI/2017
Hiv. sz.: 24862/GFIBSZI/2016
Tárgy: II. sz. kiegészítő
tájékoztatás
Ügyintéző: Rab Zsófia 
Validálta: dr. Farkas Dénes 
Telefon: +36-1-210-9610/108
Fax: +36-1-210-9618

Tisztelt Gazdasági Szereplő(k)!

A Semmelweis Egyetem, mint Ajánlatkérő a „Keretmegállapodás a Semmelweis Egyetem ingatlanállományához kapcsolódó építési jellegű, eseti és ütemezett kis-, és nagyjavítási, épületkarbantartási, valamint építőmesteri, szakipari tevékenység elvégzésére” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján indított, nemzeti értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtja:

1. Kérdés: „Jól gondoljuk-e, hogy a 3. értékelési szempont esetén (1997. évi CLIV. tv. 3. § g) pont szerinti gyakorlattal rendelkező szakemberek) Tisztelt Ajánlatkérő egyrészt értékelni kívánja az M2 alkalmasság körében bemutatott szakembereket oly módon, hogy az egészségügyi intézmény vonatkozásában szerzett tapasztalat időtartamától függetlenül, minden olyan bemutatott szakember 1 pontot ér, akinek bármilyen időtartamú tapasztalata van egészségügyi intézmény vonatkozásában?”

1. Válasz: Ajánlatkérő megerősíti azon megállapítást, mely szerint az M2) alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában bemutatandó szakemberek 1997. évi CLIV. tv. 3. § g) pont szerinti egészségügyi intézmény vonatkozásában szerzett szakmai tapasztalatát értékelni kívánja. Ajánlatkérő nem írt elő a hivatkozott tapasztalatra vonatkozó, kötelező időtartamot.

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerzőpont és annak alszerzőpontjai vonatkozásában az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 55-56. oldalain megadott információknak megfelelően az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

„Egyenes arányosítás: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számítja ki a pontszámokat.

Az egyenes arányosítás során alkalmazott képlet:

$$P - P_{\min} / P_{\max} - P_{\min} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}$$
, azaz

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

P_{max} : a pontskála felső határa.

P_{min} : a pontskála alsó határa.

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.”

Fentiekből következően, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok vizsgálatát megelőzően nem tudja előre meghatározni, hogy az egyes pontszámok eléréséhez hány fő megajánlása szükséges, hiszen a pontszámok a beérkezett ajánlatok függvényében alakulnak, így tehát egyáltalán nem törvényszerű az, hogy „minden olyan bemutatott szakember 1 pontot ér, akinek bármilyen időtartamú tapasztalata van egészségügyi intézmény vonatkozásában”.

Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok bírálatát végzi el, teoretikus pontszámítást nem végez.

2. Kérdés: „Fenti 1.) kérdéskörhöz kapcsolódva jól gondoljuk-e, hogy minden bemutatott szakember 1 pontot ér és adott esetben, ha ajánlattevő M2 alkalmasság körében nem az alkalmassági minimumként előírt 3 főt mutatja be, hanem adott esetben többet, akkor ezen a minimumon létszámon túl bemutatott szakemberek mindegyike, akinek egészségügyi intézményben szerzett gyakorlata van további 1 pontot ér az értékeléskor?”

2. Válasz: Az 1. Válaszban megadott információkkal összhangban, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok vizsgálatát megelőzően nem tudja előre meghatározni, hogy az egyes pontszámok eléréséhez hány fő megajánlása szükséges, hiszen a pontszámok a beérkezett ajánlatok függvényében alakulnak, így tehát egyáltalán nem törvényszerű az, hogy „a minimumon létszámon túl bemutatott szakemberek mindegyike, akinek egészségügyi intézményben szerzett gyakorlata van további 1 pontot ér az értékeléskor”.

Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok bírálatát végzi el, teoretikus pontszámítást nem végez.

Ajánlatkérő az M2) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében legalább 3 fő meglétét írta elő. Ajánlatkérő tehát azt vizsgálja, hogy ezen 3 fő szakember rendelkezésére áll-e, az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés biztosított-e. Ajánlatkérő tehát a szükséges 3 fő feletti szakembereket azok bemutatása esetén sem vizsgálja, részesíti előnyben, tehát nem minősül „alkalmasabbnak” az az Ajánlattevő, aki az előírt minimumkövetelményhez képest akár több szakemberrel is rendelkezik. Ajánlatkérő számára az alkalmasság megítélése szempontjából irreleváns a minimálisan előírt 3 főnél több bemutatása.

Fentiekből következően, Ajánlatkérő nem ad többletpontot az előírt számú főnél több fő megajánlása esetén, kizárólag a már bemutatott szakemberek többlettapasztalatát értékeli.



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató
Dr. Ménesi Balázs

3. Kérdés: „Fenti 1.) és 2.) kérdésünk fennáll az M3 alkalmassági követelmény vonatkozásában bemutatott szakemberek esetén is.”

3. Válasz:

a) Ajánlatkérő megerősíti azon megállapítást, mely szerint az M3) alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában bemutatandó szakemberek 1997. évi CLIV. tv. 3. § g) pont szerinti egészségügyi intézmény vonatkozásában szerzett szakmai tapasztalatát kívánja értékelni. Ajánlatkérő nem írt elő a hivatkozott tapasztalatra vonatkozó, kötelező időtartamot.

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont és annak alszerpontjai vonatkozásában az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában és a közbeszerzési dokumentumok 55-56. oldalain megadott információknak megfelelően az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

„*Egyenes arányosítás: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számítja ki a pontszámokat.*

Az egyenes arányosítás során alkalmazott képlet:

$$P - P_{\min} / P_{\max} - P_{\min} = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}, \text{ azaz}$$

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma.

P_{max}: a pontskála felső határa.

P_{min}: a pontskála alsó határa.

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.”

Fentiekből következően, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok vizsgálatát megelőzően nem tudja előre meghatározni, hogy az egyes pontszámok eléréséhez hány fő megajánlása szükséges, hiszen a pontszámok a beérkezett ajánlatok függvényében alakulnak, így tehát egyáltalán nem törvényszerű az, hogy „*minden olyan bemutatott szakember 1 pontot ér, akinek bármilyen időtartamú tapasztalata van egészségügyi intézmény vonatkozásában*”.

Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok bírálatát végzi el, teoretikus pontszámítást nem végez.

b) A 3.a) Válaszban megadott információkkal összhangban, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok vizsgálatát megelőzően nem tudja előre meghatározni, hogy az egyes pontszámok eléréséhez hány fő megajánlása szükséges, hiszen a pontszámok a beérkezett ajánlatok függvényében alakulnak, így tehát egyáltalán nem törvényszerű az, hogy „*a minimumon túl bemutatott szakemberek mindegyike, akinek egészségügyi intézményben szerzett gyakorlata van további 1 pontot ér az értékeléskor*”.



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok bírálatát végzi el, teoretikus pontszámítást nem végez.

Ajánlatkérő az M3) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében legalább 9 fő meglétét írta elő. Ajánlatkérő tehát azt vizsgálja, hogy ezen 9 fő szakember rendelkezésére áll-e, az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés biztosított-e. Ajánlatkérő tehát a szükséges 9 fő feletti szakembereket azok bemutatása esetén sem vizsgálja, részesíti előnyben, tehát nem minősül „alkalmasabbnak” az az Ajánlattevő, aki az előírt minimumkövetelményhez képest akár több szakemberrel is rendelkezik. Ajánlatkérő számára az alkalmasság megítélése szempontjából irreleváns a minimálisan előírt 9 főnél több bemutatása.

Fentiekből következően, Ajánlatkérő nem ad többletpontot az előírt számú főnél több fő megajánlása esetén, kizárólag a már bemutatott szakemberek többlettapasztalatát értékeli.

4. Kérdés: „Egyebekben kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen ezen értékelési szempont értékelését a Közbeszerzési Dokumentumban megadottakon túl részletezni és egyértelműsíteni, hogy minden ajánlattevő egyöntetűen értelmezhesse, ezáltal is biztosítva az ajánlatok objektív összehasonlíthatóságát. Nincs rögzítve az eljárás anyagaiban, hogy az M2 – M3 alkalmassági követelmény esetén kizárólag a Tisztelt Ajánlatkérő által minimálisan előírt 3 fő / 9 fő értékelhető, vagy esetleg további bemutatott szakemberek is, amennyiben megfelelnek az értékelési szempontban előírtaknak.”

4. Válasz: Fentiekre tekintettel, Ajánlatkérő nem kívánja a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő információkon túlmenően részletezni az értékelési szemponttal kapcsolatos előírásokat.

5. Kérdés: „Az ajánlati dokumentáció részeként megküldött **Keret megállapodás** tervezet kapcsán:

- a) A Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a kötbéralapok esetében a nettó megrendelési értékek az irányadók?
- b) a Keret megállapodás 9.6. pont rendelkezései szerint Megrendelő – a késedelmi kötbéren túlmenően – jogosult a Vállalkozó költségére harmadik fél bevonásával a megrendelésben szereplő munkát elvégeztetni. Álláspontunk szerint az előző feltétel azt jelenti, hogy a Megrendelő a munka teljes díját átháríthatja a Vállalkozóra, következésképpen ellenszolgáltatás nélkül jut az adott munka eredményéhez, a Vállalkozó pedig a késedelmi kötbéren túlmenően a munka díját is köteles kiegyenlíteni. Valóban ez a tisztelt Ajánlatkérő szándéka, vagy inkább az, hogy a harmadik fél bevonásával elvégeztetett munka többletköltségét hárítsa át a Vállalkozóra?
- c) a Keret megállapodás 9.10. pontja kapcsán nem tartja-e a tisztelt Ajánlatkérő jogszabályba ütköző feltételnek - miután a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése kógens



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

rendelkezés -, hogy a hibás teljesítés miatti kötbér mellett (még ha másként is nevezi, de tartalmában egyértelműen a hibás teljesítéshez köti), szavatossági igényt érvényesít?

- d) a Keret megállapodás 9.10. pontja kapcsán melyek a Vállalkozó kötelezettségei abban az esetben, ha a rendeltetésszerű használatot akadályozó hiba nem javítható és az ún. második lépcsőbe tartozó kellékszavatossági jogok alkalmazására kerül sor (pl. kicserélés).

Ez esetben is terheli a késedelmi kötbérfizetési kötelezettség a Vállalkozót?

Amennyiben igen, nem tartja-e a tisztelt Ajánlatkérő jogszabályba ütköző feltételnek - miután a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése kógens rendelkezés -, hogy a hibás teljesítés miatti kötbér mellett (még ha másként is nevezi, de tartalmában egyértelműen a hibás teljesítéshez köti), szavatossági igényt érvényesít?

- e) a Keret megállapodás 9.10. pontja kapcsán amennyiben a hiba javítható és azt a Megrendelő a saját költségére javíttatja ki, a hibás teljesítés miatti kötbér a hibajavítás díjába beleszámítandó?"

5. Válasz:

- a) A Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a kötbéralapok esetében a nettó megrendelési értékek az irányadók, ennek megfelelően Ajánlatkérő a Keretmegállapodás, illetve a Keretszerződés tervezetét is pontosítja.
- b) Ajánlatkérő értelmezése szerint a Keretmegállapodás tervezetének 9.6. pontja alapján a késedelmi kötbéren túlmenően jogosult a Vállalkozó költségére harmadik fél bevonásával a megrendelésben szereplő munkát oly módon elvégeztetni, hogy a harmadik fél bevonásával elvégeztetett munka költségének a felszámított késedelmi kötbér összegén felüli részét (többletköltségét) hárítja át a Vállalkozóra. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a közbeszerzési dokumentumokat.
- c) Ajánlatkérő álláspontja szerint a Keretmegállapodás 9.10. pontja nem ellentétes a Ptk. 6:187. § (2) bekezdés rendelkezésével, ugyanis nem egymás mellett, egyidejűleg érvényesít kötbért és szavatossági igényt, hanem időben elkülönülve, egymást követően, illetve a szavatossági igény (hibajavítás) költsége csak a kötbér által nem fedezett ajánlatkérői költségre terjed ki. Ajánlatkérő nagy mennyiségű és komplexen jelentkező igényének szerződés szerű teljesítésére nem lát más garanciát, mint a fenti konstrukció alkalmazását.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a keretmegállapodást oly módon módosítja, hogy a 9.10. pont helyébe az alábbi szöveg lép:

„Amennyiben a hibás teljesítés esetén a hiba a rendeltetésszerű használatot akadályozza, úgy a Vállalkozó a hiba kijavítására köteles. Ez esetben hibás teljesítési kötbér nem kerülhet felszámításra. Amennyiben a hiba kijavítását a Vállalkozó nem, vagy nem megfelelő (eseti megrendelésben vállalt) határidőre vállalja, úgy Megrendelő jogosult saját költségén a hibát kijavíttatni, ez esetben a hibás teljesítési kötbér mértéke az adott megrendelés nettó díjának 20%-a, ezen túl – amennyiben a hibajavításra a hibás teljesítési kötbér nem volt elegendő – a Vállalkozó köteles megtéríteni a



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

hibajavítás díját azzal, hogy ezen kötbér, illetve díj a Vállalkozó számlájába beszámításra kerül."

- d) A Ptk. szerinti további kellékszavatossági jogok (kicserélés, árszállítás, elállás) közül Ajánlatkérő értelemszerűen a kicserélés jogával kíván élni, mely alkalmazása mellett kötbérfizetési kötelezettség nem terheli Ajánlattevőt.
- e) Igen, a hibás teljesítési kötbér a hibajavítás díjába beleszámítandó, azaz a Megrendelő a saját költségének a kötbér összegén felüli részét hárítja át a Vállalkozóra.

6. Kérdés: „Az ajánlati dokumentáció részeként megküldött Keretszerződés tervezet kapcsán:

- a) Jól gondoljuk-e, hogy Tisztelt Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott keretszerződés tervezet 1.1. pontjába tévedésből hivatkozik uniós eljárásrendre?
- b) Jól gondoljuk-e, hogy a keretszerződés 1.1. pontjában szintén tévedésből nem egyezik az ajánlati felhívásban megjelölt tárggyal?
- c) a Keretszerződés tervezet 1.1.pontjában a Keretszerződés tárgyának hivatkozása nem azonos a Keret megállapodásban és a Keretszerződésben.
Mi ennek az oka?
- d) A keretszerződés 2.4. pontja nem rögzíti a szerződés időtartamát, ugyanakkor a felhívás II.2.7.) pontja rögzíti, hogy 36 hónap.
- e) a Keretszerződés tervezet 9.5. pontja kapcsán álláspontunk szerint a hivatkozott pontban foglalt feltétel azt jelenti, hogy a Megrendelő a munka teljes díját átháríthatja a Vállalkozóra, következésképpen ellenszolgáltatás nélkül jut az adott munka eredményéhez, a Vállalkozó pedig a késedelmi kötbéren túlmenően a munka díját is köteles kiegyenlíteni.
Valóban ez a tisztelt Ajánlatkérő szándéka, vagy inkább az, hogy a harmadik fél bevonásával elvégeztetett munka többletköltségét hárítsa át a Vállalkozóra?
- f) a Keretszerződés tervezet 9.7. pontjában a kötbér mértéke 30%, a Keretszerződés 9.6. pontjában 15%.
Miután a két feltétel között ellentmondás van, a speciális lerontja az általánost elve alapján a Keretszerződés kötbérmértéke az irányadó?
- g) a Keretszerződés tervezet 9.7. pontja kapcsán nem tartja-e a tisztelt Ajánlatkérő jogszabályba ütköző feltételnek - miután a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése kógens rendelkezés -, hogy a hibás teljesítés miatti kötbér mellett (még ha másként is nevezi, de tartalmában egyértelműen a hibás teljesítéshez köti), szavatossági igényt érvényesít?
- h) a Keretszerződés tervezet 9.8. pontja kapcsán melyek a Vállalkozó kötelezettségei abban az esetben, ha a rendeltetésszerű használatot akadályozó hiba nem javítható és az



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató

Dr. Ménesi Balázs

ún. második lépcsőbe tartozó kellékszavatossági jogok alkalmazására kerül sor (pl. kicserélés).

Ez esetben is terheli a késedelmi kötbérfizetési kötelezettség a Vállalkozót?

Amennyiben igen, nem tartja-e a tisztelt Ajánlatkérő jogszabályba ütköző feltételnek - miután a Ptk. 6:187. § (2) bekezdése kógens rendelkezés -, hogy a hibás teljesítés miatti kötbér mellett (még ha másként is nevezi, de tartalmában egyértelműen a hibás teljesítéshez köti), szavatossági igényt érvényesít?

- i) a Keretszerződés tervezet 9.8. pontja kapcsán amennyiben a hiba javítható és azt a Megrendelő a saját költségére javíttatja ki, a hibás teljesítés miatti kötbér a hibajavítás díjába beleszámítandó?

6. Válasz:

- a) Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott Keretszerződés tervezet 1.1. pontjában adminisztratív hiba miatt hivatkozik uniós eljárásrendre, ezért a tervezet 1.1. pontjában a helyes eljárásrendre történő hivatkozást megfelelően javítja.
- b) Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsátott Keretszerződés tervezet 1.1. pontjában adminisztratív hiba miatt nem a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása szerinti tárgyra hivatkozik, ezért a tervezet 1.1. pontjában az eljárás tárgyát megfelelően javítja.
- c) Irányadó a 6.b) pont szerinti válasz.
- d) A keretmegállapodásos eljárás ajánlati felhívásának II.2.7.) pontjában meghatározott időtartam a tárgyi közbeszerzési eljárás (keretmegállapodás) teljes időtartamára vonatkozik, a versenyújranyítás eredményeként a későbbiekben megkötendő egyes keretszerződések időtartama Ajánlatkérő aktuális igényei szerint kerül meghatározásra az adott versenyújranyítások során.
- e) Irányadó az 5.b) pont szerinti válasz.
- f) Adminisztratív hiba történt, ugyanis mindkét kötbér megegyezik. Tehát a Keretmegállapodás 9.7. pontja szerinti hibás teljesítési kötbér mértéke az adott megrendelésre eső nettó vállalkozói díj 30%-a, a Keretszerződés 9.6. pontja szerinti hibás teljesítési kötbér mértéke az adott megrendelésre eső nettó vállalkozói díj 30%-a.
- g) Irányadó az 5.c) pont szerinti válasz.
- h) Irányadó az 5.d) pont szerinti válasz.
- i) Irányadó az 5.e) pont szerinti válasz.

Kérjük fentiek szíves tudomásul vételét és az ajánlat kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő összeállítását és benyújtását.



SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság

Igazgató
Dr. Ménesi Balázs

Kérem, hogy jelen kiegészítő tájékoztatás kézhezvételét fax fordultával a +36-1-210-9618 számon, vagy e-mailen a rab.zsofia@semmelweis-univ.hu e-mail címen visszaigazolni szíveskedjenek.

Budapest, 2017. január 10.

Tisztelettel:


Dr. Ménesi Balázs
beszerzési igazgató

