



# SEMMELWEIS EGYETEM

Gazdasági Főigazgatóság

Beszerezési Igazgatóság



SE10102704

Igazgató  
Dr. Ménesi Balázs

Ikt. sz.: 26893- 13 /GFIBSZI/2016  
Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás III.  
Ügyintéző: Rab Zsófia  
Telefonszám: +36-1-210-9610

## Tisztelt Gazdasági Szereplő(k)!

A Semmelweis Egyetem, mint Ajánlatkérő a „*Tételes elszámolású külső, mechanikus keringéstámogató (műszív) eszközök beszerzése a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika részére*” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részlete szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 56. § alapján az alábbi **III. számú kiegészítő tájékoztatást** nyújtja:

**9. Kérdés:** „A módosított ajánlati dokumentumok Nyilatkozat a referenciákról nyilatkozatban az alábbi szövegezés szerepel ”Alulírott ....., mint a ..... cég cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a „Telemetriás és betegágy melletti megfigyelő monitorrendszer beszerzése a Városmajori Szív-és Érgyógyászati Klinika részére” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárás során a műszaki-szakmai alkalmasság M/1) szerinti minimumkövetelményének igazolásaként”.

Jól értelmezi ajánlatkérő, hogy a nyilatkozatot nem kell benyújtani sem az ajánlat részeként, sem a Kbt. 69.§ (4) bekezdésben leírt Ajánlatkérői felkérésre sem, tekintettel, hogy a nyilatkozat nem a tárgyi közbeszerzési eljáráshoz tartozik?

**9.Válasz:** Ajánlatkérő ezúton hívja fel T. Gazdasági Szereplő figyelmét arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok „*Nyilatkozatminták*” fejezetében található nyilatkozatminták nem kötelező érvényűek, azok pusztán mintaként szolgálnak. Ajánlatkérő vélelmezi, hogy a „*Jól értelmezi ajánlatkérő...*” kezdetű mondat helyesen „*Jól értelmezi ajánlattevő...*”. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nemleges választ ad, Ajánlattevő nem értelmezi jól, hogy a hivatkozott nyilatkozat beadására nincs szükség. A referenciák tekintetében kelt nyilatkozat az ajánlattételt követően, ajánlatkérő kérésére kötelezően benyújtandó dokumentum. Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a kiadott nyilatkozatminták fejlécében az eljárás megnevezése helyesen szerepel.

**Ajánlatkérő** tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy a kérdésben foglalt kifogásra figyelemmel **módosítja a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó részét.**

**10. Kérdés:** Szükséges-e a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 pontjában előírt közbeszerzés tárgyával műszakilag egyenértékű szállításra vonatkozó referencia igazolásban nyilatkozatot tenni arról, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt, miközben sem az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód, sem az alkalmasság minimumkövetelménye nem tartalmaz a referencia értékre vonatkozó előírást, sőt a tárgyi közbeszerzési eljárás módosított ajánlati felhívásában az eredeti felhíváshoz képest törlésre került az ellenszolgáltatás nettó összege szövegezés?

Véleményünk szerint a referenciában nyilatkozatot tenni arról, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt ellentétes a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22.§ (2) bekezdésében leírtakkal, ami a referencia igazolásban a szállítás mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét szövegezést kéri feltüntetni.

Amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek látja a referencia igazolásban feltüntetni a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt, kérjük indokolja annak



szükségességét, tekintettel arra, hogy a referencia kiállítója a referencia igazolásban lenyilatkozza, hogy a „teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”.

**10.Válasz:** Ajánlatkérő fenntartja azon elvárását, mely szerint szükséges a műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1 pontjában előírt közbeszerzés tárgyával műszakilag egyenértékű szállításra vonatkozó referencia igazolásban nyilatkozatot tenni arról, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt-e.

Ajánlatkérő véleménye szerint a fent hivatkozott elvárás teljes mértékben jogszerű, tekintettel a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében foglaltakra:

„22. § (2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a **szállítás** vagy szolgáltatás tárgya, **menyisége VAGY az ellenszolgáltatás összege**, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a kötelező elemek közt előírta a szállítás mennyiségének megadását, nem köteles az ellenszolgáltatás összegére vonatkozóan is nyilatkozatni Ajánlattevőt. Ajánlatkérő az ellenszolgáltatás fejében történő szállításról való nyilatkozatot a kormányrendelet szerinti, további adat megadása körében kívánja előírni és bekérni, megjegyezve azt, hogy ez enyhítés a tényleges összeg megadásához viszonyítva. A referencia igazolásban szereplő nyilatkozat, miszerint Ajánlattevő szerződészerű teljesítést nyújtott, önmagában nem jelenti azt, hogy a szerződés visszterhes volt. Amennyiben a referencia igazolás és/vagy referencia nyilatkozat tartalmazza, hogy a szerződésre vonatkozó nettó ellenszolgáltatás összege mennyi volt, Ajánlatkérő számára az adott dokumentum igazolja, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt. A referencia igazolásban és a referencia nyilatkozatban tehát vagy nyilatkozni szükséges arról, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt, vagy ennek bizonyítékául a nettó ellenszolgáltatás összegét megadni szükséges.

**11. Kérdés:** A szerződés 8.6. pontja az alábbiakat tartalmazza: „Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a Szerződés hatálya alatt biztosítja a 8.1. pontban meghatározásra került berendezések szoftverek update-jét és igény szerint upgrade-jét.” A szerződés 8.1. pontja az alábbiakat tartalmazza: „Amennyiben a Szerződés teljesítése során bármikor az Eladó terhére olyan körülmény áll elő, amely a határidőben történő teljesítést akadályozza, erről a Vevőt haladéktalanul, írásban értesíteni köteles a jelen Szerződés 17. pontjában meghatározottak szerint, a késedelem oka és várható időtartama megjelölésével.”

A szerződés 8.1. pontja véleményünk szerint nem tartalmazza a berendezések meghatározását, így kérdezzük, hogy a szerződés 8.6 pontjában leírtakat hogyan értelmezzük?

**11.Válasz:** Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági Szereplőt, hogy helyt ad a kérdésben foglalt kifogásnak, melyre figyelemmel módosítja a közbeszerzési dokumentumokat (Szerződés tervezet).

**12. Kérdés:** Az extracorporalis membrán oxigenátor (ecmo) eszközre vonatkozó műszaki leírásában az alábbiakat írták: „Az ajánlattétel tárgyát a keringéstámogató eszköz pumpafej



modulja, membrán oxigenátor modulja, illetve az ehhez tartozó csőkészlet és egyszer használatos implantációs segédeszközök jelentik.”

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott dokumentum nem tartalmazza a szállítandó csőkészlet rajzát, kérdezzük, hogy milyen csőkészletet szükséges szállítani?

**12.Válasz:** Ajánlattevőnek nyertessége esetén a keringéstámogató eszköz pumpafej modulja, membrán oxigenátor modulja, valamint a működtető konzol és annak részegységei üzemszerű összeköttetésére szolgáló csőkészletet kell szállítania. Ajánlatkérőnek tehát (összefüggésben azzal, hogy nem adott meg erre vonatkozó paramétereket) nincsen semmilyen speciális csőkészletre vonatkozó igénye azt leszámítva, hogy olyan összekötő csövek (csőkészlet) szállítását kéri, amely értelemszerűen lehetővé teszi, hogy a rendszer valamennyi összetevője egymáshoz csatlakoztatható, így a komplex rendszer használható legyen.

**13. Kérdés:** Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) A közbeszerzési eljárás ismertetése pontjában az alábbiakat írta elő: „Extracorporalis membrán oxigenátor (ECMO) 50 db, ebből 3 db konszignációs raktárban.” „Megrendelésre kerülő mennyiségek a fentiektől 100 %-kal lefelé eltérhetnek”.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy pontosabban adja meg, a szállítandó mennyiséget, (3db vagy 50 db) tekintettel arra, hogy az ajánlati ár nem változtatható a szerződés ideje alatt, és az ajánlati árat nagymértékben befolyásolja a gyártandó mennyiség, és ilyen nagymértékű mennyiségi eltérés az ajánlattételt ellehetetleníti.

**13.Válasz:** Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában szereplő információknál pontosabban nem tudja megadni a teljes mennyiségre vonatkozó információkat. Ajánlatkérő fenntartja tehát, hogy a teljes mennyiség:

„Tételes elszámolású külső, mechanikus keringéstámogató (műszív) eszközök beszerzése tárgyban: 1. rész: Extracorporalis membrán oxigenátor (ECMO) 50 db, ebből **3 db implantációra elegendő mennyiség konszignációs raktárban**

A megrendelésre kerülő mennyiségek a fentiektől 100 %-kal lefelé eltérhetnek a gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerint.”

A maximális mennyiség tehát, amelyet Ajánlatkérő leíthat a szerződéses időszak alatt, 50 darab. A 3 darab a konszignációs raktárban tárolandó mennyiségre vonatkozik, amely tehát a teljes mennyiség, vagyis az 50 darab részét képezi. Tekintettel a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésére, Ajánlatkérő élhet azon lehetőséggel is, hogy egyetlen darabot sem rendel meg nyertes ajánlattevőtől a szerződéses időszak alatt.

**14. Kérdés:** A szerződés 7.9. pontjában az alábbiakat írják: „A Vevő minden tárgyhónapot követő ötödik munkanapig a tárgyhavi, igazoltan teljesített, benyújtott számlával rendelkező eseti megrendelések ellenértékét összesíti, és 60 (hatvan) napon belül banki átutalással egyenlíti ki Eladó ..... Banknál vezetett ..... számú bankszámlájára a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 9/A. § a) pontjában foglaltak szerint, figyelemmel a Kbt. 135. § (1), (5) (6) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) és (2) bekezdésére.”



Az 1997 évi LXXXIII törvény 9/A § b) pontja az alábbiakat írja elő: "a pénztartozás teljesítésére szerződésben kikötött határidő a hatvan napot meghaladó részében semmis".

Kérjük a szerződést a 1997 évi LXXXIII törvény 9/A § b) pontjának megfelelően úgy módosítani, hogy a kihelyezett áruraktárból történő felhasználásról kiállított számla kiállítási dátumától számítódjon.

**14.Válasz:** Ajánlatkérő tájékoztatja T. Gazdasági Szereplőt, hogy fenti kérdésre tekintettel, **módosítja a közbeszerzési dokumentumokat (Szerződés tervezet).**

**15. Kérdés:** „Az Ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmassági feltétel (megajánlott termékre vonatkozó CE tanúsítvány/egyenértékű tanúsítvány/egyenértékű intézkedés bizonyítékai/gyártói megfeleléségi nyilatkozat) esetén ajánlatkérő kifejezetten utal a kapacitást biztosító szervezet igénybevételenek lehetőségére, részben a felhívásban, részben a dokumentáció 10. oldalán a 13. b) pontban.

*Álláspontunk szerint a CE tanúsítvány, mint a termékre vonatkozó, azzal kapcsolatban kiállított dokumentum esetén a kapacitást biztosító szervezet igénybevétele fel sem merülhet, hiszen ez a dokumentum nem az ajánlattevőre, hanem a termékre vonatkozik. Így nem lehet kapacitást biztosító szervezet sem a CE tanúsítványt megkérő gyártó, sem az azt kiállító akkreditált szervezet (vagy gyártói megfeleléségi nyilatkozat esetén a gyártó).*

Kérjük, hogy ajánlatkérő erősítse meg a fenti jogi álláspontot, vagy ha ezt nem tudja megerősíteni, akkor adjon tájékoztatást arról, hogy álláspontja szerint a CE tanúsítványt mely szervezet (annak kiállítója vagy címzettje) jogosult használni, tehát pontosan mely szervezet minősül kapacitást biztosító szervezetnek.,,

**15.Válasz:** Ajánlatkérő feltételesen hivatkozik az M1.-M2.) pontok vonatkozásában kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele, amely tehát azt jelenti, hogy amely esetben az nem releváns, nem is alkalmazandó. Tekintettel arra, hogy a CE tanúsítvány az adott termékre vonatkozik, nem pedig adott szervezethez köthető jogosultság, kapacitást biztosító szervezet igénybevételeire nincs lehetőség ezen alkalmassági kritérium vonatkozásában.

**16. Kérdés:** „Az ajánlati dokumentáció 10. oldal 13. c) pontban a referencia igazolásban megadott ellenszolgáltatás átszámításáról rendelkezik ajánlatkérő, de a módosított felhívás szerint a referencia igazolásban nem szükséges pontos ellenszolgáltatási összeg megadása.

Kérjük az ellentmondás feloldását és annak tisztázást, hogy pontosan milyen tartalommal nyújtandó be a referenciaigazolás: elfogadható-e ha abban pontos ellenszolgáltatási összeg nincs megadva, illetve elfogadható-e az is, ha az pontos ellenszolgáltatást tartalmaz és ebben az esetben ajánlattevő a devizákat az előírások szerint átváltja.”

**16.Válasz:** Ajánlatkérő a hivatkozott pontban úgy fogalmaz, hogy „Amennyiben az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt M1.) alkalmassági követelményre megadott értékek vonatkozásában átszámítás történik”. A referencia nyilatkozatnak és/vagy referencia igazolásnak nem kötelező eleme a nettó ellenszolgáltatási összeg megadása, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő csupán arról kér adatot, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt-e. Amennyiben azonban valamely Ajánlattevő bővebb információval kívánja beadni nyilatkozatát és/vagy a részére kiállított igazolást, a devizák átváltása esetén az előírásoknak megfelelően köteles eljárni. Amennyiben a referencia igazolás és/vagy referencia nyilatkozat tartalmazza, hogy a szerződésre vonatkozó nettó ellenszolgáltatás összege mennyi volt,



Igazgató  
Dr. Ménesi Balázs

Ajánlatkérő számára az adott dokumentum igazolja, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt. A referencia igazolásban és a referencia nyilatkozatban tehát vagy nyilatkozni szükséges arról, hogy a teljesítés ellenszolgáltatás fejében történt, vagy ennek bizonyítékaul a nettó ellenszolgáltatás összegét megadni szükséges.

**17. Kérdés:** „Nyilatkozat változásbejegyzési kérelem benyújtásáról (a felhívás szerint csak az ajánlattevőnek kell csatolni, a dokumentáció szerint az alkalmasságot igazoló szervezetnek is)

Ezzel kapcsolatosan szeretnénk kiegészítő tájékoztatást kérni, hogy jól értelmezzük-e, hogy a felhívás III.1.1. pontjában megfogalmazott előírás szerint ezt csak az ajánlattevőnek kell csatolni.”

**17.Válasz:** T. Gazdasági Szereplő jól értelmezi, a változásbejegyzés tárgyában kelt nyilatkozatot csak az ajánlattevő vonatkozásában szükséges benyújtani. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező „NYILATKOZAT Változás-bejegyzési kérelem benyújtásáról” elnevezésű nyilatkozatmintát módosította oly módon, hogy annak lábjegyzetéből törölte az „/az ajánlatban nevesített alvállalkozónak/kapacitást biztosító szervezetnek” kitélt.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő módosítja az ajánlati felhívást (ajánlattételi határidő), valamint a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó részeit.

A módosított ajánlati felhívás (korrigendum) közzétételét követően Ajánlatkérő valamennyi Érdeklődő Gazdasági Szereplő részére haladéktalanul megküldi az egységes szerkezetbe foglalt módosított közbeszerzési dokumentumokat is.

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy az ajánlattételi határidő módosul, amely a megjelent korrigendumból megismerhető dátum lesz.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét és az ajánlat kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő összeállítását és benyújtását.

Kérem, hogy jelen kiegészítő tájékoztatás kézhezvételét fax fordultával a +36-1-210-9618 számon, vagy e-mailen a rab.zsofia@semmelweis-univ.hu e-mail címen visszaigazolni szíveskedjenek.

Budapest, 2016. október 03.



Tisztelettel

*Dr. Ménesi Balázs*  
beszerzési igazgató