

**AZ OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSE
A 2016/17-ES TANÉV II. FÉLÉVÉBEN
A SEMMELWEIS EGYETEM ÁLTALÁNOS ORVOSTUDOMÁNYI KARÁN**

MAGATARTÁSTUDOMÁNYI INTÉZET

ORVOSI SZOCIOLÓGIA
AOKMAG425_1M, AOKMAG425_1A

ORVOSI PSZICHOLÓGIA
AOKMAG398_2M, AOKMAG398_2A, AOKMAG236_2N

BIOETIKA – ORVOSI ÉTIKA
AOKMAG045_1M, AOKMAG045_1A

PSZICHOTERÁPIA AZ ORVOSI GYAKORLATBAN
(KÖZÖS TÁRGY A PSZICHIÁTRIAI KLINIKÁVAL)
AOKPSI050_1M

Kérdőíves hallgatói feedback vizsgálat a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karán a 2016/17. tanév 2. félévében

A vizsgálat célkitűzése

Az Általános Orvostudományi Kar Oktatási és Kreditbizottsága határozata szerint a 2016/17-es tanév második szemeszterében – hasonlóan az előző tanévhez – kérdőíves hallgatói véleményezést végeztek az I. – V. évfolyam tantárgyai oktatásának felmérésére. A vizsgálatba azok a tantárgyak kerültek be, amelyek oktatása záróvizsgálattal zárul a félév végén. A tantárgyak valamint az oktató intézmények listáját az ÁOK Dékáni Hivatala ill. Tanulmányi Osztálya állította össze.

A kérdőív

A kérdőív az előző félévhez képest tartalmilag nem változott, azaz 13 kérdésben tartalmazza a tantárgyak oktatásának legfontosabb jellemzőit: az érdeklődés felkeltését, az oktatás szervezetségét, az előadások, a gyakorlatok, a tananyagok szerepét, az oktatási fegyelmet, stb. A kérdésekre ötfokú skálán, kódkockákban lehet bejelölni a választ, és külön kódkocka áll rendelkezésre a részvétel elutasítására. A 14. pontban szöveges megjegyzések, javaslatok beírására van lehetőség egy 18x5 cm-es kereten belül.

A hatékonyabb adatbevitel érdekében a kérdőív struktúráján több változtatást is tettünk, így megnöveltük a kódkockák méretét, előre rányomtattuk a lapokra az oktatási intézmény és a tantárgy nevét, az oktatási nyelvet, az évfolyamot, a Neptun kódot, valamint az egyedi azonosításhoz szükséges vonalkódot, ld. Melléklet.

Kérdőívek kiküldése

Minden intézmény az oktatott hallgatói létszám + 5% (kb.) mennyiségű kérdőívet kapott azzal a kéréssel, hogy azokat az utolsó 3 oktatási hét alatt, előadásokat vagy gyakorlatokat követően töltesse ki, majd zárt borítékban juttassa vissza az Oktatási és Kreditbizottság elnökéhez.

Az ÁOK Dékáni Hivatal munkatársai összesen **23.645** kérdőívet küldtek ki, ebből **10.620 db. (45%)** érkezett vissza. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a vizsgálatban résztvevő tantárgyakat, ill. az oktatási intézményeket, valamint a kiküldött, ill. visszakapott kérdőívek számát. (A táblázatban dőlt betűvel tüntettük fel azokat a tárgyakat, ahol a visszaküldési arány 10% alatti – ezek hasonlóan az előző évhez – nem kerülnek be az összehasonlító értékelésbe. Szürke háttérrel jelöltük azokat a tárgyakat, amelyekről nem érkezett kérdőív.)

Tárgy	Intézet	Hallg. létszám	Kiküld. db	Kitöltők száma
Magyar nyelvű képzés				
1. évfolyam				
Orvosi biokémia I.	Orvosi Biokémiai Intézet	329	345	20 (6%)
Molekuláris sejtbiológia I.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Int.	331	345	213 (64%)
Anatómia, szövet- és fejlődéstan II.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	314	330	259 (82%)
Orvosi biofizika II.	Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet	321	340	282 (88%)
Orvosi szociológia	Magatartástudományi Intézet	167	175	145 (87%)
2. évfolyam				
Anatómia, szövet- és fejlődéstan IV.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	387	400	262 (68%)
Orvosi élettan II.	Élettani Intézet	379	400	327 (86%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Intézet	204	215	25 (12%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Biokémiai Intézet	187	200	59 (32%)

Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL1017_1M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	111	120	26 (23%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL2018_1M)	II. sz. Belgyógyászati Klinika	121	130	70 (58%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL3019_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	107	115	38 (36%)

3. évfolyam

Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. (AOKKOR021_2M)	Kórélettani Intézet	371	390	187 (50%)
Laboratóriumi medicina (AOKLMI033_1M)	Laboratóriumi Medicina Intézet	364	385	189 (52%)
Orvosi mikrobiológia II. (AOKMIK022_2M)	Orvosi Mikrobiológiai Intézet	373	400	292 (78%)
Patológia II. (AOKPAT024_2M)	II. sz. Patológiai Intézet	190	205	97 (51%)
Patológia II. (AOKPTK023_2M)	I. sz. Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet	180	195	81 (45%)
Belgyógyászat I. (AOKBL3029_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	376	400	93 (25%)
Genetika és genomika (AOKGEN030_1M)	Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet	389	410	208 (53%)
Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia) (AOKMAG398_2M)	Magatartástudományi Intézet	201	210	86 (43%)

4. évfolyam

Farmakológia és farmakoterápia II. (AOKFRM034_2M)	Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet	385	420	340 (88%)
Népegészségtan és preventív medicina II. (AOKNEI335_2M)	Népegészségtani Intézet	379	400	177 (47%)
Pulmonológia (AOKPUL047_1M)	Pulmonológiai Klinika	221	240	125 (57%)
Belgyógyászat III. (Kardiológia) (AOKKAR292_3M)	Kardiológiai Tanszék	185	203	111 (60%)
Sebészet II. (AOKSB1343_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika	136	145	43 (32%)
Sebészet II. (AOKSB3329_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika Sebészeti Tanszéki Csoport	55	60	41 (75%)
Sebészet II. (AOKSB2330_2M)	II. sz. Sebészeti Klinika	50	55	27 (54%)
Sebészet II. (AOKSBT328_2M)	Transzplantációs és Sebészeti Klinika	133	140	60 (45%)
Fül- orr- gégészet (AOKFUL042_1M)	Fül- Orr- Gégészeti és Fej- Nyaksebészeti Klinika	208	220	54 (26%)
Bőrgyógyászat (AOKBOR043_1M)	Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika	202	220	99 (49%)
Szájsebészet és fogászat (AOKSZB044_1M)	Arc- Állcsont- Szájsebészeti és Fogászati Klinika	163	180	112 (69%)
Ortopédia (AOKORT048_1M)	Ortopédiai Klinika	217	240	137 (63%)
Radiológia (AOKRAD049_1M)	Radiológiai Klinika	377	400	118 (31%)
Bioetika- orvosi etika (AOKMAG045_1M)	Magatartástudományi Intézet	213	230	148 (69%)
Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban (AOKPSI050_1M)	Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet	390	410	137 (35%)

5. évfolyam

Belgyógyászat V. (AOKBL1027_5M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	390	400	105 (27%)
Sebészet III. – Mellkassebészet (AOKSB2330_3M)	Mellkassebészeti Klinika (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	13 (23%)
Sebészet III. – Érbészet (AOKSB2330_3M)	Érbészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSB2330_3M)	Szívsebészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)

Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSB2330_3M)	Idegsebészeti tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	57 (102%) ¹
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSB2330_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (II.Sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Mellkassebészet (AOKSBT328_3M)	Mellkassebészeti Klinika (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	27 (18%)
Sebészet III. – Érsebészet (AOKSBT328_3M)	Érsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	65 (44%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSBT328_3M)	Szívsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSBT328_3M)	Idegsebészeti tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSBT328_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (Transzpl. és Seb. Klinika)	148	160	15 (10%)
Traumatológia (AOKTRA063_1M)	Traumatológiai Tanszék	193	200	160 (83%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO1479_2M)	I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	193	200	72 (37%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO2053_2M)	II. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	202	215	12 (6%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY1054_2M)	I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	191	200	97 (51%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY2055_2M)	II. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	198	200	33 (17%)
Ideggyógyászat II. (AOKNEU056_2M)	Neurológiai Klinika	390	410	58 (15%)
Elmegyógyászat II. (AOKPSI057_2M)	Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinika	389	410	177 (46%)
Igazságügyi orvostan (AOKIGS064_1M)	Igazságügyi és Biztosítás-orvostani intézet	392	410	85 (22%)
Szemészet (AOKSZE065_1M)	Szemészeti Klinika	202	210	69 (34%)
Urológia (AOKURO060_1M)	Urológiai Klinika	190	195	37 (19%)
Intenzív terápia és aneszteziológia (AOKANE427_1M)	Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika	197	200	0 (0%)

Angol nyelvű képzés

1. évfolyam

Medical Biophysics II. (AOKFIZ465_2A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	145	155	148 (102%)
Medical Biochemistry I. (AOKOBI463_1A)	Department of Medical Biochemistry	169	180	90 (53%)
Molecular Cell Biology I. (AOKOVM464_1A)	Dept. of Med. Chemistry, Molecular Biology and Pathobiochemistry	168	175	80 (48%)
Anatomy, Histology and Embryology II. (AOKANT461_2A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	150	160	137 (91%)
Medical Sociology (AOKMAG425_1A)	Institute of Behavioral Sciences	92	100	47 (51%)

2. évfolyam

Anatomy, Cell, Histology and Embryology IV. (AOKANT003_4A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	178	190	125 (70%)
Medical Physiology II. (AOKELT226_2A)	Department of Physiology	184	195	174 (95%)
Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III. (AOKOBI290_3A)	Department of Medical Biochemistry	163	175	135 (83%)

3. évfolyam

Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II. (AOKKOR021_2A)	Department of Pathophysiology	186	200	108 (58%)
Medical Microbiology II. (AOKMIK022_2A)	Institute of Medical Microbiology	183	195	116 (63%)
Pathology II. (AOKPTK023_2A)	I. Department of Pathology and Experimental Cancer Research	83	95	56 (67%)
Pathology II. (AOKPAT024_2A)	II. Department of Pathology	103	115	63 (61%)

¹ Hivatalos hallgatói létszámnál több kitöltött kérdőívre nem találtunk magyarázatot. A kiértékelésbe az összes kérdőív bekerült. Fontos volna, hogy a kitöltető intézet odafigyeljen arra, hogy minden hallgató csak egy kérdőívet töltsön ki (és például a távollévők helyett ne töltsenek ki mások).

Internal Medicine I. (AOKBL3029_1A)	III. Department of Internal Medicine	199	210	41 (21%)
Behavioural Science II. (Medical Psychology) (AOKMAG398_2A)	Institute of Behavioral Sciences	189	200	122 (65%)
Basic Surgical Techniques (AOKKMI020_1A)	Department of Basic Surgical Techniques	184	195	0 (0%)
Medical Imaging (AOKFIZ036_1A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	199	210	178 (89%)
Genetics and genomics (AOKGEN030_1A)	Department of Genetics, Cell- and Immunobiology	173	185	110 (64%)

4. évfolyam

Pharmacology and Pharmacotherapy II. (AOKFRM034_2A)	Department of Pharmacology and Pharmacotherapy	176	190	150 (85%)
Public Health and Preventive Medicine II. (AOKNEI335_2A)	Institute of Public Health	173	190	91 (53%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_1)	I. Department of Surgery	121	135	38 (31%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_2)	II. Department of Surgery	18	22	18 (100%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_tr)	Department of Transplantation and Surgery	40	44	23 (58%)
Laboratory Medicine (AOKLMI033_1A)	Department of Laboratory Medicine	159	170	83 (52%)
Orthopaedics (AOKORT048_1A)	Department of Orthopedics	176	180	21 (12%)
Bioethics - Medical Ethics (AOKMAG349_1A)	Institute of Behavioral Sciences	167	175	103 (62%)
Otorhinolaryngology (AOKFUL042_1A)	Department of Otorhinolaryngology, Head and Neck Surgery	100	110	39 (39%)
Dermatology (AOKBOR043_1A)	Department of Dermatology, Dermatooncology and Venerology	67	70	46 (69%)
Pulmonology (AOKPUL047_1A)	Department of Pulmonology	107	115	25 (23%)

5. évfolyam

Internal Medicine V. (AOKBL3029_5A)	III. Department of Internal Medicine	186	195	33 (18%)
Family Medicine (AOKCSA061_1A)	Department of Family Medicine	187	195	157 (84%)
Psychiatry II. (AOKPSI057_2A)	Department of Psychiatry and Psychotherapy	186	195	89 (48%)
Pediatrics II. (AOKGY1054_2A)	I. Department of Pediatrics	95	100	24 (25%)
Pediatrics II. (AOKGY2055_2A)	II. Department of Pediatrics	99	105	34 (34%)
Neurology II. (AOKNEU056_2A)	Department of Neurology	186	195	21 (11%)
Forensic Medicine II. (AOKIGS399_2A)	Department of Forensic Medicine	187	195	34 (18%)
Oxyology - Emergency Medicine (AOKANE426_1A)	Department of Anesthesiology and Intensive Therapy	189	195	163 (86%)
Ophthalmology (AOKSZE065_1A)	Department of Ophthalmology	187	195	49 (26%)
Obstetrics and Gynaecology II. (AOKNO1480_2A)	I. Department of Obstetrics and Gynecology	192	200	116 (60%)
Traumatology (AOKTRA063_1A)	Department of Traumatology	183	190	165 (90%)

Német nyelvű képzés

1. évfolyam

Medizinische Biochemie I. (AOKOBI463_1N)	Institut für medizinische Biochemie	157	165	31 (20%)
Molekulare Zellbiologie I. (AOKOVM464_1N)	Inst. für med. Chemie, Mol. Biologie und Pathobiochemie	156	165	77 (49%)
Anatomie, Histologie und Entwicklungsbiologie II. (AOKANT461_2N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	154	165	103 (67%)
Medizinische Biophysik II. (AOKFIZ465_2N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	151	160	128 (85%)
Berufsfelderkundung (AOKCSA230_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	157	165	0 (0%)

2. évfolyam

Anatomie, Histologie, Zell- und Entwicklungsbiologie IV (AOKANT003_4N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	145	155	96 (66%)
Medizinische Biochemie, Molekular- und Zellbiologie III (AOKOVM291_3N)	Institut für Med. Chemie, Mol.Biologie und Pathobiochemie	177	190	104 (59%)
Medizinische Physiologie II (AOKELT226_2N)	Institut für Physiologie	166	175	131 (79%)
Medizinische Psychologie II (AOKMAG236_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	165	175	26 (16%)
Medizinische Soziologie II (AOKMAG237_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	166	175	0 (0%)

3. évfolyam

Allgemeine und spezielle Pathologie II (AOKPAT024_2N)	II. Institut für Pathologie	118	130	82 (69%)
Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II (AOKKOR021_2N)	Institut für Pathophysiologie	116	125	46 (40%)
Medizinische Mikrobiologie II (AOKMIK022_2N)	Institut für Medizinische Mikrobiologie	116	125	85 (73%)
Innere Medizin I (AOKBL2028_1N)	II. Klinik für Innere Medizin	117	125	0 (0%)
Genetik und Genomik (AOKGEN030_1N)	Institut für Genetik, Zell- und Immunbiologie	72	80	47 (65%)
Medizinische bildgebende Verfahren (AOKFIZ036_1N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	118	130	90 (76%)
Experimentelle und chirurgische Operationslehre (AOKKMI020_1N)	Institut für Experimentelle und Chirurgische Operationslehre	116	125	55 (47%)

4. évfolyam

Pharmakologie und Pharmakotherapie II (AOKFRM034_2N)	Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie	64	70	56 (88%)
Innere Medizin III – Kardiologie (AOKKAR292_3N)	Lehrstuhl für Kardiologie Herzzentrum	61	70	32 (52%)
Chirurgie II (AOKSB1343_2N)	I. Klinik für Chirurgie	28	32	13 (46%)
Chirurgie II (AOKSBT328_2N)	Klinik für Transplantation und Chirurgie	35	40	22 (63%)
Hygiene und Präventivmedizin II (AOKNEI335_2N)	Institut für Hygiene	64	70	56 (88%)
Psychotherapie in der medizinischen Praxis (AOKPSI050_1N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	62	70	18 (29%)
Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde (AOKFUL042_1N)	Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde, Kopf- und Halschirurgie	64	70	54 (84%)
Pulmonologie (AOKPUL047_1)	Klinik für Pulmonologie	33	38	33 (100%)
Labormedizin (AOKLMI033_1N)	Institut für Labormedizin	60	66	46 (77%)

5. évfolyam

Innere Medizin V (AOKBL2028_5N)	II. Klinik für Innere Medizin	61	67	0 (0%)
Familienmedizin (AOKCSA061_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	58	67	15 (26%)
Psychiatrie II (AOKPSI057_2N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	61	67	20 (33%)
Kinderheilkunde II (AOKGY1054_2N)	I. Klinik für Kinderheilkunde	61	67	0 (0%)
Neurologie II (AOKNEU056_2N)	Klinik für Neurologie	59	67	19 (32%)
Rechtsmedizin II (AOKIGS399_2N)	Institut für Rechts- und Versicherungsmedizin	58	67	40 (69%)
Intensivtherapie und Anästhesiologie (AOKANE427_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin	59	67	0 (0%)
Oxyologie - Notfallmedizin (AOKANE426_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin Lehrstuhlgruppe für Notfallmedizin und Oxyologie	58	67	58 (100%)
Geburtshilfe und Frauenheilkunde II (AOKNO1052_2N)	I. Klinik für Geburtshilfe und Frauenheilkunde	59	67	0 (0%)
Urologie (AOKURO060_1N)	Klinik für Urologie Uroonkologisches Zentrum	58	67	15 (26%)

Beküldött, de nem értékelt kérdőívek:

1. A jelen felmérésben nem releváns tárgy: Gyakorlati allergológia
2. Az egyik intézet (Mellkassebészeti Kl.) nemcsak a „tantárgyi” kérdőíveket töltötte ki, hanem az (évekkel ezelőtt használt) „gyakorlatvezetői” kérdőíveket is.
3. Adott nyelvű kérdőív-csomagba bekeveredett néhány másik nyelvű (angol aneszteziológia csomagban néhány német nyelvű, az angol anatómia csomagban 10 db. magyar kérdőív, a laboratóriumi medicina csomagban 1 magyar nyelvű.)
4. Adott tárgy csomagjába bekeveredett néhány másik tantárgy kérdőíve (angol ny. élettan csomagban néhány anatómia kérdőív)

Problémák az adatbevitel kapcsán

- *Összehajtott lapok:*

A gépi feldolgozást nagymértékben hátráltatja az, ha a kérdőíveket összehajtják. Bár a korábbi éveknél kisebb mértékben, de a probléma annak ellenére fennállt, hogy a kérdőíven is szerepelt egy figyelmeztető felirat.

- *Pontatlan kitöltés:*

Annak ellenére, hogy a hallgatóknak felhívtuk a figyelmét, hogy az elektronikus feldolgozás érdekében a kódkockákba jelöljenek és a keretbe írjanak, (mivel minden más, ezeken kívül eső jelölés elvész), számtalan esetben ezt nem vették figyelembe. A feldolgozás során „vizuális ellenőrzést” alkalmaztunk, így -amennyiben a jelölés értelmezhető volt- az ilyen adatokat is rögzítettük.

- *Pontatlan csomagolás:*

Az elektronikus feldolgozást nem zavarja, ha a kérdőívek nem egy irányban, vagy szöveggel lefelé kerülnek a borítékba. Ha azonban üres kérdőívek keveredtek a csomagba, azokat nem értékeltük. Ha egy hallgató nem kívánt véleményt közölni, akkor azt a megfelelő kódkocka bejelölésével tehetné, az üres lapot mindig „nem használnak” tekintettük.

Üres lapok kezelése

A kérdőíves vizsgálatban egy hallgató választhatja azt, hogy „nem kívánja kitölteni a kérdőívet”. Ha ilyenkor bejelöli a releváns kódkockát, akkor bekerül az adatbázisba, mint aki nem válaszolt, az üres lapok viszont nem kerültek feldolgozásra.

A feldolgozás menete

2017. július 15-ig a SOTE Dékáni Hivatalában átvettük a kitöltött kérdőíveket. A borítékokat felbontottuk, elvégeztük a szétválogatást (nyelvenként, tárgyanként).

A nem releváns tantárgyak lapjait eltávolítottuk a feldolgozandó anyagból. Ugyanígy a fel nem használt (üres) kérdőíveket is.

Ezt követően a lapokat beszkeneltük, az adatok rögzítését egy saját fejlesztésű programmal végeztük el. A numerikus adatokat Microsoft Excel programmal értékeltük ki. A szöveges válaszokat grafikus formában tároltuk. Minden kérdőív tartalmazott egy vonalkódot, mely a tantárgy kódját, és egy egyedi azonosító számot tartalmaz. Ezen azonosító segítségével a kiértékelés végéig ellenőrizhető az adatrögzítés pontossága. Az azonosító szám nem teszi lehetővé a kitöltő személyének azonosítását, és az átadott értékelés nem tartalmazza azt.

A kérdőívekről az írásos megjegyzéseket végül Microsoft Word dokumentumban grafikus objektumként szerkesztettük össze. A dokumentumban feltüntettük a megjegyzésekhez tartozó kérdőív-azonosítót is.

Az adatok kiértékelése

Az adatok kiértékelése során háromféle dokumentum készült. Minden intézet részére elkészült az oktatott tárgyak elemzését tartalmazó füzet, mely tartalmazza több oktatott tárgy esetén azok összehasonlítását is (és így például az egyes kollegák sikeressége összemérhető), valamint a tárgy helyzetét évfolyam-és egyetemi viszonylatban. A füzetek másolatban tartalmazzák az összes szöveges megjegyzést is. A megrendelő (Dékáni Hivatal) részére két további kiadvány is készült: az egyik a tárgyak összehasonlítását évfolyam-szintű bontásban, valamint a „tárgycsaládok” (több

intézet azonos vagy „rokon” tárgyat oktat) összehasonlító elemzését tartalmazza, a másik tárgyankénti bontásban az összes szöveges megjegyzést.

Tárgyankénti adatok

1. Táblázatos formában megadtuk az egyes kérdésekre adott osztályzatokat.
2. Grafikonon bemutattuk a kérdésekre kapott átlagos pontszámokat az évfolyam- és az összkari átlaggal összevetve.²
3. Két további ábrán a kérdések egy-egy összetartozó csoportját is bemutattuk a könnyebb átláthatóság érdekében: -a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” típusú kérdésekre adott válaszokat (5.-9., 12. kérdés) és az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre adott válaszokat (2., 6., 10., 11. kérdés)
4. Végül egy zöld-sárga-piros diagrammon jeleztük, hogy mely szempontokból teljesít a tárgy jobban (zöld szín) mint a kari átlag, illetve jelentősen gyengébben (piros szín). Ez a grafikon vizuálisan jelzi, hogy mely területek igényelnek a jövőben fokozott figyelmet.

Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként egy-egy ábrán ábrázoltuk a felmérés eredményét tárgyanként. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)
- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)
- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt, amiket

- egy adott intézet oktat
- azonos tárgyat több intézet oktat
- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét.

² A kiértékelés során az üresen hagyott válaszkockát egységesen „nem válaszolt”-ként értelmeztük. A grafikonon jelöltük az 5%-os alfa értékhez tartozó konfidencia-intervallumot. Ha egy kérdésre a kitöltők kevesebb, mint 60%-a adott választ (például azért, mert azt nem tartotta relevánsnak) szürke színű oszloppal jeleztük. Minden kérdésnél feltüntettük a kérdésre válaszolók számát is (n).

Tantárgyankénti részletes eredmények

A Magatartástudományi Intézetből a kérdőívek visszaküldési aránya:

Orvosi szociológia II. tantárgy:

Magyar ny. évfolyamon: 145 fő (87%)

Angol ny. évfolyamon: 47 fő (51%)

Orvosi pszichológia eljárások tantárgy:

Magyar ny. évfolyamon: 86 fő (43%)

Angol ny. évfolyamon: 122 fő (65%)

Német ny. évfolyamon: 26 fő (16%)

Bioetika-Orvosi etika tantárgy:

Magyar ny. évfolyamon: 148 fő (69%)

Angol ny. évfolyamon: 103 fő (62%)

Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban tantárgy:

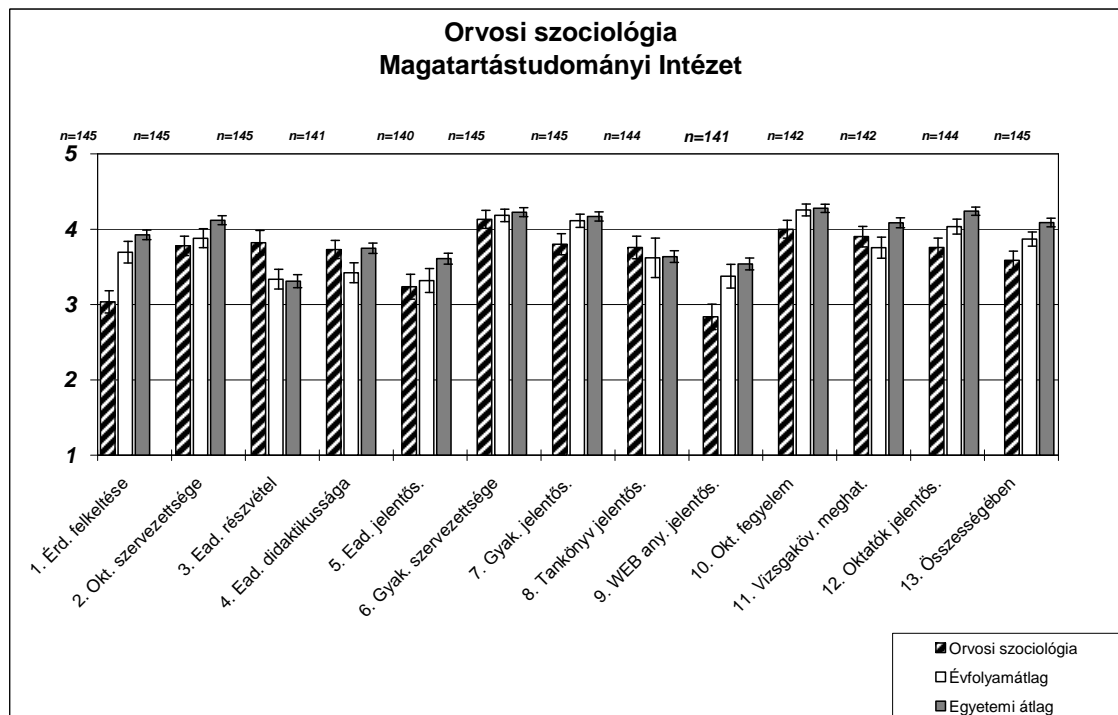
Magyar ny. évfolyamon: 137 fő (35%)

Orvosi szociológia
Magatartástudományi Intézet

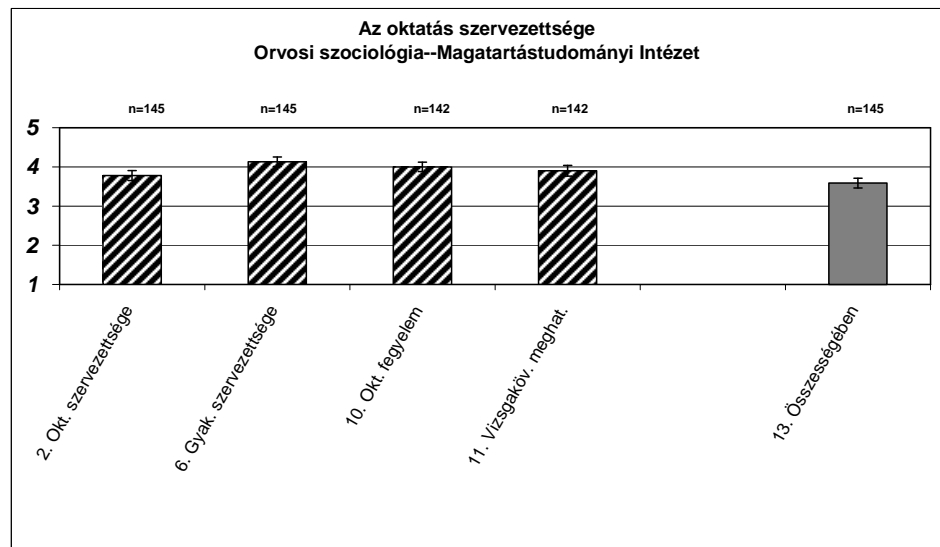
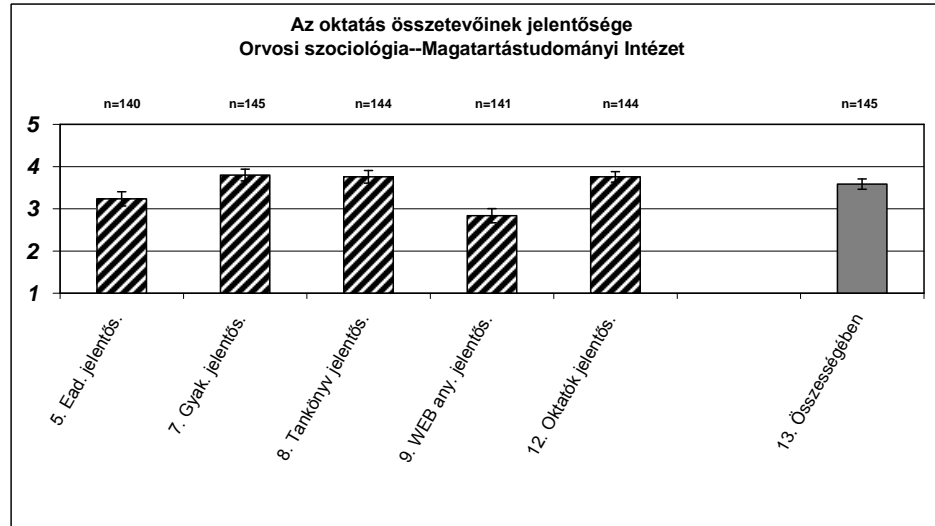
Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 167
Beérkezett kérdőívek száma: 145

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	15 (10,3%)	31 (21,4%)	47 (32,4%)	38 (26,2%)	14 (9,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	145 (100%)	145	3,03	0,148
2. Okt. szervezetsége	3 (2,1%)	11 (7,6%)	39 (26,9%)	54 (37,2%)	38 (26,2%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	145 (100%)	145	3,78	0,129
3. Ead. részvétel	8 (5,5%)	18 (12,4%)	26 (17,9%)	33 (22,8%)	60 (41,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	145 (100%)	145	3,82	0,163
4. Ead. didaktikussága	1 (0,7%)	14 (9,7%)	34 (23,4%)	65 (44,8%)	27 (18,6%)	4 (2,8%)	0 (0,0%)	145 (100%)	141	3,73	0,120
5. Ead. jelentős.	16 (11,0%)	22 (15,2%)	41 (28,3%)	35 (24,1%)	26 (17,9%)	5 (3,4%)	0 (0,0%)	145 (100%)	140	3,24	0,166
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	11 (7,6%)	20 (13,8%)	53 (36,6%)	61 (42,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	145 (100%)	145	4,13	0,120
7. Gyak. jelentős.	6 (4,1%)	10 (6,9%)	34 (23,4%)	52 (35,9%)	43 (29,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	145 (100%)	145	3,80	0,139
8. Tankönyv jelentős.	6 (4,1%)	17 (11,7%)	30 (20,7%)	44 (30,3%)	47 (32,4%)	1 (0,7%)	0 (0,0%)	145 (100%)	144	3,76	0,151
9. WEB any. jelentős.	31 (21,4%)	21 (14,5%)	43 (29,7%)	32 (22,1%)	14 (9,7%)	4 (2,8%)	0 (0,0%)	145 (100%)	141	2,84	0,169
10. Okt. fegyelem	1 (0,7%)	10 (6,9%)	22 (15,2%)	64 (44,1%)	45 (31,0%)	3 (2,1%)	0 (0,0%)	145 (100%)	142	4,00	0,119
11. Vizsgaköv. meghat.	2 (1,4%)	11 (7,6%)	38 (26,2%)	39 (26,9%)	52 (35,9%)	3 (2,1%)	0 (0,0%)	145 (100%)	142	3,90	0,136
12. Oktatók jelentős.	3 (2,1%)	10 (6,9%)	39 (26,9%)	59 (40,7%)	33 (22,8%)	1 (0,7%)	0 (0,0%)	145 (100%)	144	3,76	0,125
13. Összességében	6 (4,1%)	7 (4,8%)	50 (34,5%)	60 (41,4%)	22 (15,2%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	145 (100%)	145	3,59	0,1233



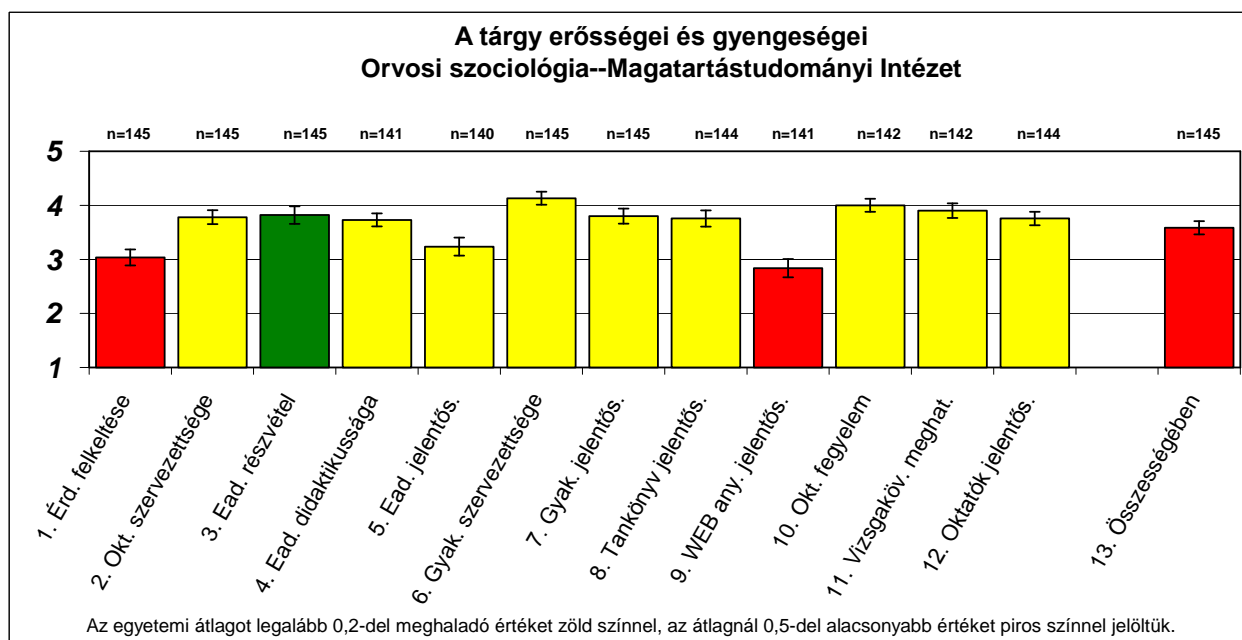
Orvosi szociológia
Magatartástudományi Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam



Orvosi szociológia
Magatartástudományi Intézet

Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 167
Beérkezett kérdőívek száma: 145

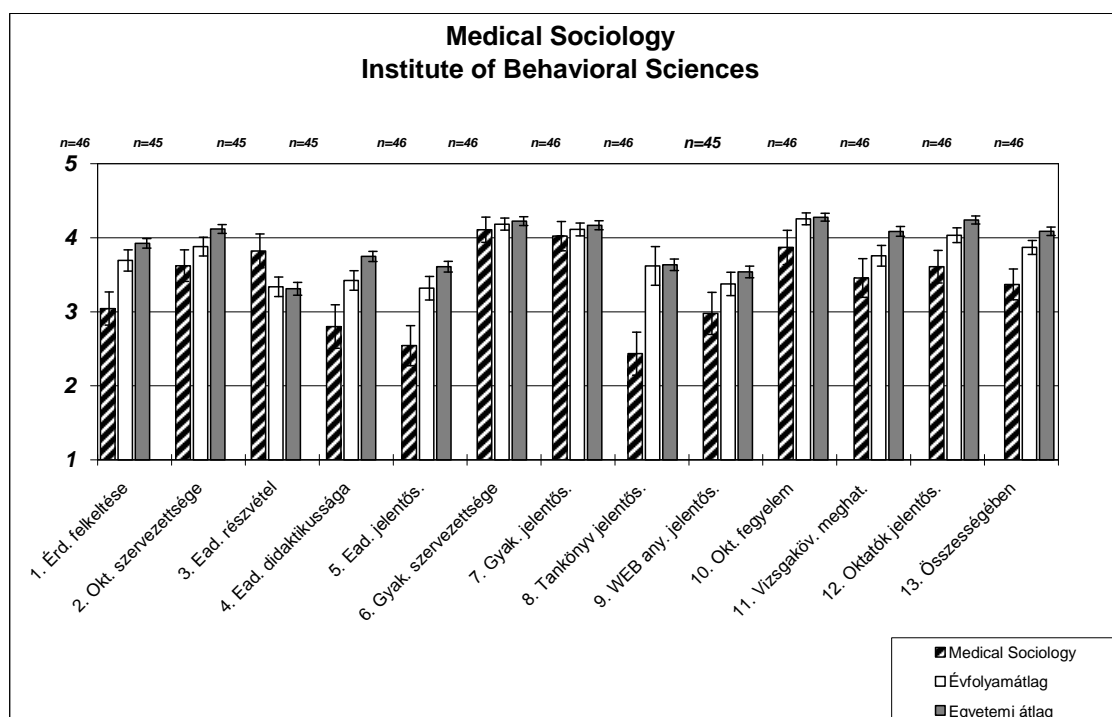


Medical Sociology
Institute of Behavioral Sciences

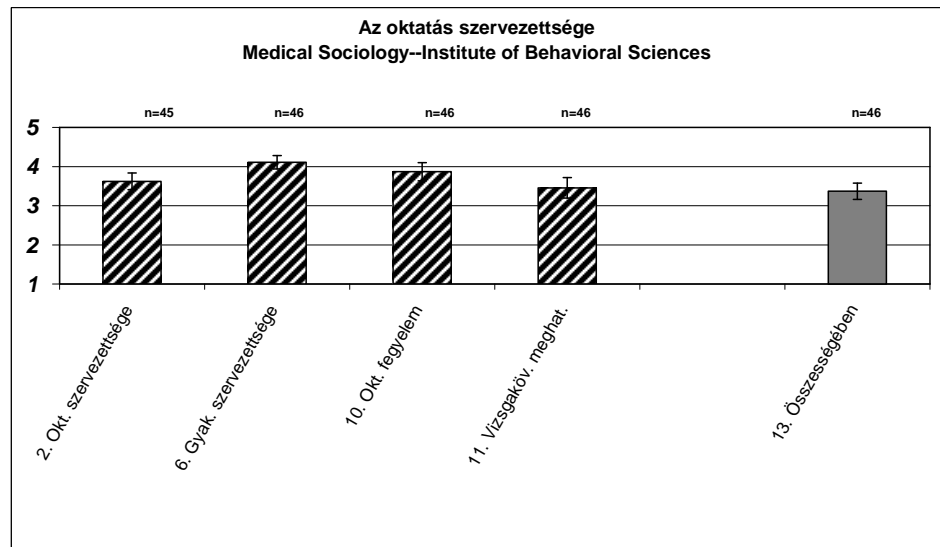
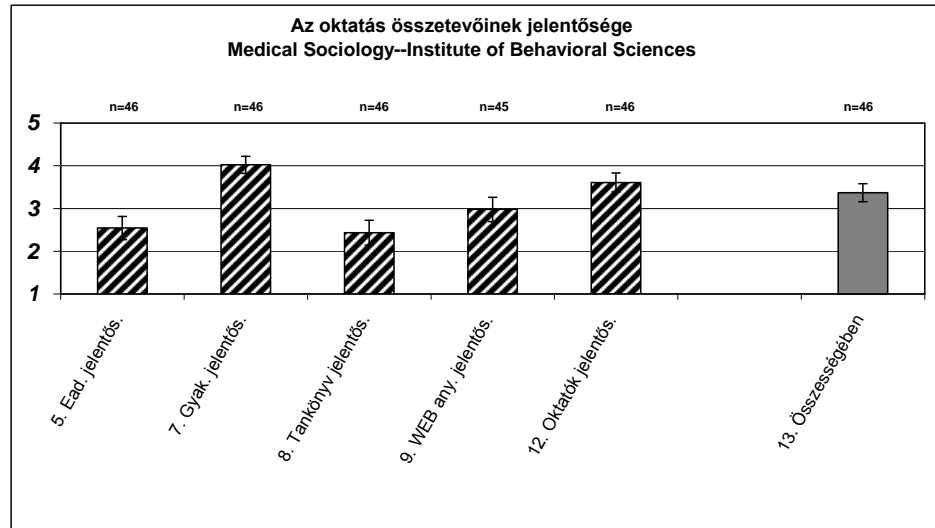
Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 92
Beérkezett kérdőívek száma: 47

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	1 (2,1%)	14 (29,8%)	16 (34,0%)	12 (25,5%)	3 (6,4%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	3,04	0,223
2. Okt. szervezetsége	1 (2,1%)	4 (8,5%)	12 (25,5%)	22 (46,8%)	6 (12,8%)	1 (2,1%)	1 (2,1%)	47 (100%)	45	3,62	0,213
3. Ead. részvétel	1 (2,1%)	3 (6,4%)	11 (23,4%)	18 (38,3%)	12 (25,5%)	1 (2,1%)	1 (2,1%)	47 (100%)	45	3,82	0,230
4. Ead. didaktikussága	9 (19,1%)	9 (19,1%)	13 (27,7%)	10 (21,3%)	4 (8,5%)	1 (2,1%)	1 (2,1%)	47 (100%)	45	2,80	0,293
5. Ead. jelentős.	9 (19,1%)	15 (31,9%)	14 (29,8%)	4 (8,5%)	4 (8,5%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	2,54	0,270
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	1 (2,1%)	7 (14,9%)	24 (51,1%)	14 (29,8%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	4,11	0,170
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	2 (4,3%)	10 (21,3%)	19 (40,4%)	15 (31,9%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	4,02	0,198
8. Tankönyv jelentős.	12 (25,5%)	16 (34,0%)	8 (17,0%)	6 (12,8%)	4 (8,5%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	2,43	0,291
9. WEB any. jelentős.	4 (8,5%)	15 (31,9%)	10 (21,3%)	10 (21,3%)	6 (12,8%)	1 (2,1%)	1 (2,1%)	47 (100%)	45	2,98	0,284
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	5 (10,6%)	11 (23,4%)	15 (31,9%)	15 (31,9%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	3,87	0,232
11. Vizsgaköv. meghat.	3 (6,4%)	5 (10,6%)	15 (31,9%)	14 (29,8%)	9 (19,1%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	3,46	0,261
12. Oktatók jelentős.	1 (2,1%)	4 (8,5%)	15 (31,9%)	18 (38,3%)	8 (17,0%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	3,61	0,221
13. Összességében	1 (2,1%)	5 (10,6%)	21 (44,7%)	14 (29,8%)	5 (10,6%)	0 (0,0%)	1 (2,1%)	47 (100%)	46	3,37	0,2088



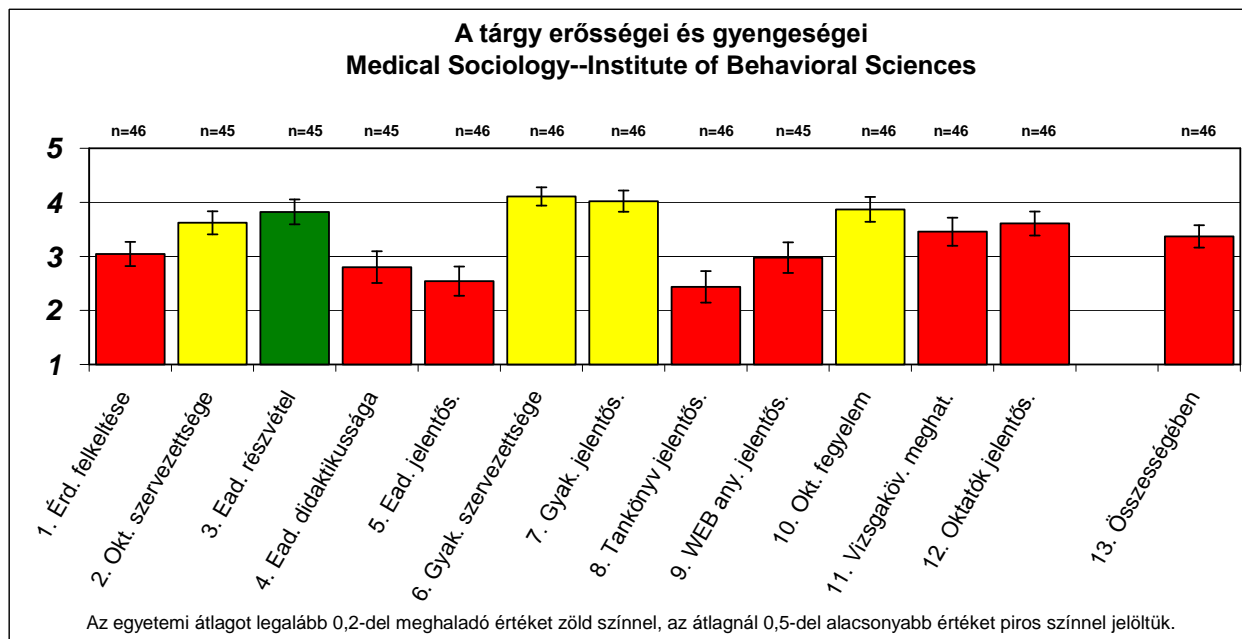
Medical Sociology
Institute of Behavioral Sciences
 Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam



Medical Sociology
Institute of Behavioral Sciences

Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 92
Beérkezett kérdőívek száma: 47

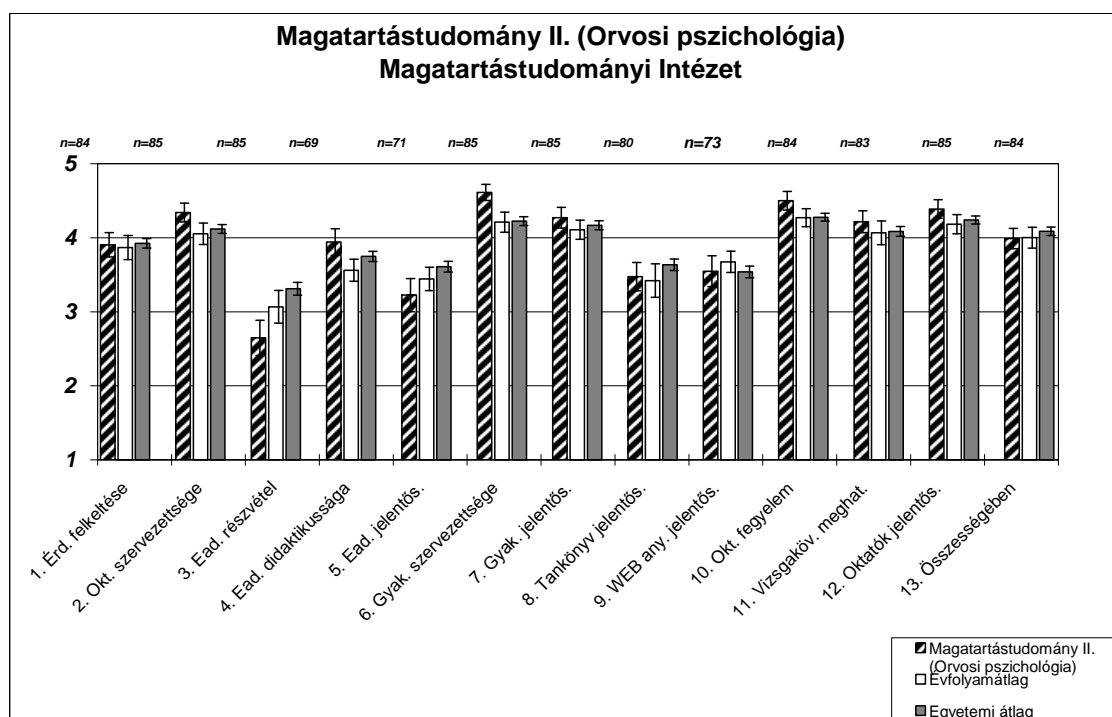


Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia)**Magatartástudományi Intézet**

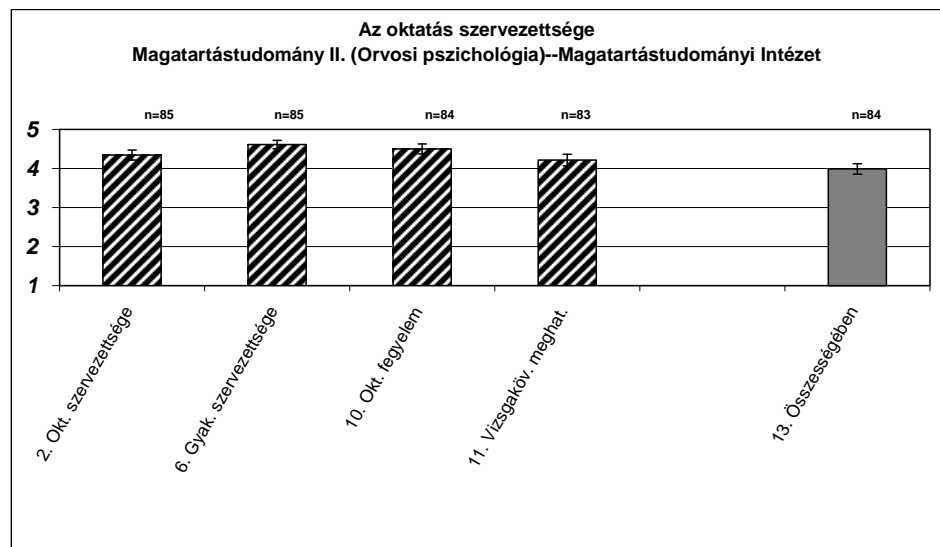
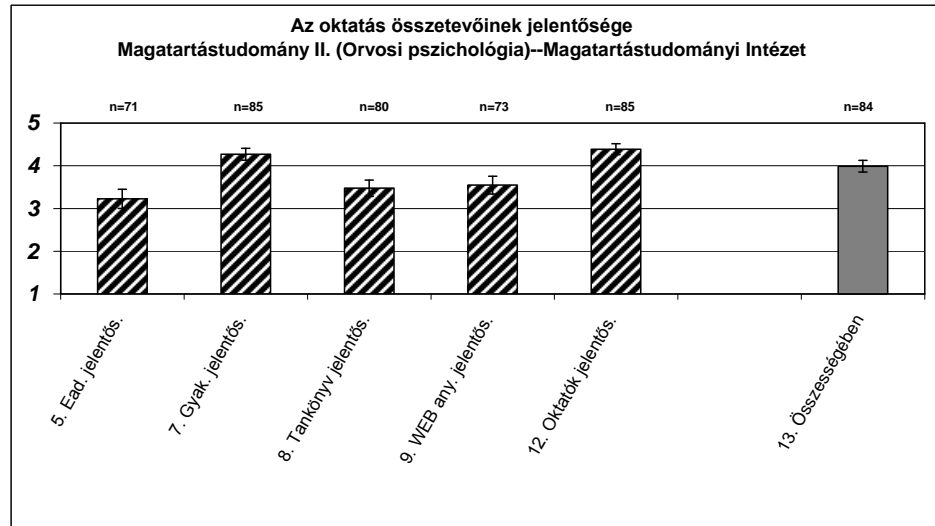
Magyar nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 201
Beérkezett kérdőívek száma: 86

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	8 (9,3%)	19 (22,1%)	30 (34,9%)	27 (31,4%)	1 (1,2%)	1 (1,2%)	86 (100%)	84	3,90	0,165
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	1 (1,2%)	11 (12,8%)	31 (36,0%)	42 (48,8%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	86 (100%)	85	4,34	0,127
3. Ead. részvétel	23 (26,7%)	20 (23,3%)	19 (22,1%)	10 (11,6%)	13 (15,1%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	86 (100%)	85	2,65	0,237
4. Ead. didaktikussága	2 (2,3%)	2 (2,3%)	15 (17,4%)	29 (33,7%)	21 (24,4%)	16 (18,6%)	1 (1,2%)	86 (100%)	69	3,94	0,180
5. Ead. jelentős.	8 (9,3%)	9 (10,5%)	24 (27,9%)	19 (22,1%)	11 (12,8%)	14 (16,3%)	1 (1,2%)	86 (100%)	71	3,23	0,223
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	1 (1,2%)	4 (4,7%)	22 (25,6%)	58 (67,4%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	86 (100%)	85	4,61	0,108
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	2 (2,3%)	14 (16,3%)	28 (32,6%)	41 (47,7%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	86 (100%)	85	4,27	0,140
8. Tankönyv jelentős.	4 (4,7%)	10 (11,6%)	25 (29,1%)	26 (30,2%)	15 (17,4%)	5 (5,8%)	1 (1,2%)	86 (100%)	80	3,48	0,191
9. WEB any. jelentős.	2 (2,3%)	11 (12,8%)	25 (29,1%)	15 (17,4%)	20 (23,3%)	12 (14,0%)	1 (1,2%)	86 (100%)	73	3,55	0,208
10. Okt. figyelem	0 (0,0%)	2 (2,3%)	6 (7,0%)	24 (27,9%)	52 (60,5%)	1 (1,2%)	1 (1,2%)	86 (100%)	84	4,50	0,126
11. Vizsgaköv. meghat.	1 (1,2%)	1 (1,2%)	14 (16,3%)	30 (34,9%)	37 (43,0%)	2 (2,3%)	1 (1,2%)	86 (100%)	83	4,22	0,147
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	1 (1,2%)	10 (11,6%)	29 (33,7%)	45 (52,3%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	86 (100%)	85	4,39	0,126
13. Összességében	0 (0,0%)	2 (2,3%)	21 (24,4%)	37 (43,0%)	24 (27,9%)	1 (1,2%)	1 (1,2%)	86 (100%)	84	3,99	0,1367



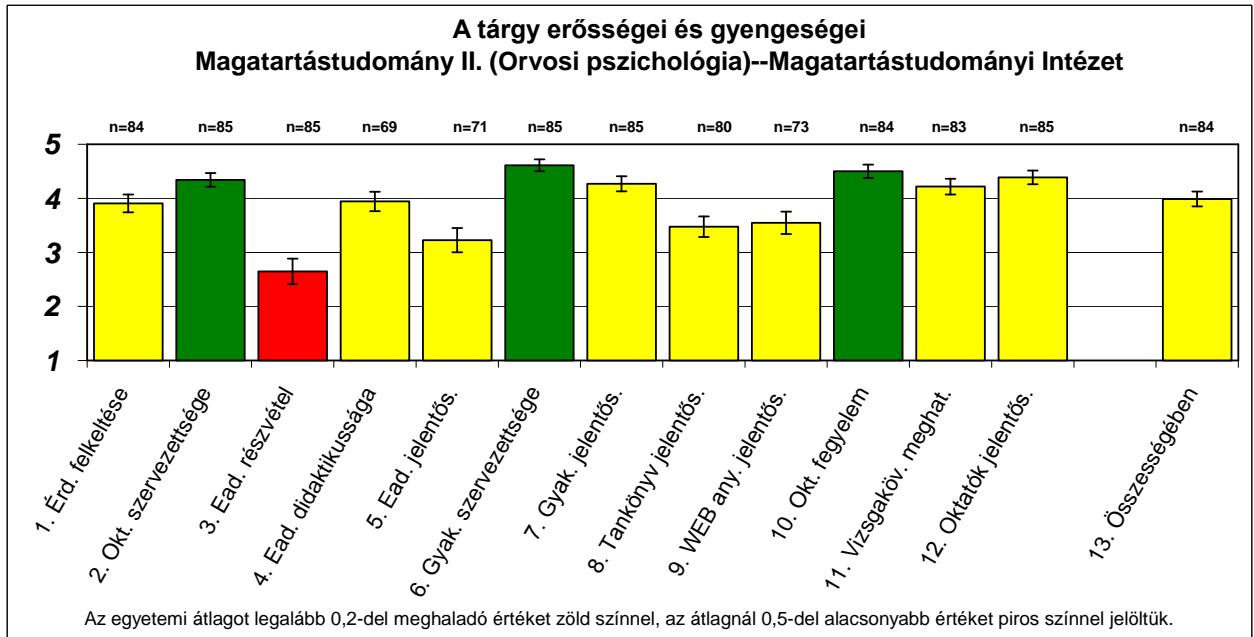
Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia)
Magatartástudományi Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 3. évfolyam



Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia)
Magatartástudományi Intézet

Magyar nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 201
 Beérkezett kérdőívek száma: 86

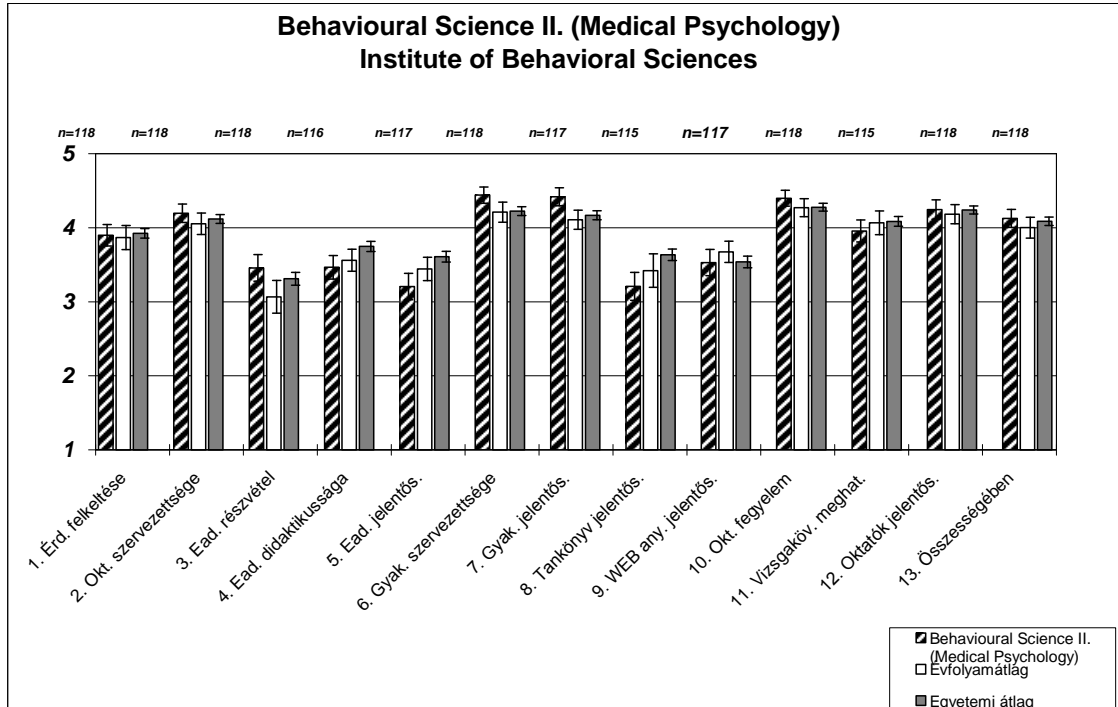


Behavioural Science II. (Medical Psychology)
Institute of Behavioral Sciences

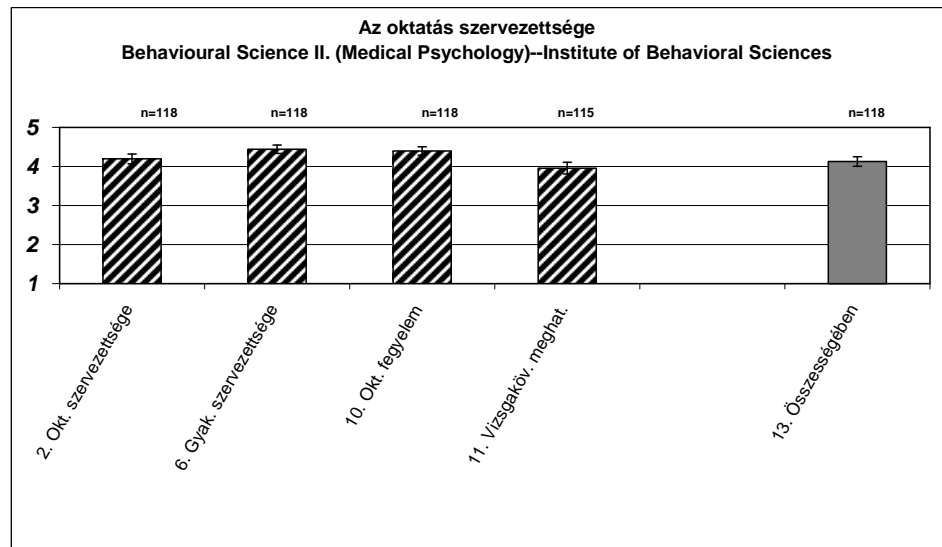
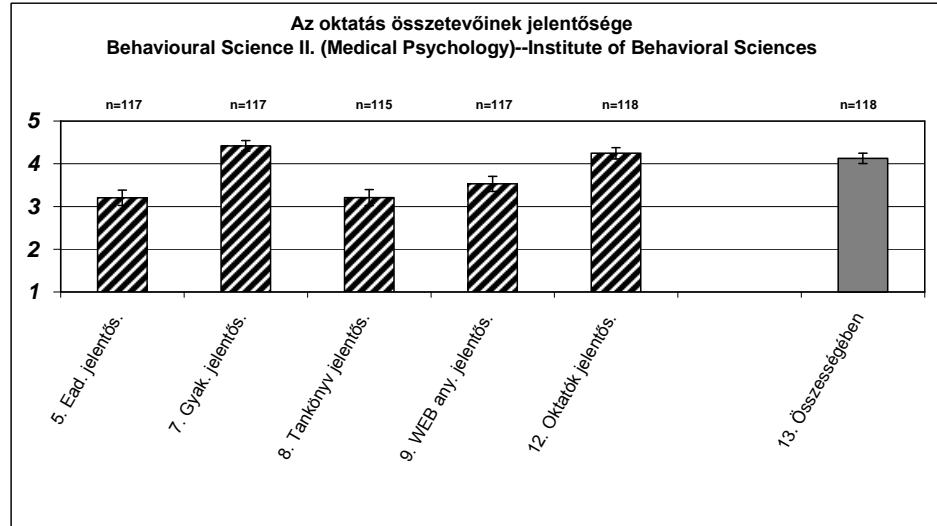
Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 189
 Beérkezett kérdőívek száma: 122

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	1 (0,8%)	11 (9,0%)	26 (21,3%)	41 (33,6%)	39 (32,0%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	3,90	0,144
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	5 (4,1%)	19 (15,6%)	42 (34,4%)	52 (42,6%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	4,19	0,124
3. Ead. részvétel	10 (8,2%)	16 (13,1%)	31 (25,4%)	32 (26,2%)	29 (23,8%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	3,46	0,179
4. Ead. didaktikussága	6 (4,9%)	14 (11,5%)	38 (31,1%)	36 (29,5%)	22 (18,0%)	2 (1,6%)	4 (3,3%)	122 (100%)	116	3,47	0,159
5. Ead. jelentős.	13 (10,7%)	21 (17,2%)	31 (25,4%)	33 (27,0%)	19 (15,6%)	1 (0,8%)	4 (3,3%)	122 (100%)	117	3,21	0,179
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	2 (1,6%)	13 (10,7%)	34 (27,9%)	69 (56,6%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	4,44	0,109
7. Gyak. jelentős.	1 (0,8%)	1 (0,8%)	18 (14,8%)	25 (20,5%)	72 (59,0%)	1 (0,8%)	4 (3,3%)	122 (100%)	117	4,42	0,122
8. Tankönyv jelentős.	16 (13,1%)	17 (13,9%)	30 (24,6%)	31 (25,4%)	21 (17,2%)	3 (2,5%)	4 (3,3%)	122 (100%)	115	3,21	0,189
9. WEB any. jelentős.	10 (8,2%)	11 (9,0%)	33 (27,0%)	33 (27,0%)	30 (24,6%)	1 (0,8%)	4 (3,3%)	122 (100%)	117	3,53	0,176
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	2 (1,6%)	12 (9,8%)	41 (33,6%)	63 (51,6%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	4,40	0,107
11. Vizsgaköv. meghat.	3 (2,5%)	7 (5,7%)	23 (18,9%)	41 (33,6%)	41 (33,6%)	3 (2,5%)	4 (3,3%)	122 (100%)	115	3,96	0,149
12. Oktatók jelentős.	1 (0,8%)	4 (3,3%)	19 (15,6%)	35 (28,7%)	59 (48,4%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	4,25	0,131
13. Összességében	0 (0,0%)	3 (2,5%)	26 (21,3%)	42 (34,4%)	47 (38,5%)	0 (0,0%)	4 (3,3%)	122 (100%)	118	4,13	0,1216



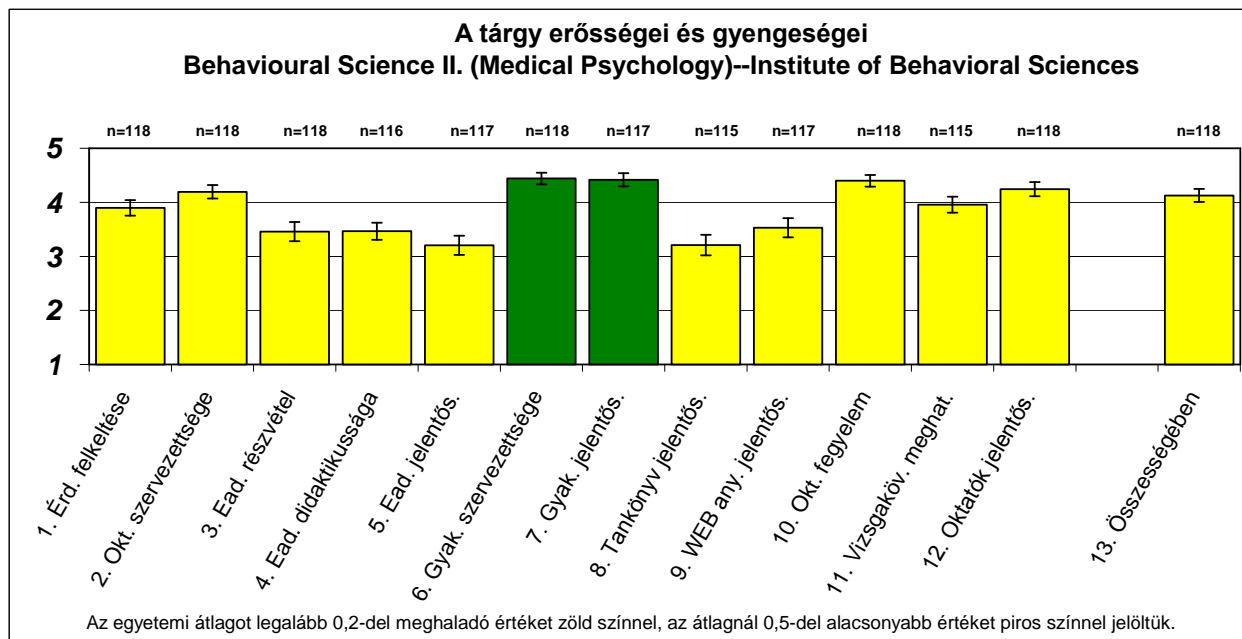
Behavioural Science II. (Medical Psychology)
Institute of Behavioral Sciences
 Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam



Behavioural Science II. (Medical Psychology)
Institute of Behavioral Sciences

Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 189
 Beérkezett kérdőívek száma: 122

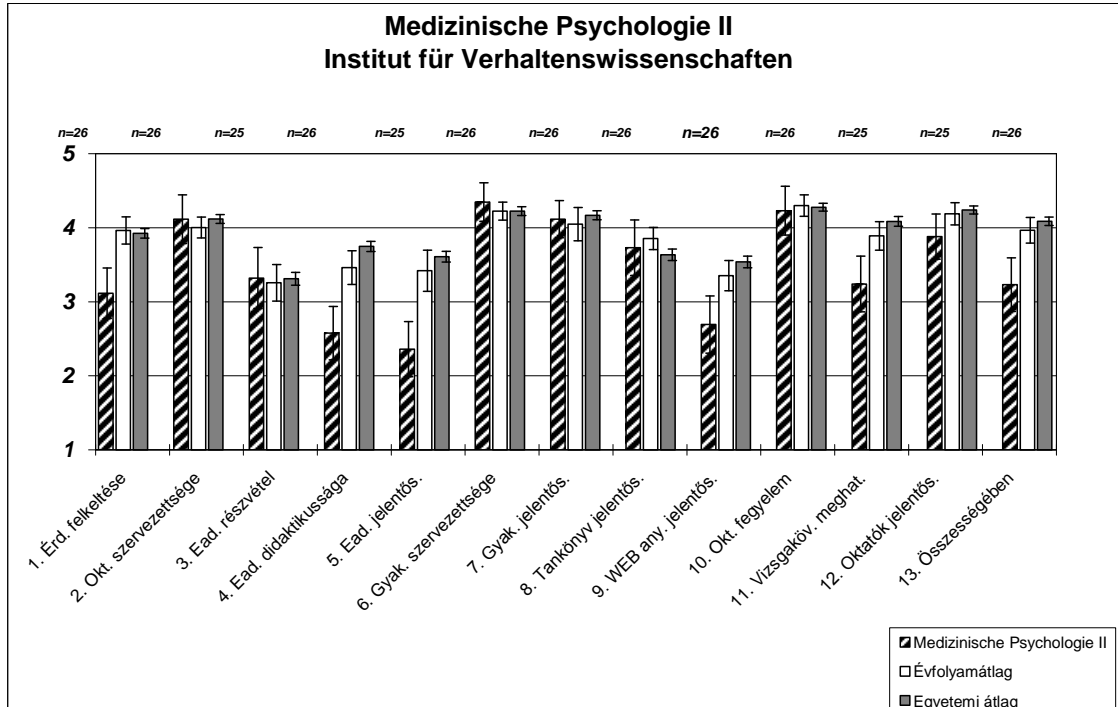


Medizinische Psychologie II
Institut für Verhaltenswissenschaften

Német nyelvű képzés, 2. évfolyam

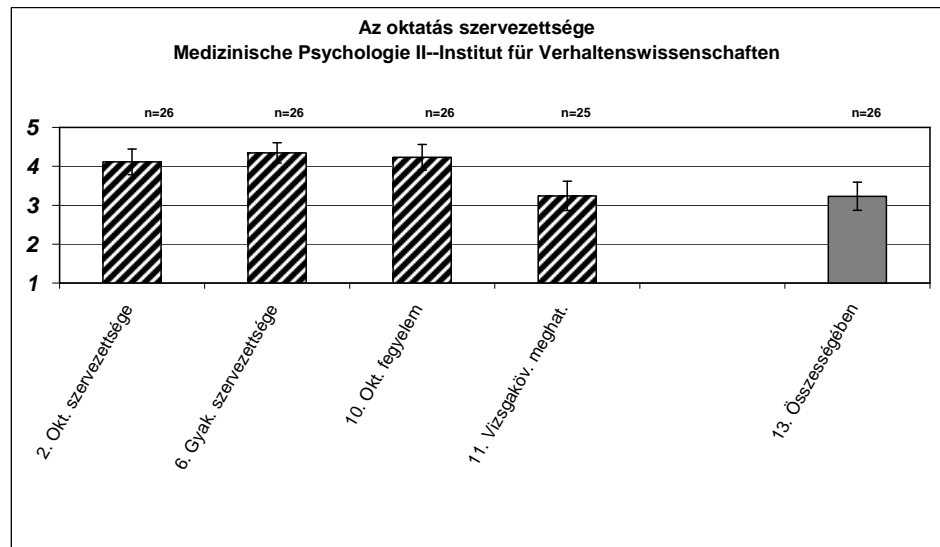
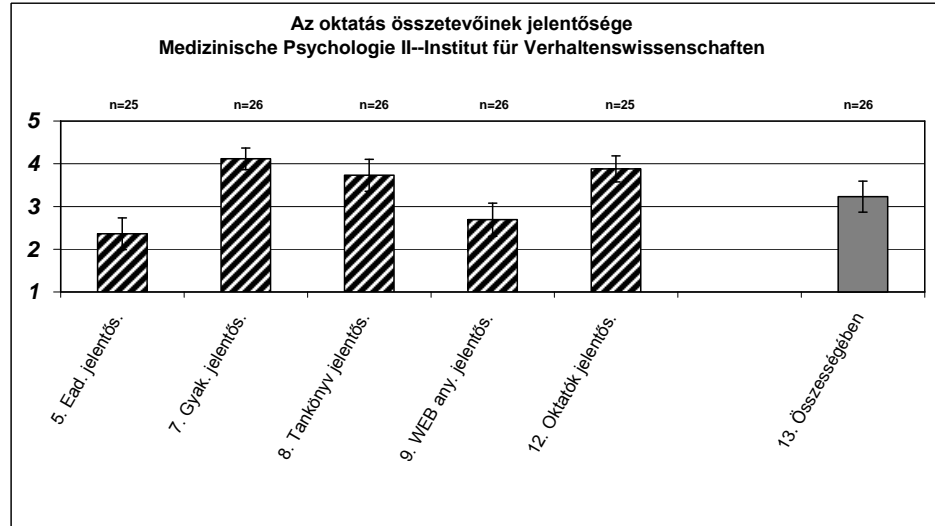
Tárgy hallgatóinak száma: 165
Beérkezett kérdőívek száma: 26

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	3 (11,5%)	3 (11,5%)	10 (38,5%)	8 (30,8%)	2 (7,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	3,12	0,341
2. Okt. szervezettsége	1 (3,8%)	1 (3,8%)	4 (15,4%)	8 (30,8%)	12 (46,2%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	4,12	0,329
3. Ead. részvétel	4 (15,4%)	1 (3,8%)	8 (30,8%)	7 (26,9%)	5 (19,2%)	1 (3,8%)	0 (0,0%)	26 (100%)	25	3,32	0,412
4. Ead. didaktikussága	5 (19,2%)	8 (30,8%)	8 (30,8%)	3 (11,5%)	2 (7,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	2,58	0,360
5. Ead. jelentős.	5 (19,2%)	13 (50,0%)	2 (7,7%)	3 (11,5%)	2 (7,7%)	1 (3,8%)	0 (0,0%)	26 (100%)	25	2,36	0,372
6. Gyak. szervezettsége	0 (0,0%)	1 (3,8%)	3 (11,5%)	8 (30,8%)	14 (53,8%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	4,35	0,260
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	1 (3,8%)	4 (15,4%)	12 (46,2%)	9 (34,6%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	4,12	0,251
8. Tankönyv jelentős.	2 (7,7%)	2 (7,7%)	5 (19,2%)	9 (34,6%)	8 (30,8%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	3,73	0,375
9. WEB any. jelentős.	5 (19,2%)	7 (26,9%)	8 (30,8%)	3 (11,5%)	3 (11,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	2,69	0,387
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	3 (11,5%)	3 (11,5%)	5 (19,2%)	15 (57,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	4,23	0,329
11. Vizsgaköv. meghat.	1 (3,8%)	6 (23,1%)	10 (38,5%)	2 (7,7%)	6 (23,1%)	1 (3,8%)	0 (0,0%)	26 (100%)	25	3,24	0,376
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	2 (7,7%)	7 (26,9%)	8 (30,8%)	8 (30,8%)	1 (3,8%)	0 (0,0%)	26 (100%)	25	3,88	0,305
13. Összességében	2 (7,7%)	5 (19,2%)	8 (30,8%)	7 (26,9%)	4 (15,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	26 (100%)	26	3,23	0,3618



Medizinische Psychologie II
Institut für Verhaltenswissenschaften

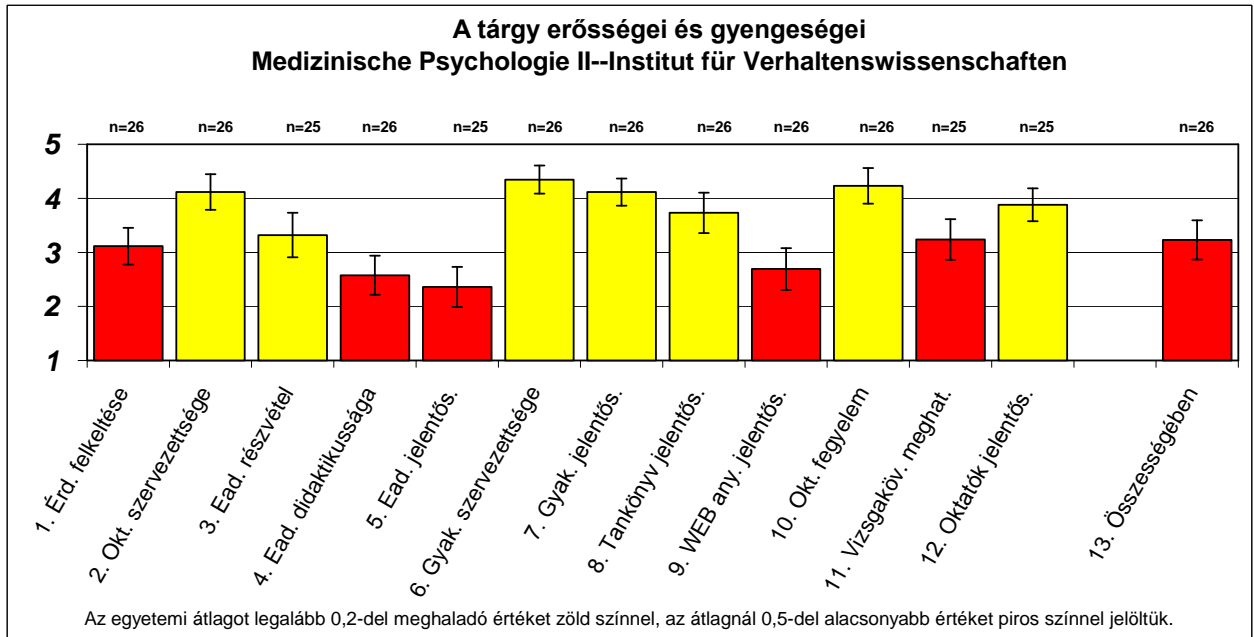
Német nyelvű képzés, 2. évfolyam



Medizinische Psychologie II
Institut für Verhaltenswissenschaften

Német nyelvű képzés, 2. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 165
 Beérkezett kérdőívek száma: 26

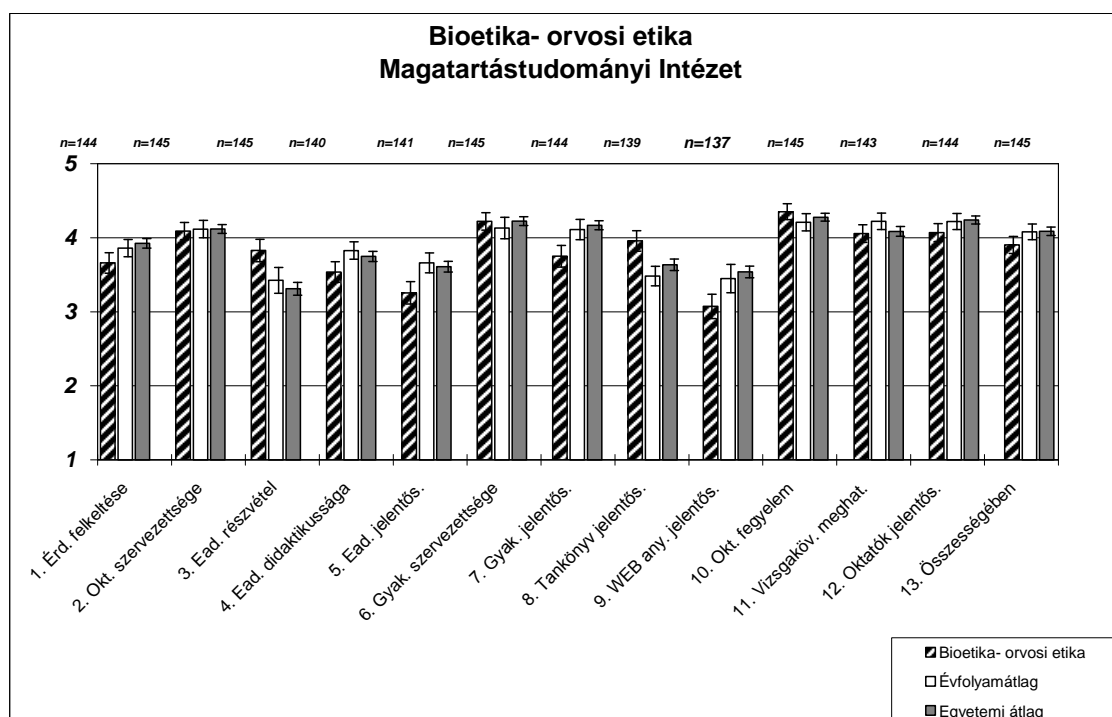


Bioetika- orvosi etika
Magatartástudományi Intézet

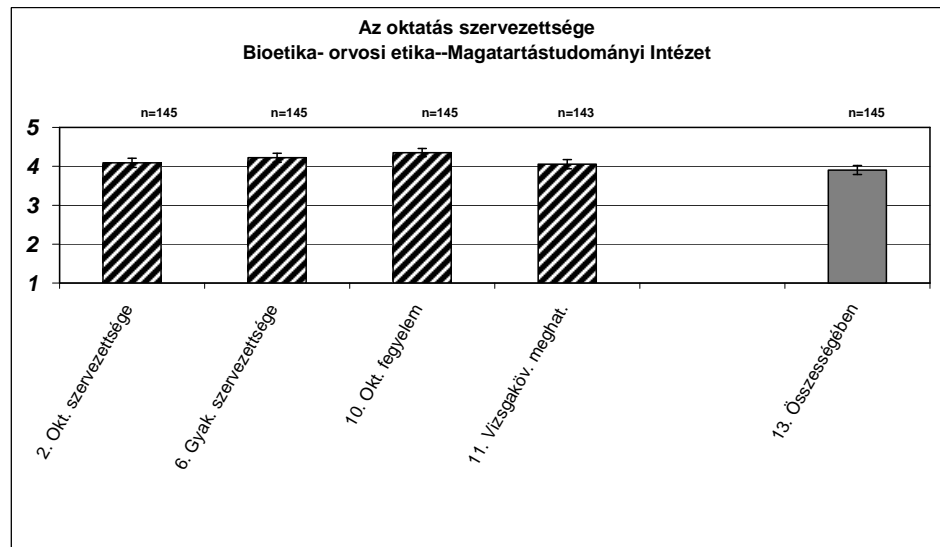
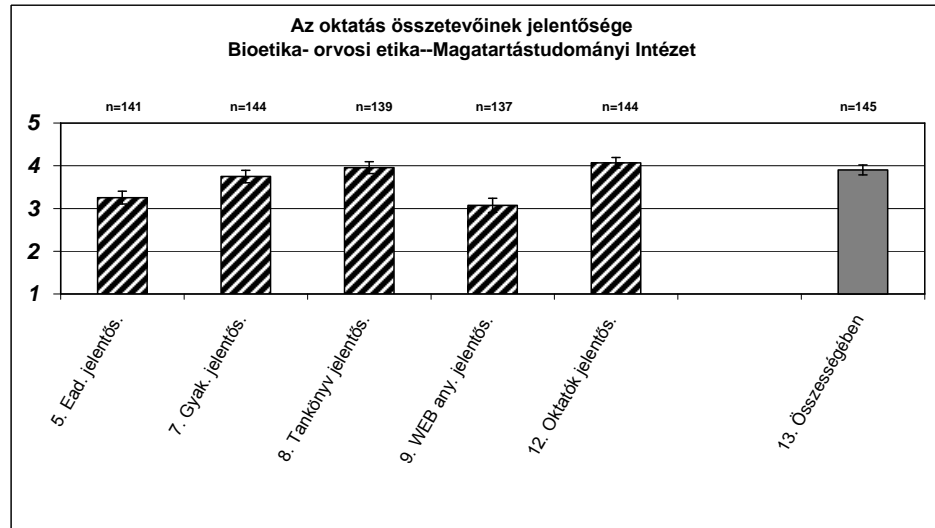
Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 213
Beérkezett kérdőívek száma: 148

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	5 (3,4%)	16 (10,8%)	36 (24,3%)	53 (35,8%)	34 (23,0%)	1 (0,7%)	3 (2,0%)	148 (100%)	144	3,66	0,139
2. Okt. szervezettsége	2 (1,4%)	6 (4,1%)	23 (15,5%)	60 (40,5%)	54 (36,5%)	0 (0,0%)	3 (2,0%)	148 (100%)	145	4,09	0,118
3. Ead. részvétel	9 (6,1%)	13 (8,8%)	20 (13,5%)	55 (37,2%)	48 (32,4%)	0 (0,0%)	3 (2,0%)	148 (100%)	145	3,83	0,152
4. Ead. didaktikussága	7 (4,7%)	13 (8,8%)	44 (29,7%)	50 (33,8%)	26 (17,6%)	5 (3,4%)	3 (2,0%)	148 (100%)	140	3,54	0,140
5. Ead. jelentős.	9 (6,1%)	30 (20,3%)	40 (27,0%)	40 (27,0%)	22 (14,9%)	4 (2,7%)	3 (2,0%)	148 (100%)	141	3,26	0,152
6. Gyak. szervezettsége	2 (1,4%)	4 (2,7%)	22 (14,9%)	49 (33,1%)	68 (45,9%)	0 (0,0%)	3 (2,0%)	148 (100%)	145	4,22	0,117
7. Gyak. jelentős.	3 (2,0%)	20 (13,5%)	33 (22,3%)	42 (28,4%)	46 (31,1%)	1 (0,7%)	3 (2,0%)	148 (100%)	144	3,75	0,145
8. Tankönyv jelentős.	5 (3,4%)	7 (4,7%)	26 (17,6%)	52 (35,1%)	49 (33,1%)	6 (4,1%)	3 (2,0%)	148 (100%)	139	3,96	0,138
9. WEB any. jelentős.	18 (12,2%)	26 (17,6%)	39 (26,4%)	36 (24,3%)	18 (12,2%)	8 (5,4%)	3 (2,0%)	148 (100%)	137	3,07	0,165
10. Okt. fegyelem	1 (0,7%)	3 (2,0%)	17 (11,5%)	47 (31,8%)	77 (52,0%)	0 (0,0%)	3 (2,0%)	148 (100%)	145	4,35	0,107
11. Vizsgaköv. meghat.	2 (1,4%)	6 (4,1%)	24 (16,2%)	61 (41,2%)	50 (33,8%)	2 (1,4%)	3 (2,0%)	148 (100%)	143	4,06	0,118
12. Oktatók jelentős.	2 (1,4%)	7 (4,7%)	25 (16,9%)	55 (37,2%)	55 (37,2%)	1 (0,7%)	3 (2,0%)	148 (100%)	144	4,07	0,122
13. Összességében	3 (2,0%)	4 (2,7%)	34 (23,0%)	67 (45,3%)	37 (25,0%)	0 (0,0%)	3 (2,0%)	148 (100%)	145	3,9	0,1152



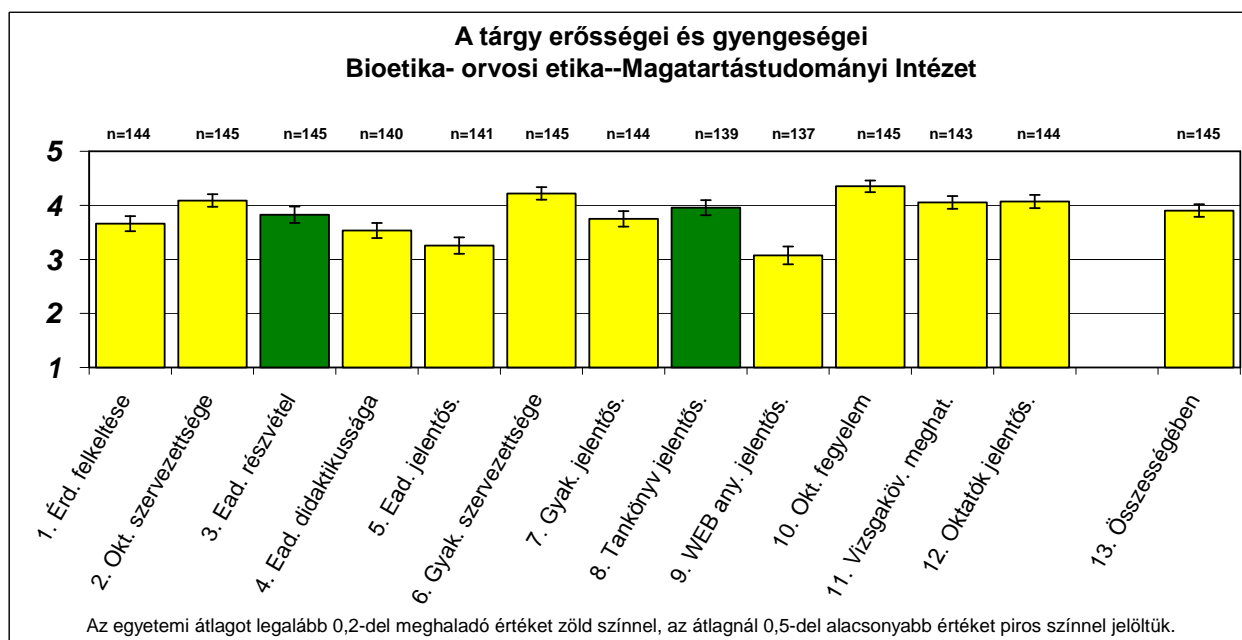
Bioetika- orvosi etika
Magatartástudományi Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam



Bioetika- orvosi etika
Magatartástudományi Intézet

Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 213
 Beérkezett kérdőívek száma: 148

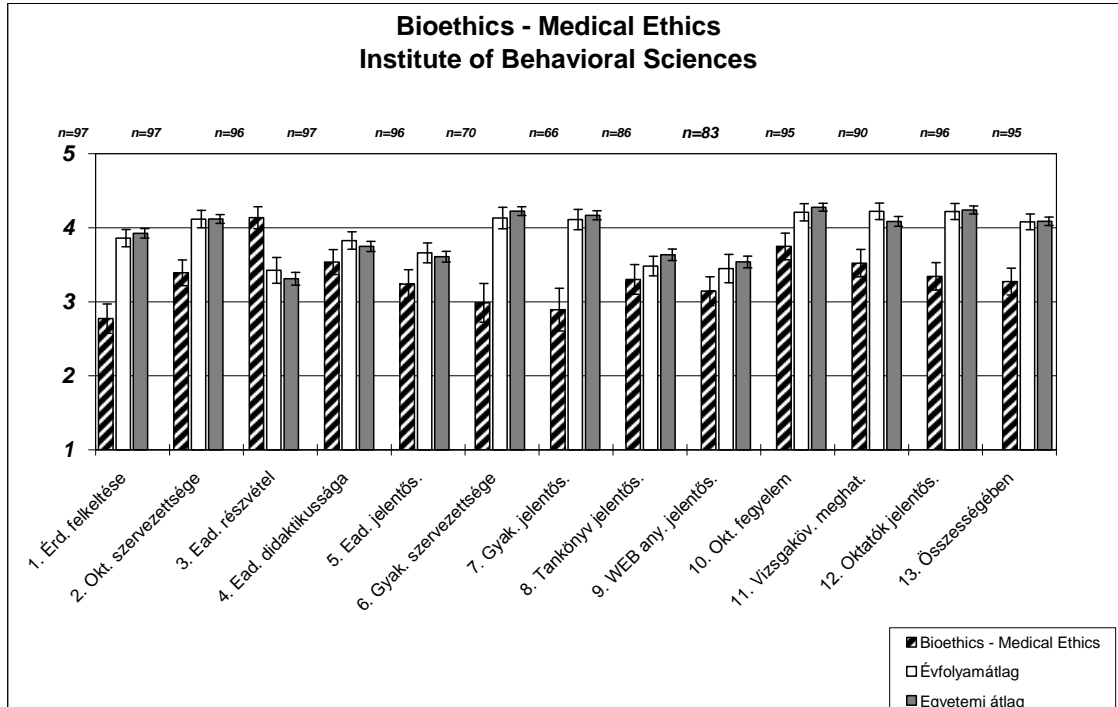


Bioethics - Medical Ethics
Institute of Behavioral Sciences

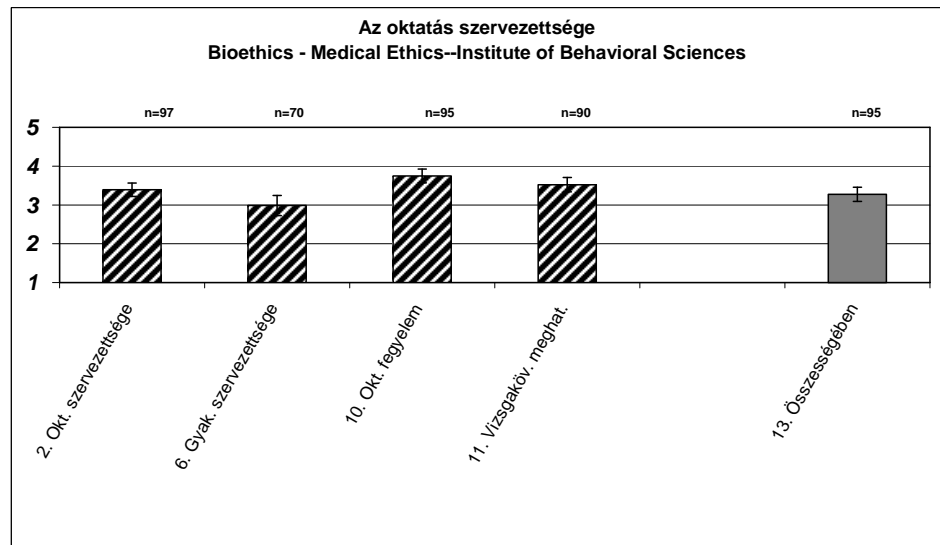
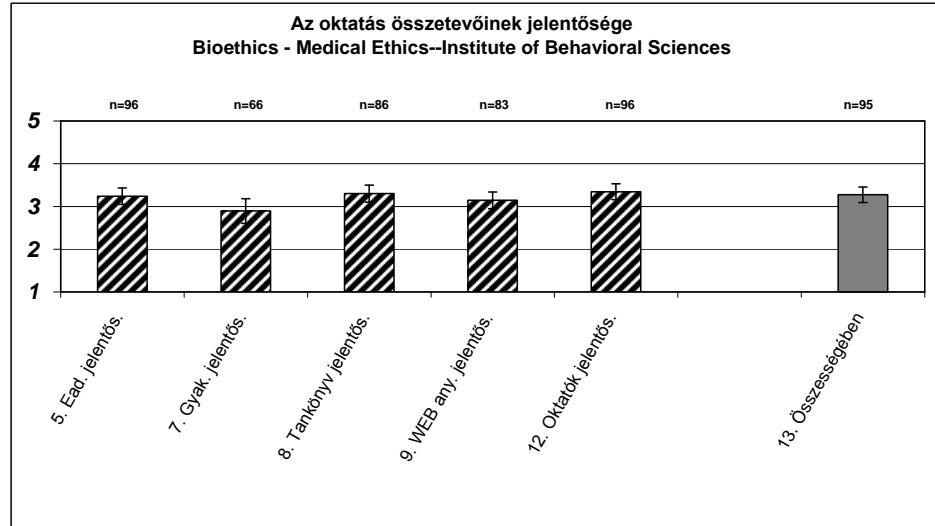
Angol nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 167
Beérkezett kérdőívek száma: 103

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	20 (19,4%)	19 (18,4%)	30 (29,1%)	19 (18,4%)	9 (8,7%)	0 (0,0%)	6 (5,8%)	103 (100%)	97	2,77	0,198
2. Okt. szervezetsége	6 (5,8%)	16 (15,5%)	21 (20,4%)	42 (40,8%)	12 (11,7%)	0 (0,0%)	6 (5,8%)	103 (100%)	97	3,39	0,174
3. Ead. részvétel	2 (1,9%)	3 (2,9%)	14 (13,6%)	38 (36,9%)	39 (37,9%)	1 (1,0%)	6 (5,8%)	103 (100%)	96	4,14	0,148
4. Ead. didaktikussága	4 (3,9%)	10 (9,7%)	32 (31,1%)	32 (31,1%)	19 (18,4%)	0 (0,0%)	6 (5,8%)	103 (100%)	97	3,54	0,167
5. Ead. jelentős.	10 (9,7%)	16 (15,5%)	26 (25,2%)	29 (28,2%)	15 (14,6%)	1 (1,0%)	6 (5,8%)	103 (100%)	96	3,24	0,194
6. Gyak. szervezetsége	18 (17,5%)	5 (4,9%)	15 (14,6%)	24 (23,3%)	8 (7,8%)	27 (26,2%)	6 (5,8%)	103 (100%)	70	2,99	0,260
7. Gyak. jelentős.	19 (18,4%)	8 (7,8%)	12 (11,7%)	15 (14,6%)	12 (11,7%)	31 (30,1%)	6 (5,8%)	103 (100%)	66	2,89	0,290
8. Tankönyv jelentős.	10 (9,7%)	7 (6,8%)	29 (28,2%)	27 (26,2%)	13 (12,6%)	11 (10,7%)	6 (5,8%)	103 (100%)	86	3,30	0,199
9. WEB any. jelentős.	9 (8,7%)	10 (9,7%)	34 (33,0%)	20 (19,4%)	10 (9,7%)	14 (13,6%)	6 (5,8%)	103 (100%)	83	3,14	0,194
10. Okt. fegyelem	4 (3,9%)	9 (8,7%)	22 (21,4%)	32 (31,1%)	28 (27,2%)	2 (1,9%)	6 (5,8%)	103 (100%)	95	3,75	0,179
11. Vizsgaköv. meghat.	8 (7,8%)	5 (4,9%)	25 (24,3%)	36 (35,0%)	16 (15,5%)	7 (6,8%)	6 (5,8%)	103 (100%)	90	3,52	0,186
12. Oktatók jelentős.	8 (7,8%)	12 (11,7%)	32 (31,1%)	27 (26,2%)	17 (16,5%)	1 (1,0%)	6 (5,8%)	103 (100%)	96	3,34	0,186
13. Összességében	7 (6,8%)	14 (13,6%)	35 (34,0%)	24 (23,3%)	15 (14,6%)	2 (1,9%)	6 (5,8%)	103 (100%)	95	3,27	0,1809



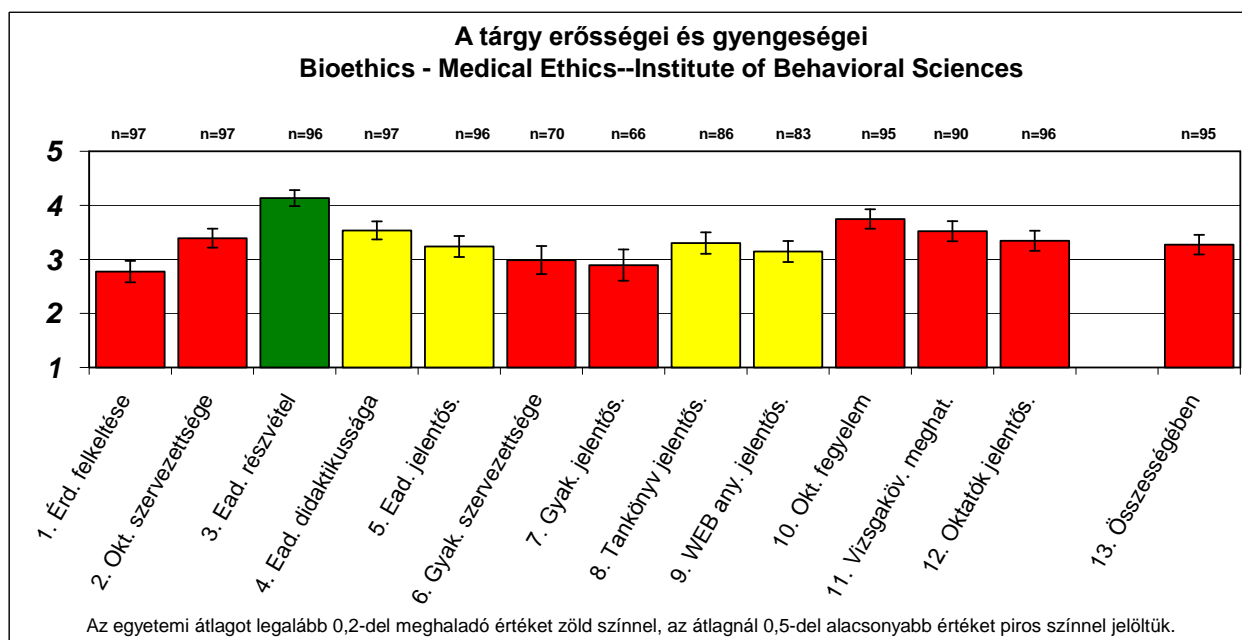
Bioethics - Medical Ethics
Institute of Behavioral Sciences
 Angol nyelvű képzés, 4. évfolyam



Bioethics - Medical Ethics
Institute of Behavioral Sciences

Angol nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 167
 Beérkezett kérdőívek száma: 103

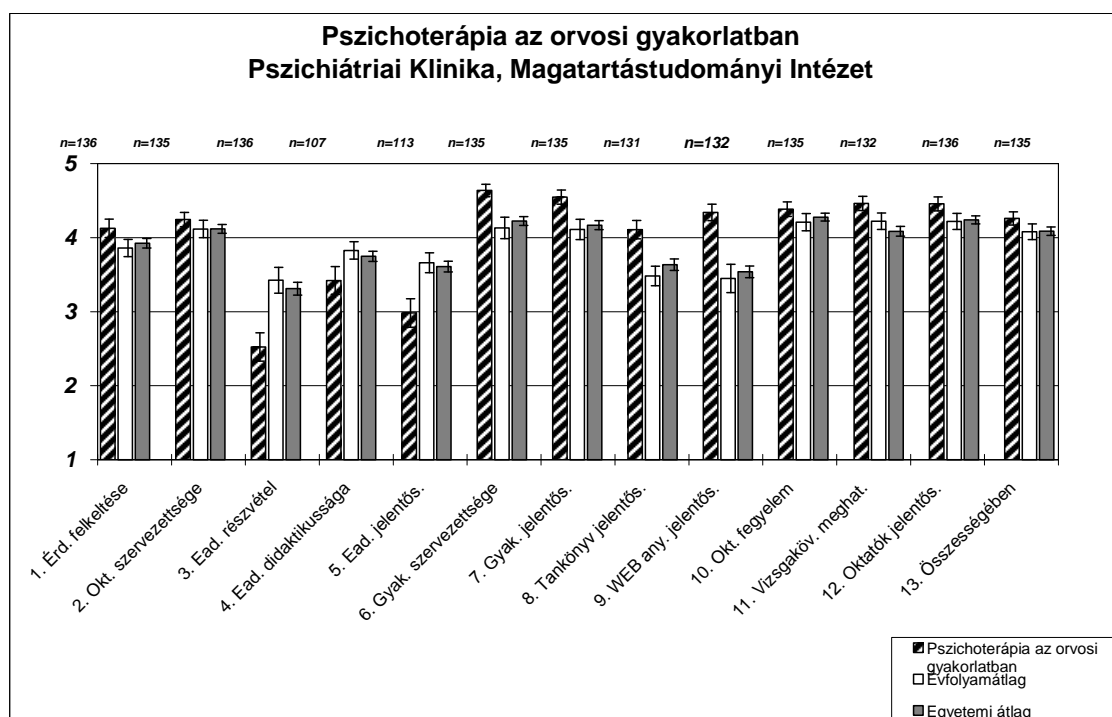


Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban
Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet

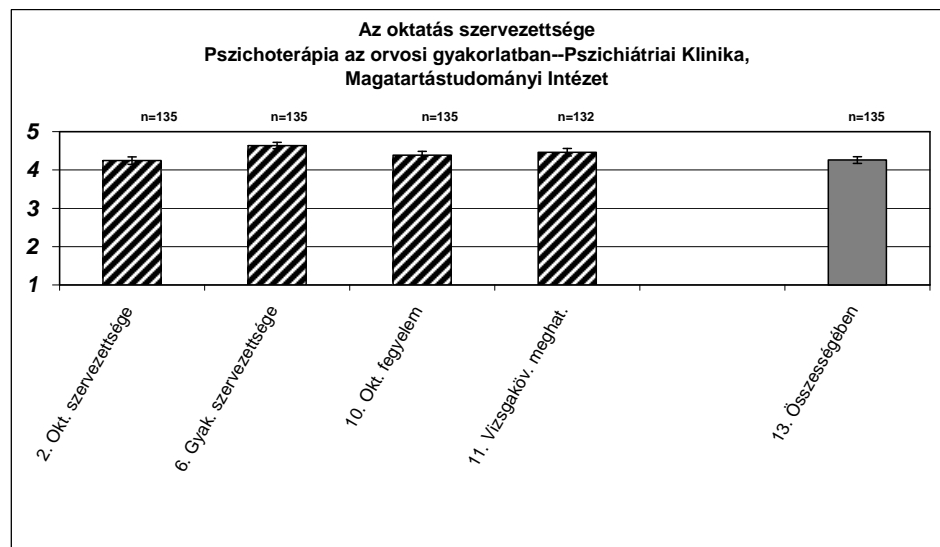
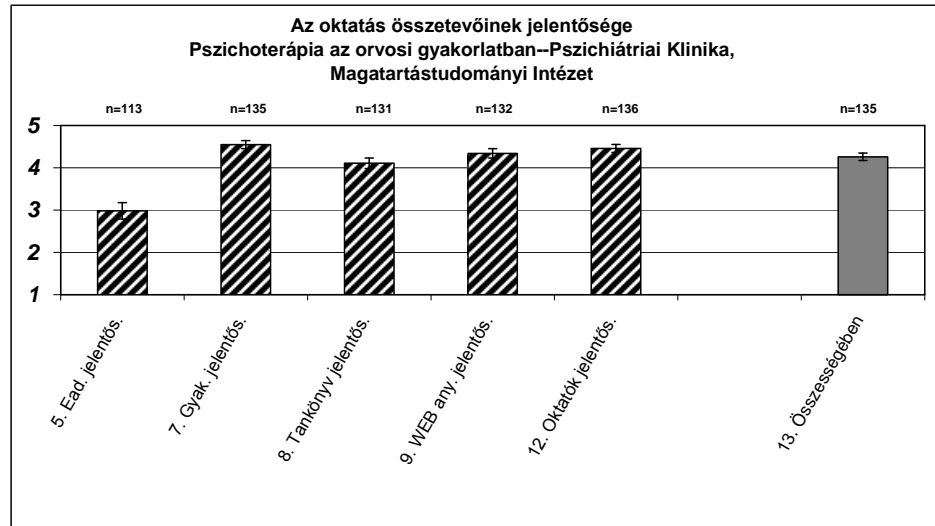
Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 390
 Beérkezett kérdőívek száma: 137

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	1 (0,7%)	9 (6,6%)	17 (12,4%)	54 (39,4%)	55 (40,1%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	137 (100%)	136	4,13	0,124
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	2 (1,5%)	16 (11,7%)	64 (46,7%)	53 (38,7%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	137 (100%)	135	4,24	0,097
3. Ead. részvétel	48 (35,0%)	24 (17,5%)	26 (19,0%)	21 (15,3%)	17 (12,4%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	137 (100%)	136	2,52	0,192
4. Ead. didaktikussága	10 (7,3%)	14 (10,2%)	28 (20,4%)	31 (22,6%)	24 (17,5%)	29 (21,2%)	1 (0,7%)	137 (100%)	107	3,42	0,187
5. Ead. jelentős.	21 (15,3%)	16 (11,7%)	38 (27,7%)	20 (14,6%)	18 (13,1%)	23 (16,8%)	1 (0,7%)	137 (100%)	113	2,98	0,193
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	1 (0,7%)	7 (5,1%)	32 (23,4%)	95 (69,3%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	137 (100%)	135	4,64	0,083
7. Gyak. jelentős.	1 (0,7%)	1 (0,7%)	8 (5,8%)	38 (27,7%)	87 (63,5%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	137 (100%)	135	4,55	0,096
8. Tankönyv jelentős.	3 (2,2%)	1 (0,7%)	26 (19,0%)	50 (36,5%)	51 (37,2%)	5 (3,6%)	1 (0,7%)	137 (100%)	131	4,11	0,124
9. WEB any. jelentős.	1 (0,7%)	3 (2,2%)	13 (9,5%)	48 (35,0%)	67 (48,9%)	4 (2,9%)	1 (0,7%)	137 (100%)	132	4,34	0,110
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	2 (1,5%)	14 (10,2%)	49 (35,8%)	70 (51,1%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	137 (100%)	135	4,39	0,099
11. Vizsgaköv. meghat.	0 (0,0%)	2 (1,5%)	10 (7,3%)	45 (32,8%)	75 (54,7%)	4 (2,9%)	1 (0,7%)	137 (100%)	132	4,46	0,096
12. Oktatók jelentős.	1 (0,7%)	0 (0,0%)	11 (8,0%)	48 (35,0%)	76 (55,5%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	137 (100%)	136	4,46	0,095
13. Összességében	0 (0,0%)	0 (0,0%)	16 (11,7%)	68 (49,6%)	51 (37,2%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	137 (100%)	135	4,26	0,0887



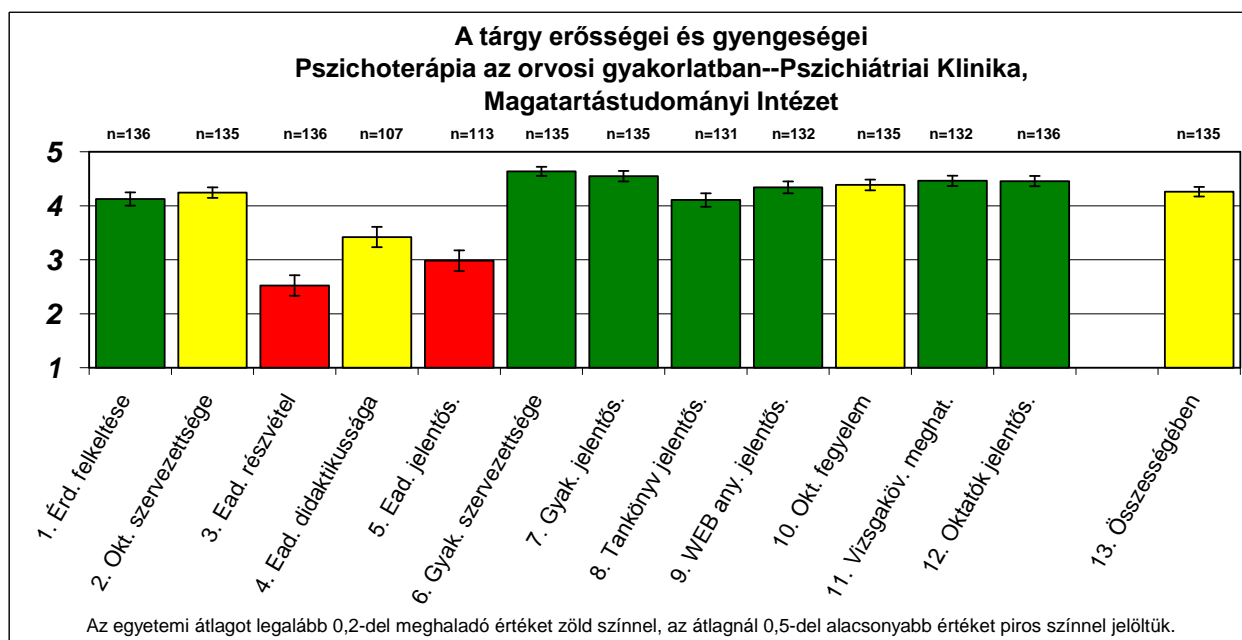
Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban
Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam



Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban
Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet

Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 390
 Beérkezett kérdőívek száma: 137



Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként közös ábrákon ábrázoltuk a felmérés eredményét. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)

- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)

- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

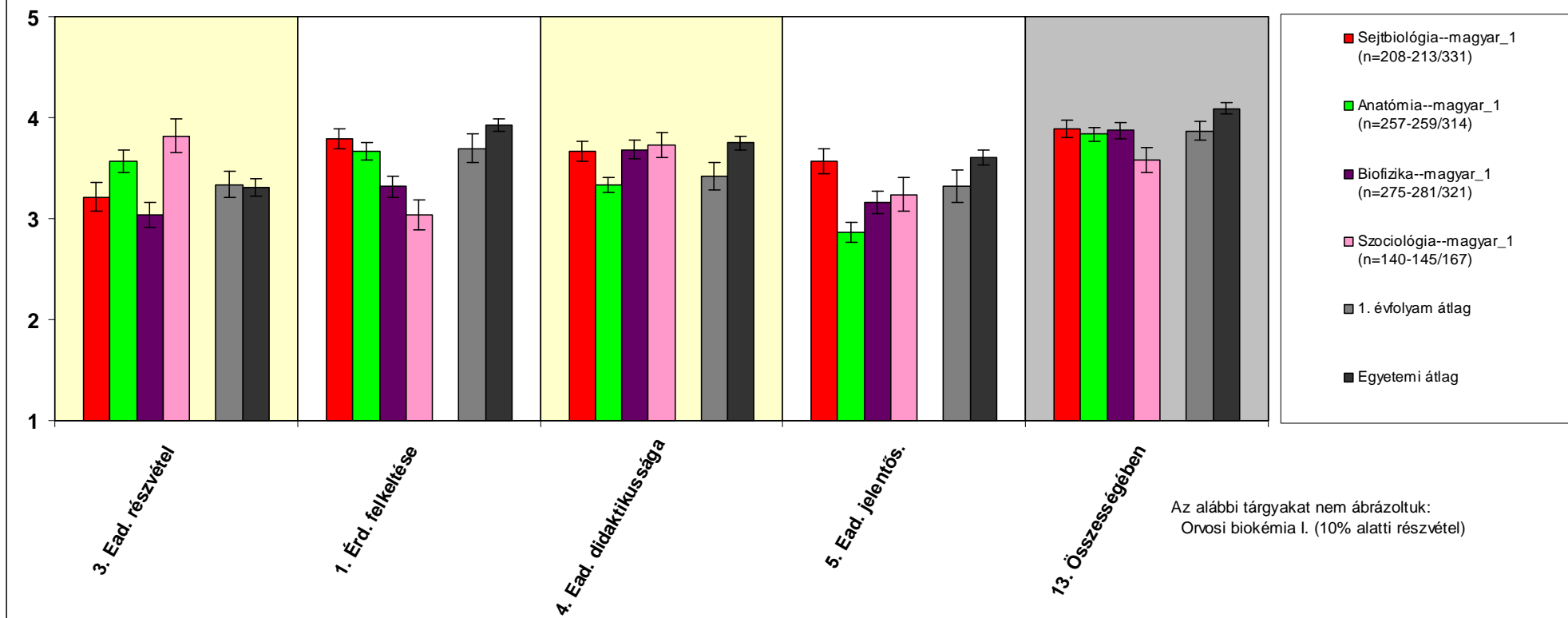
Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt amiket

- egy adott intézet oktat

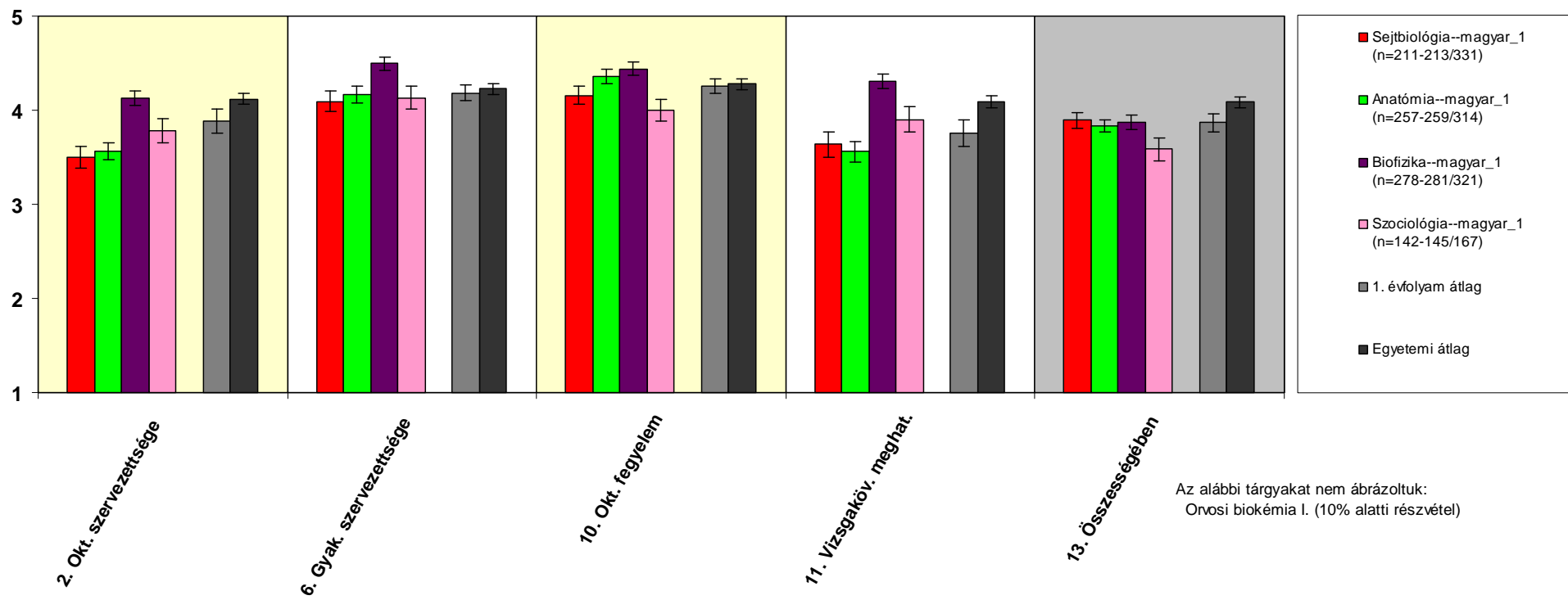
- azonos tárgyat több intézet oktat

- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét

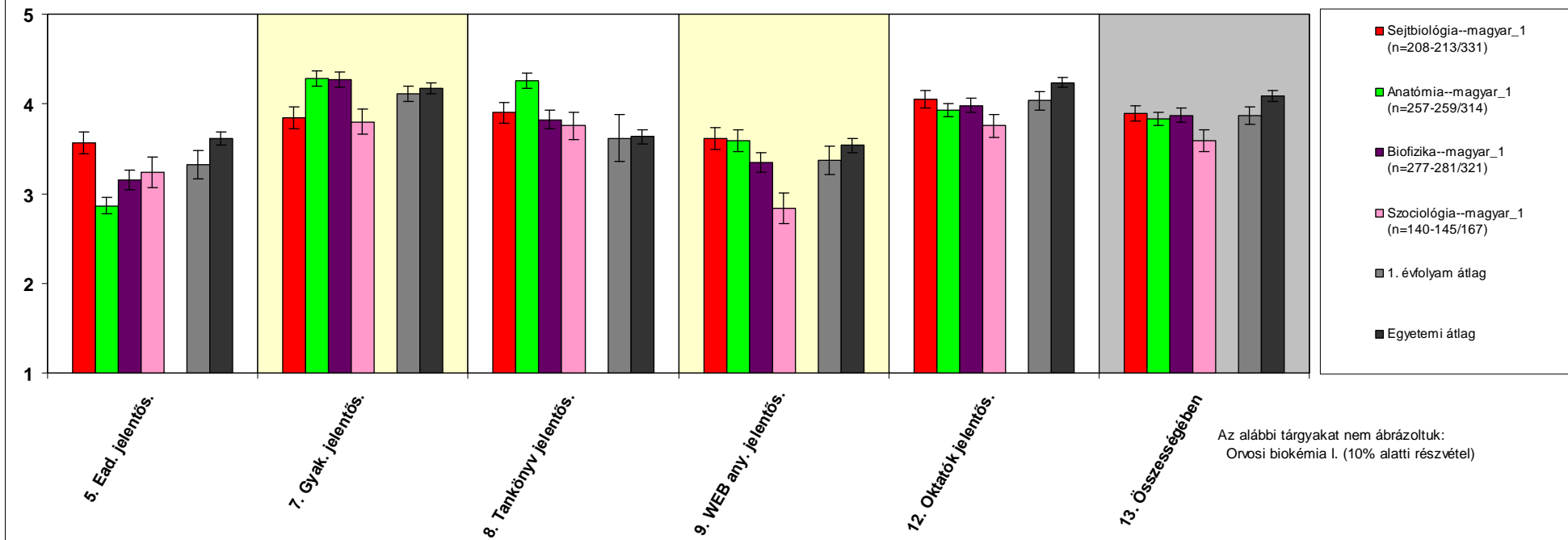
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



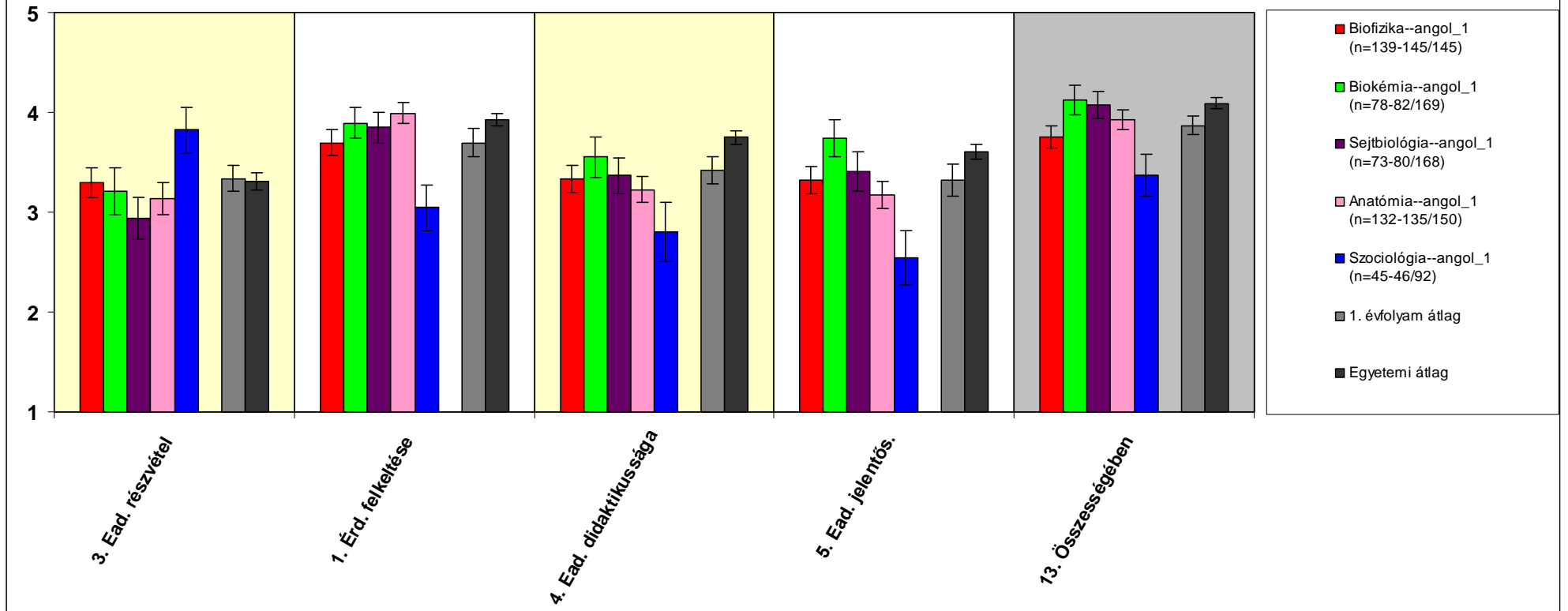
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



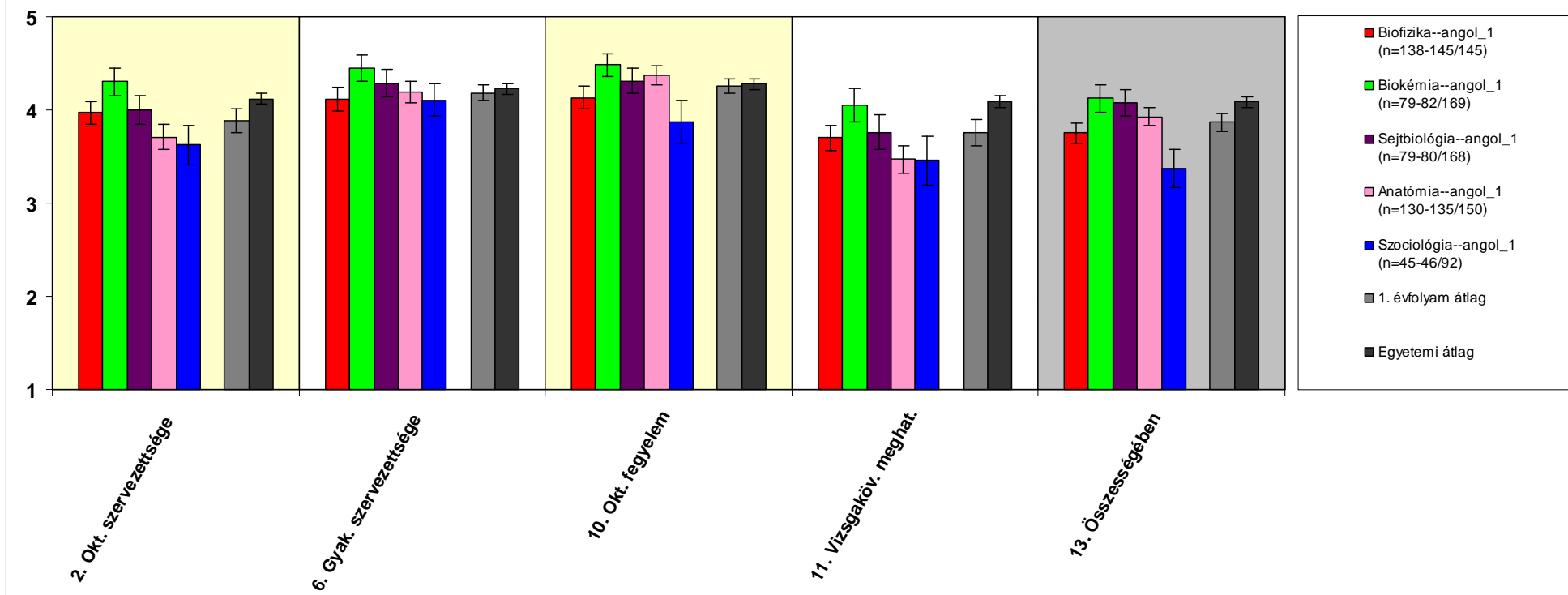
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



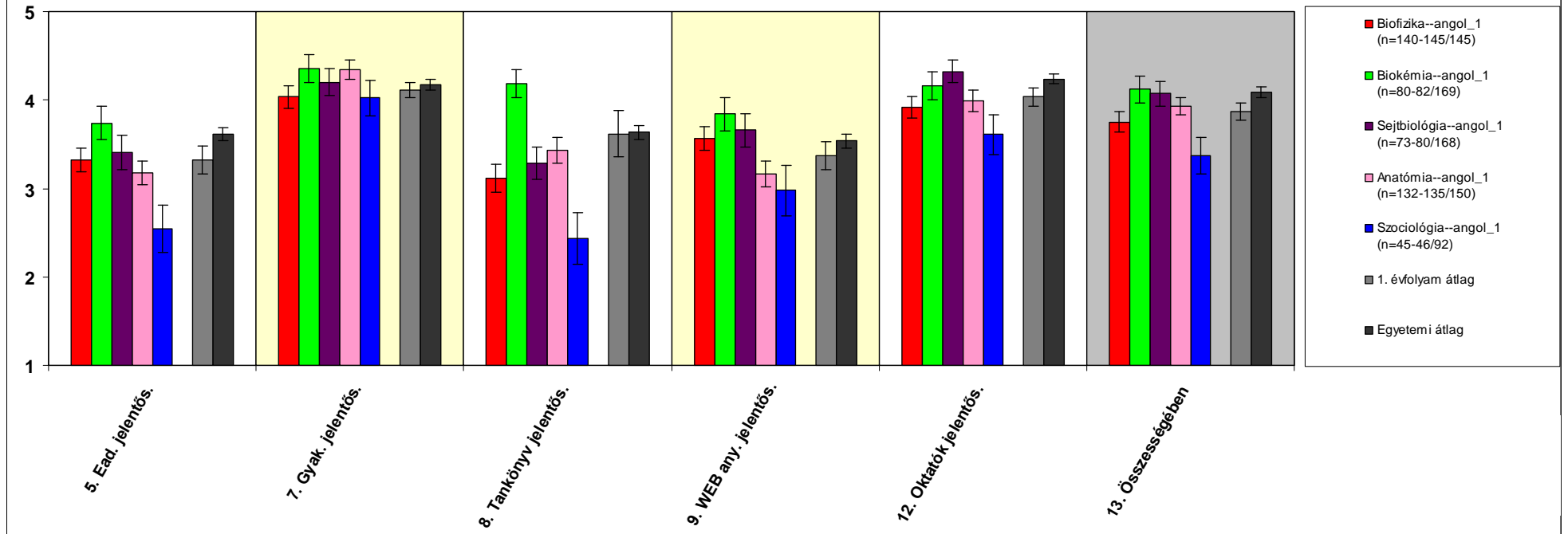
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



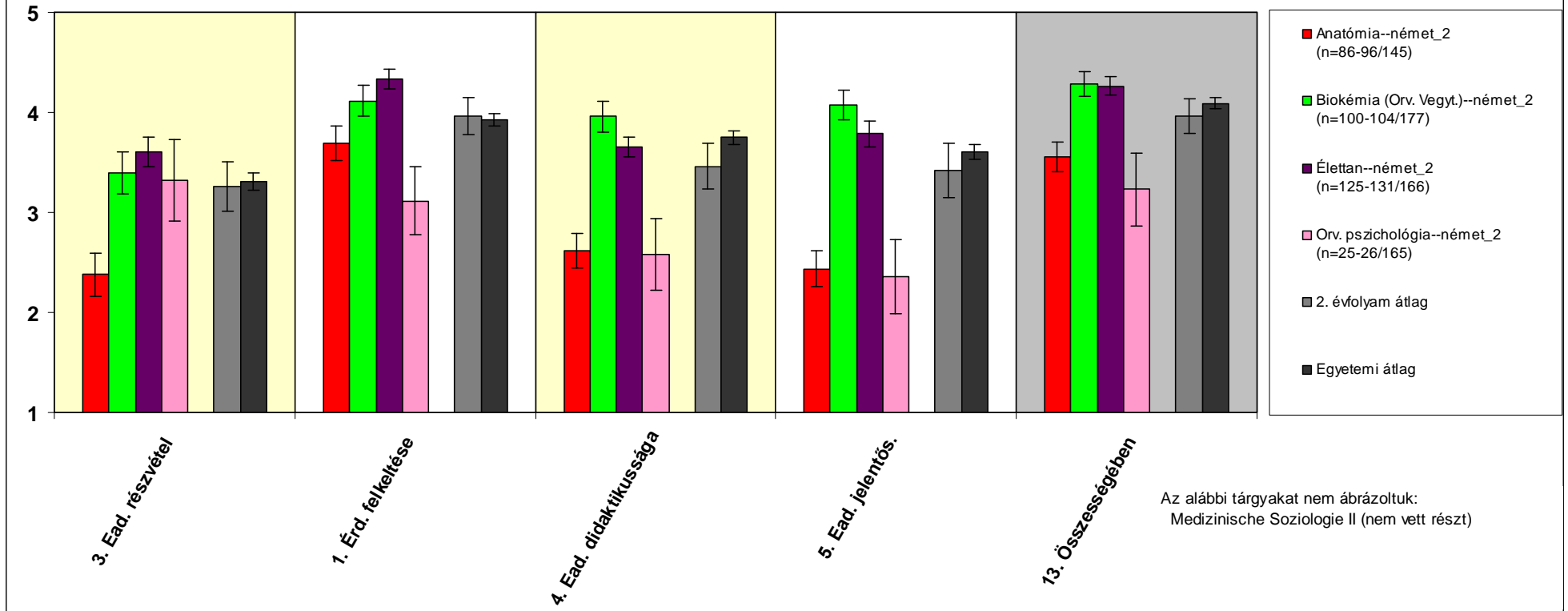
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezettsége



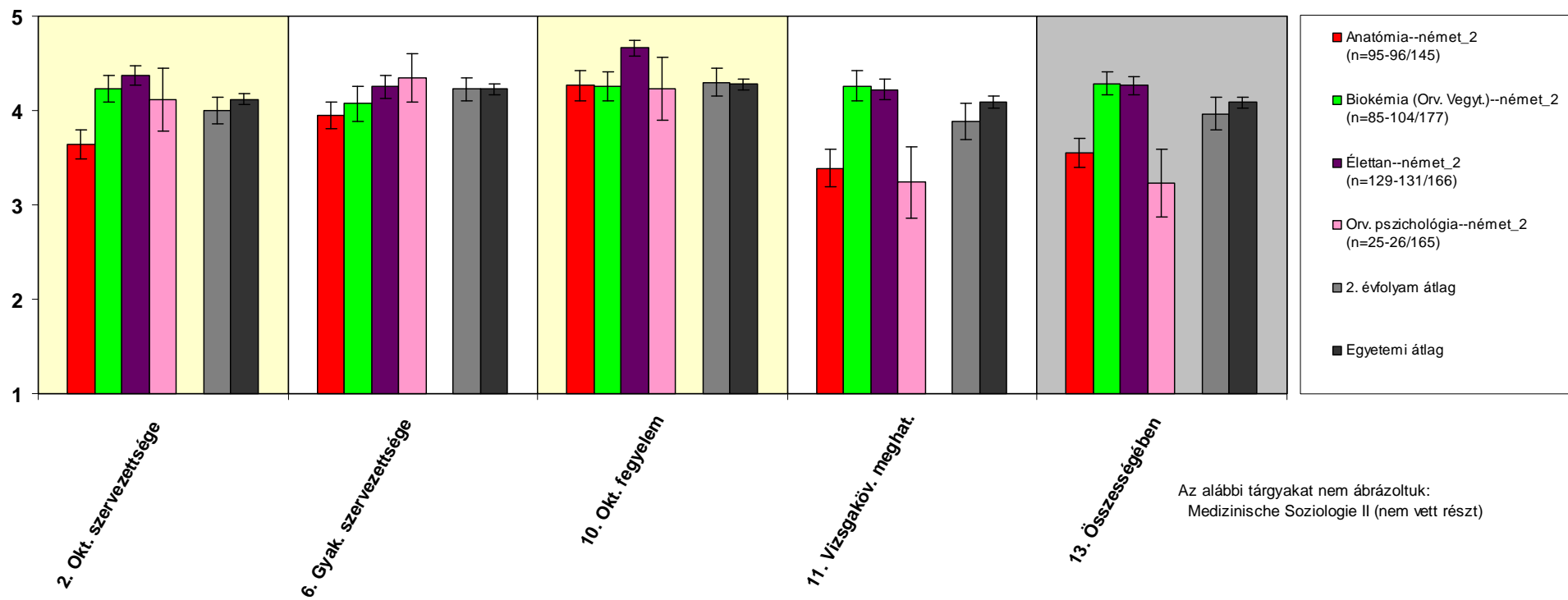
**Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása
Oktatás összetevőinek jelentősége**



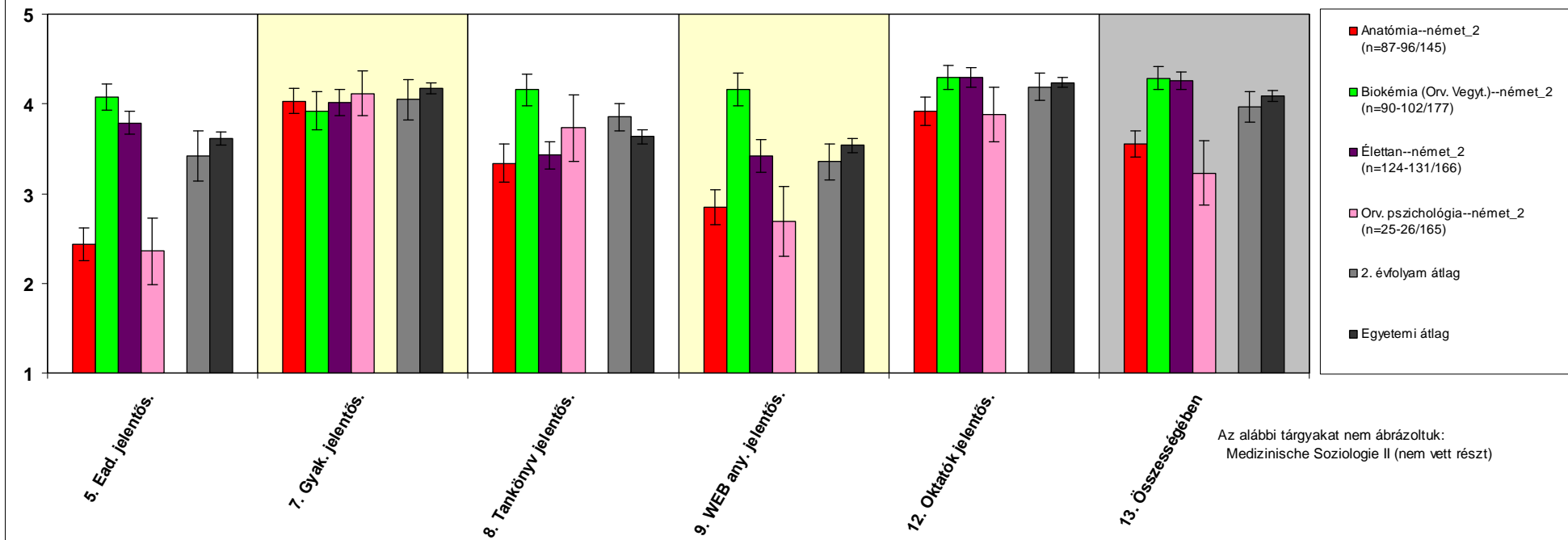
Német nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



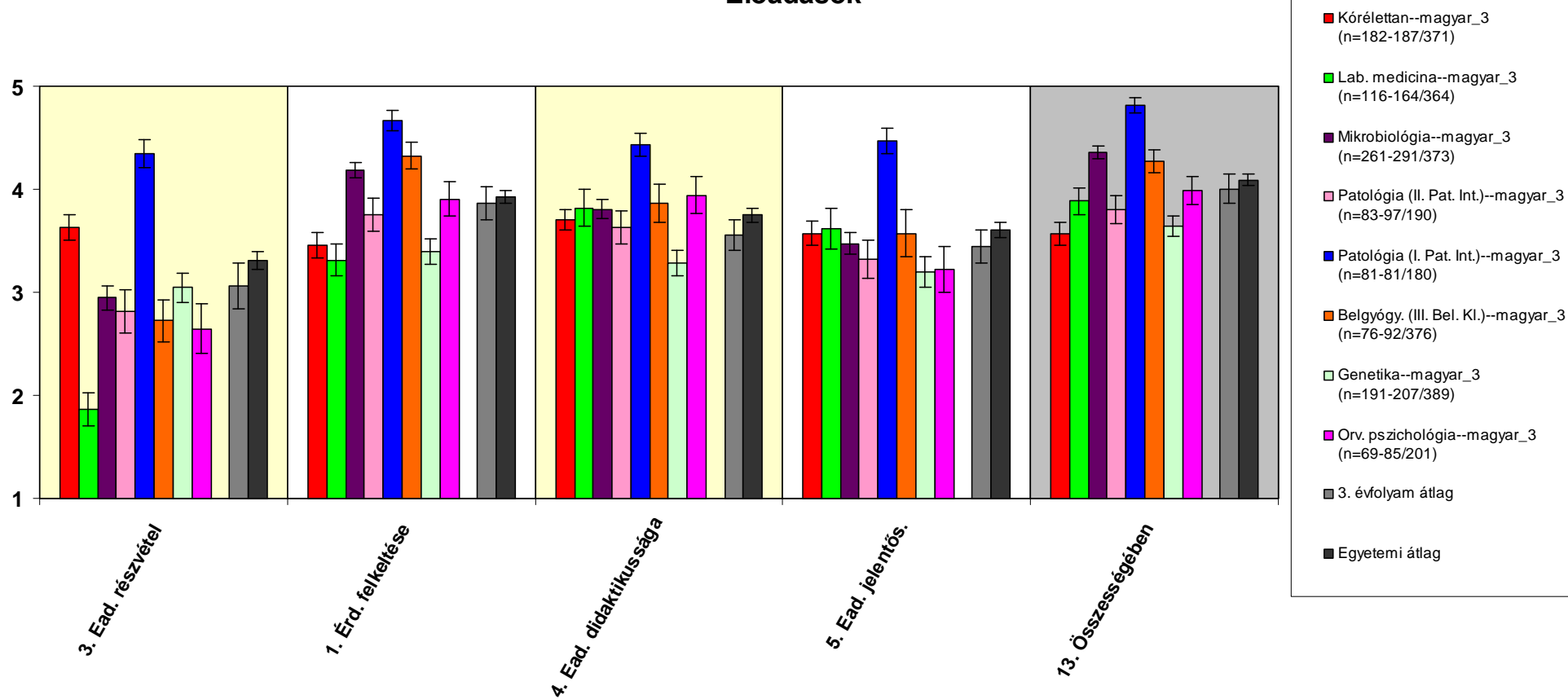
Német nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezettsége



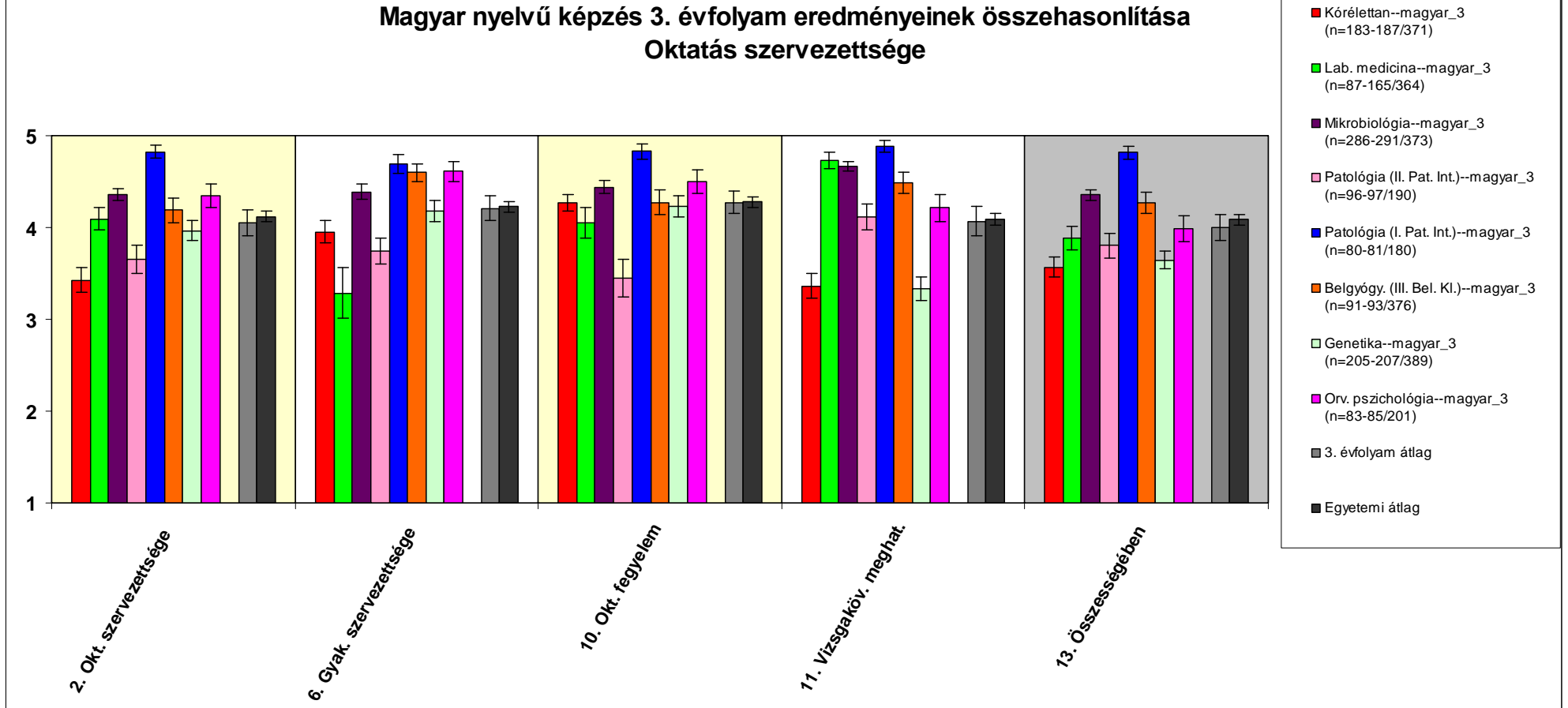
Német nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



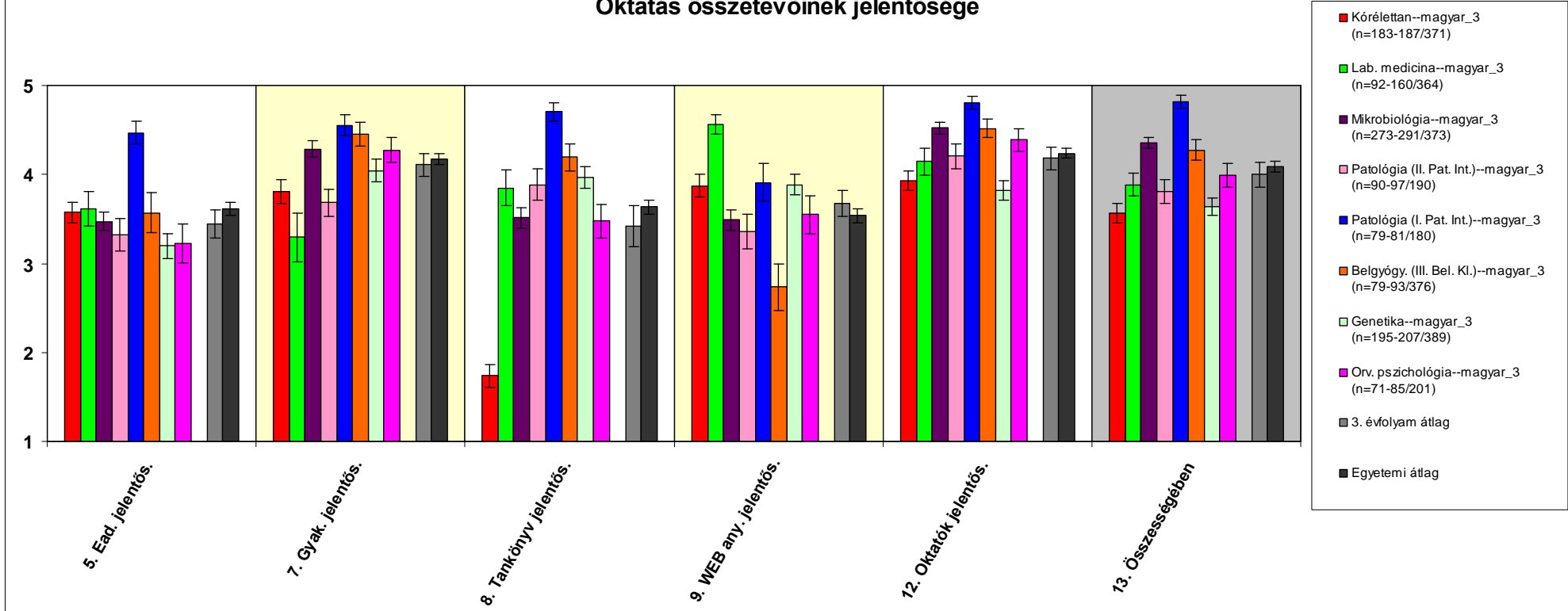
Magyar nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



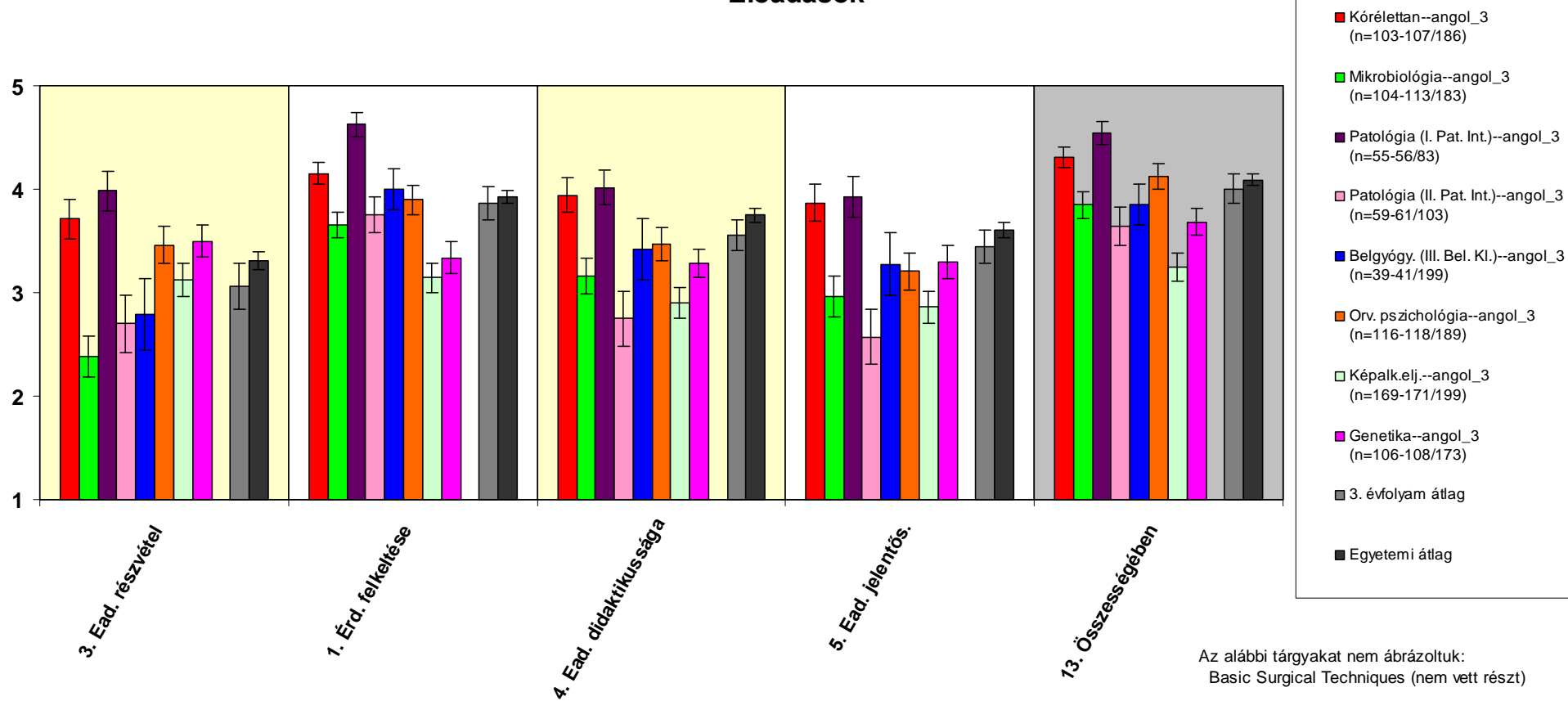
Magyar nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



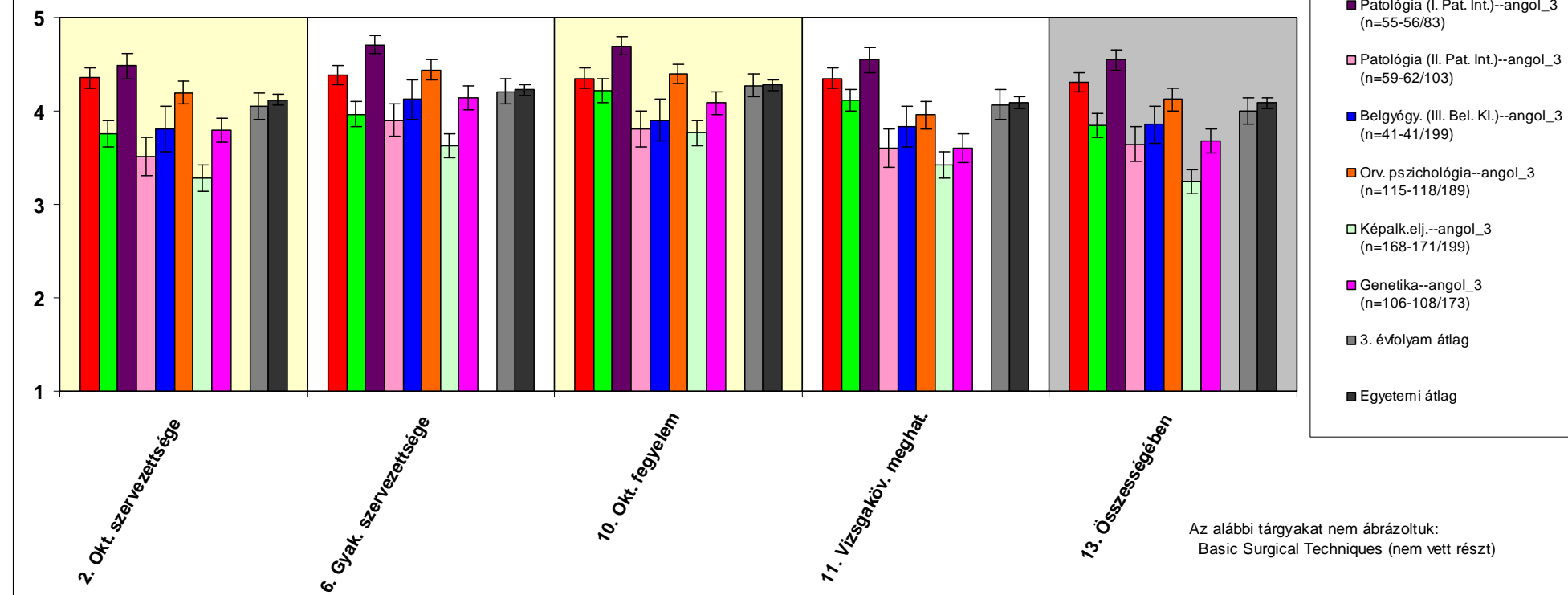
Magyar nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



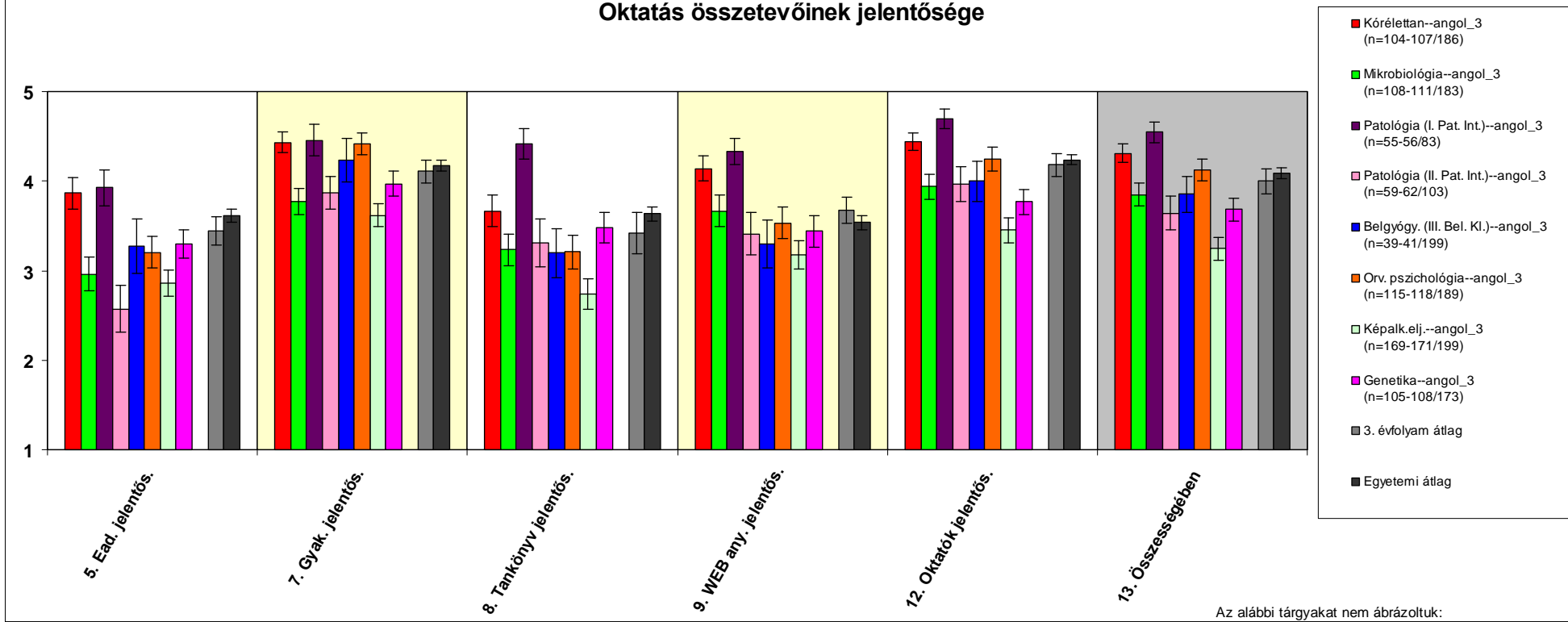
Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



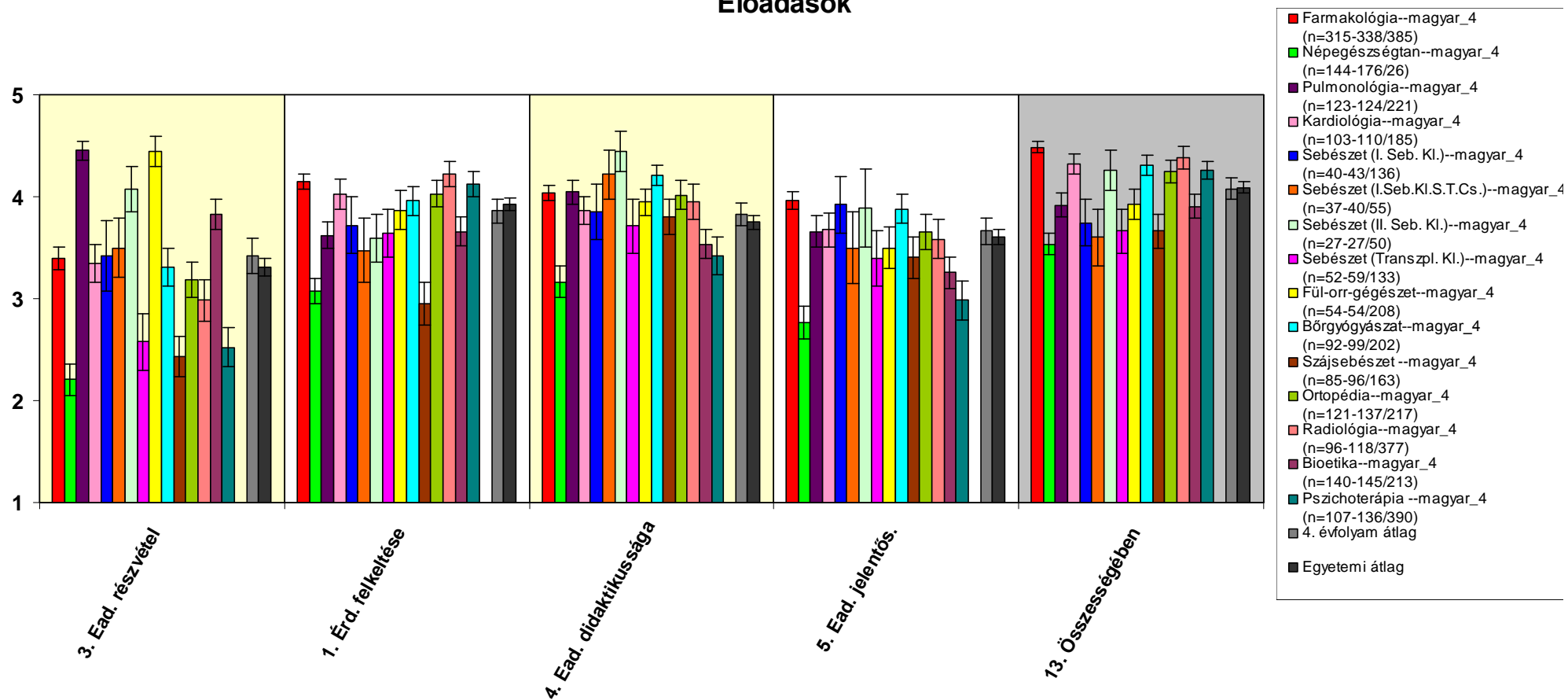
Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



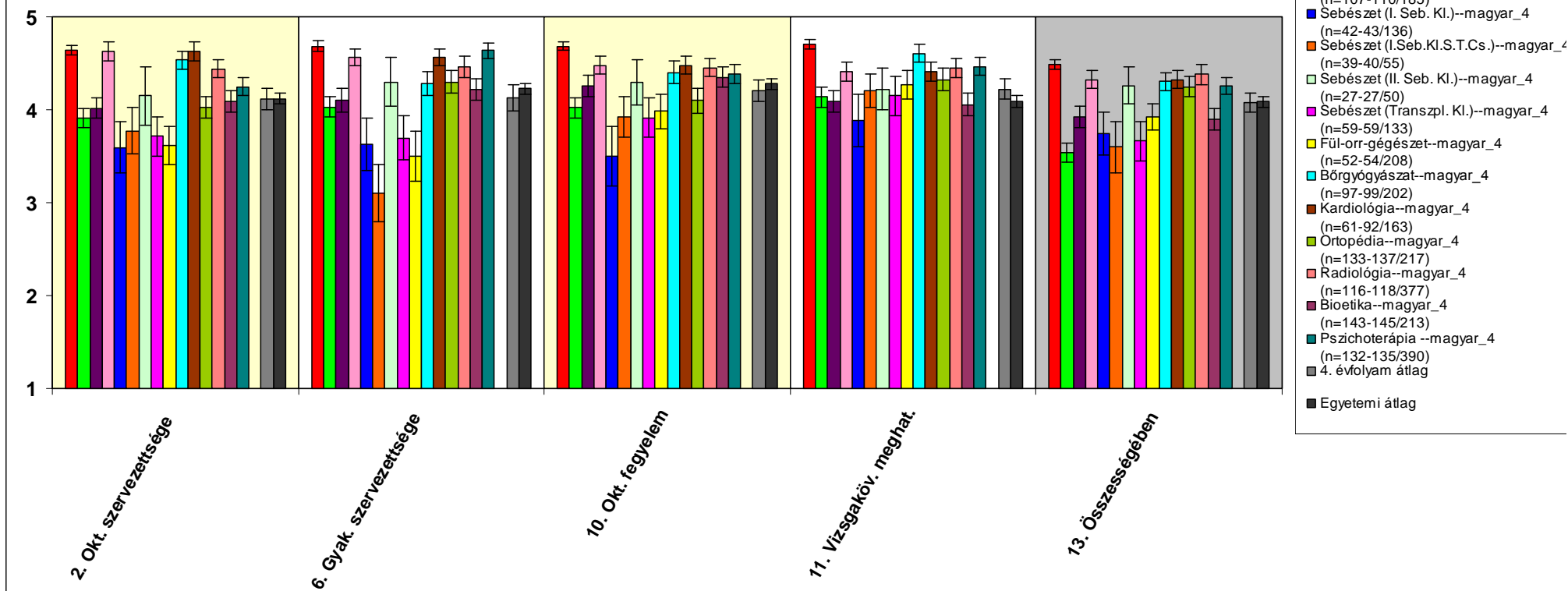
Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



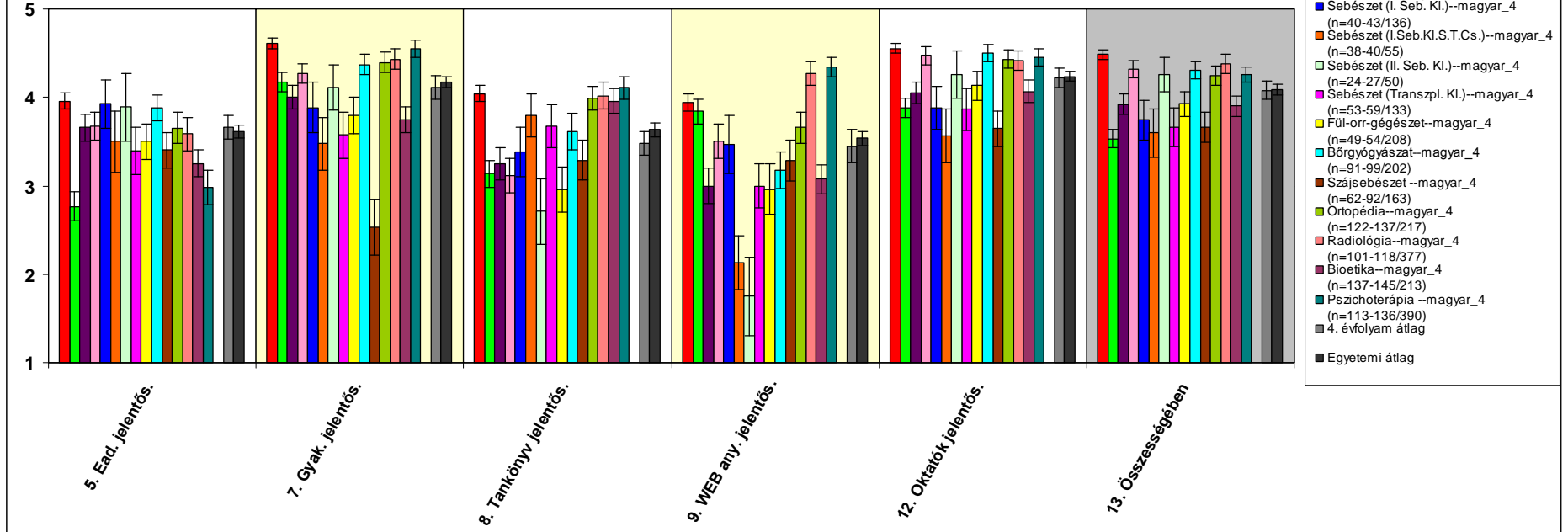
Magyar nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



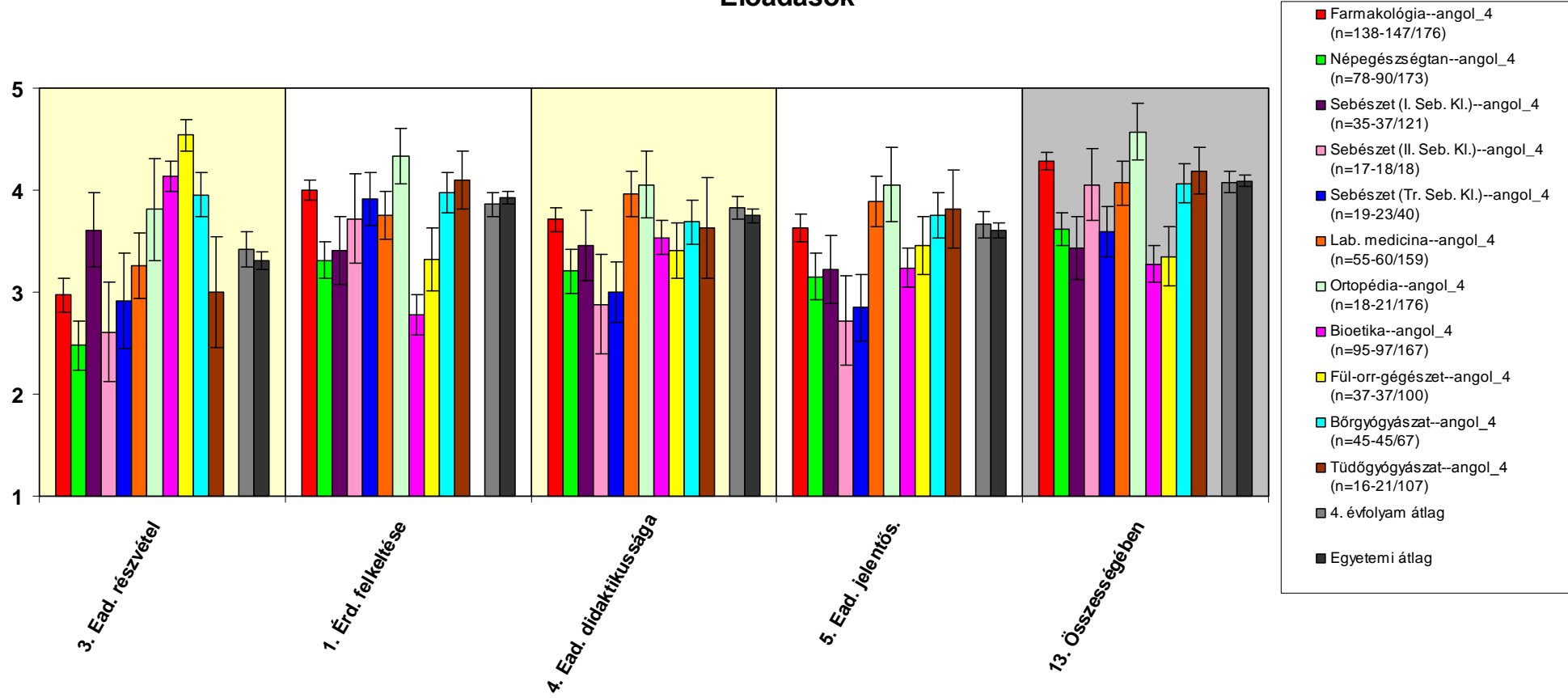
Magyar nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



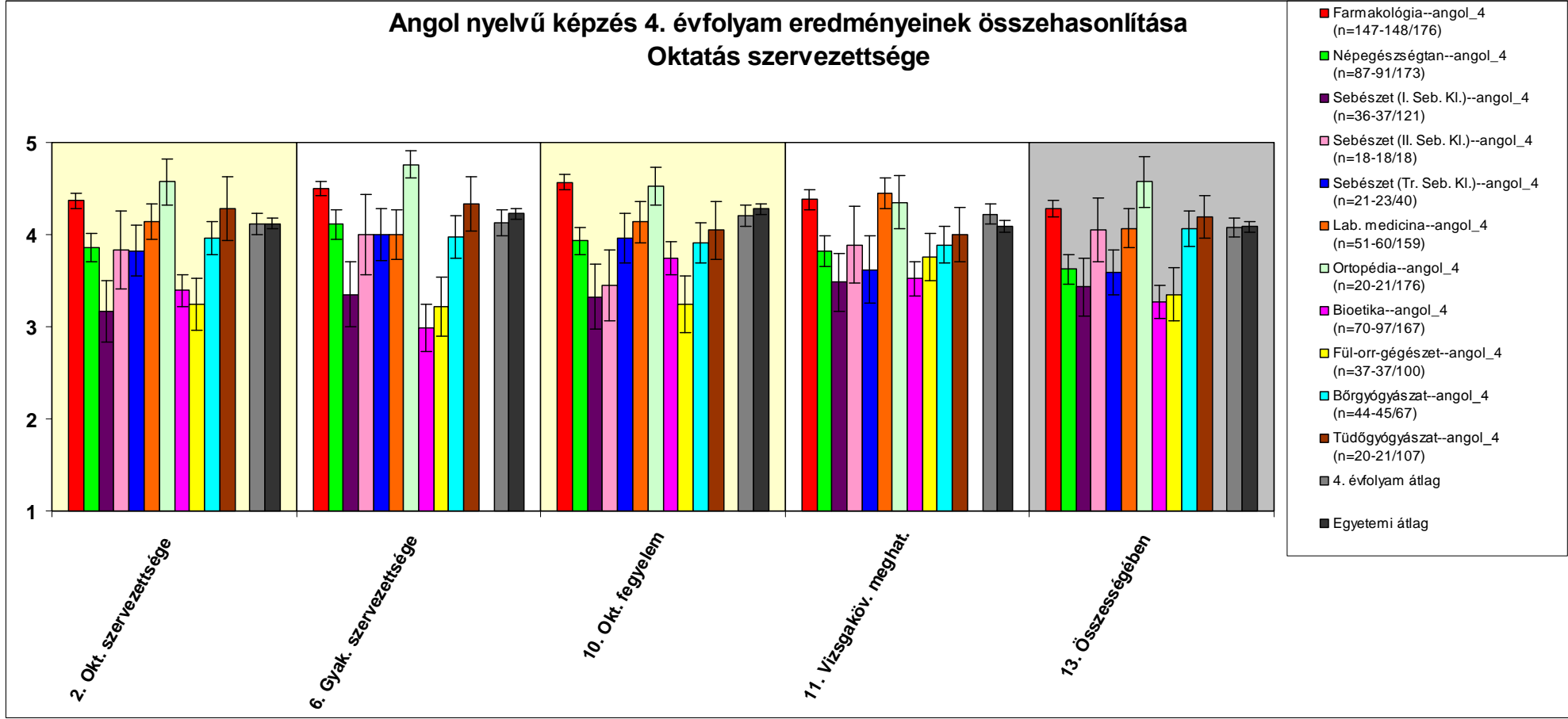
Magyar nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



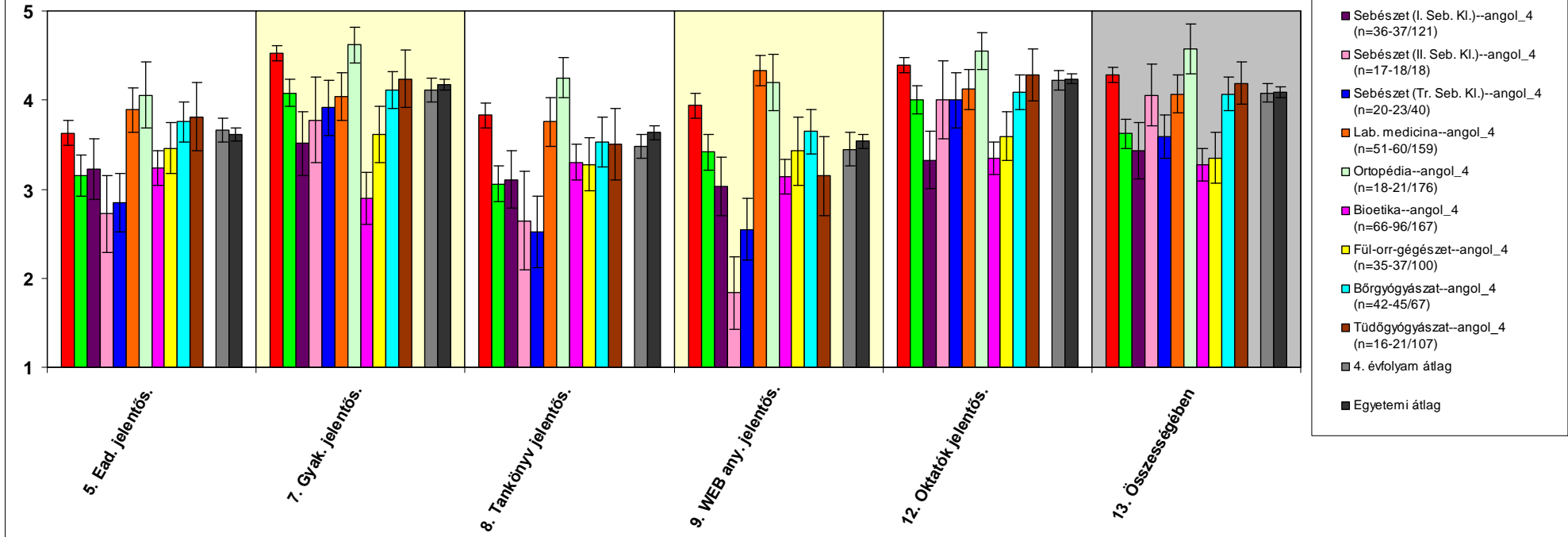
Angol nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



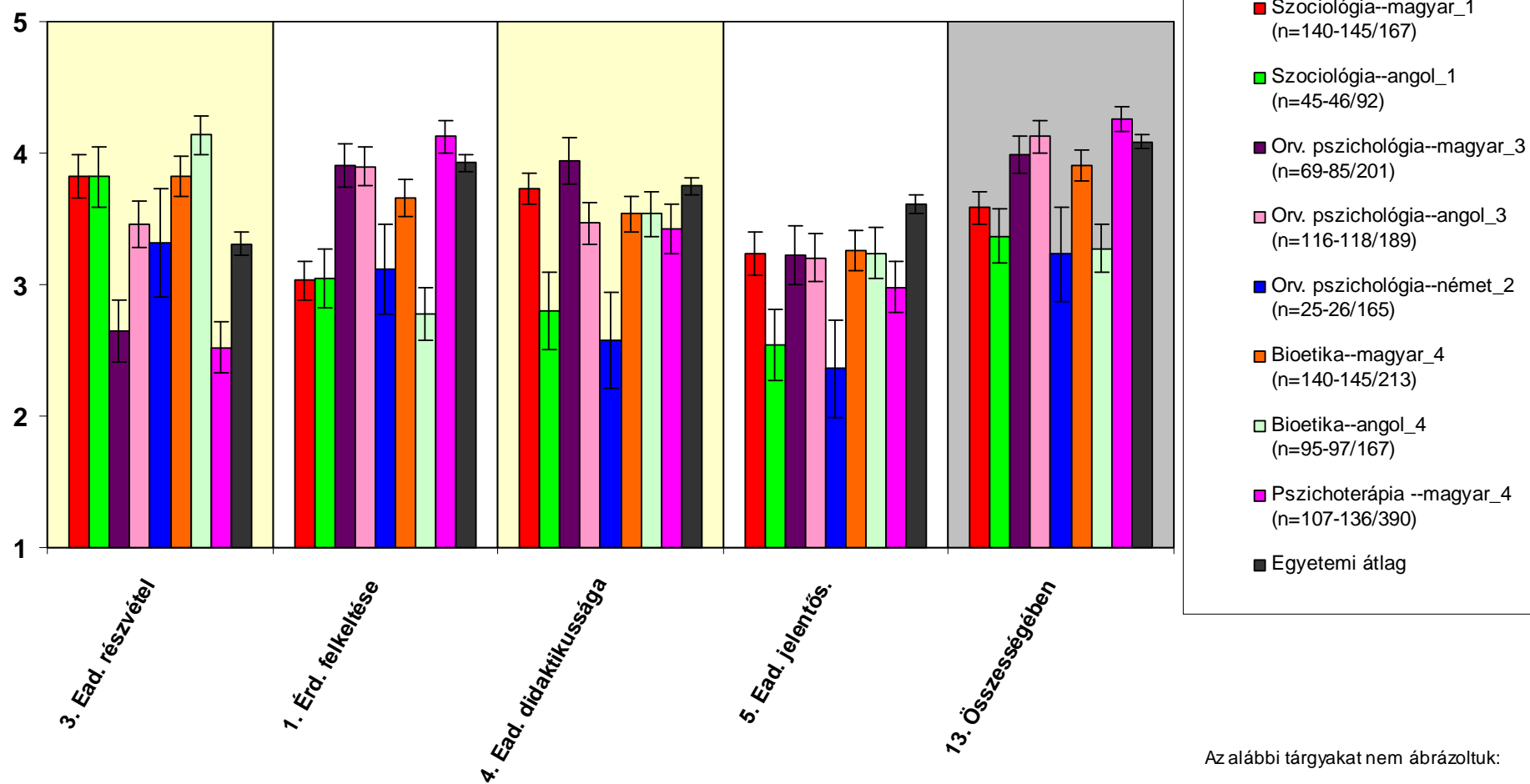
Angol nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



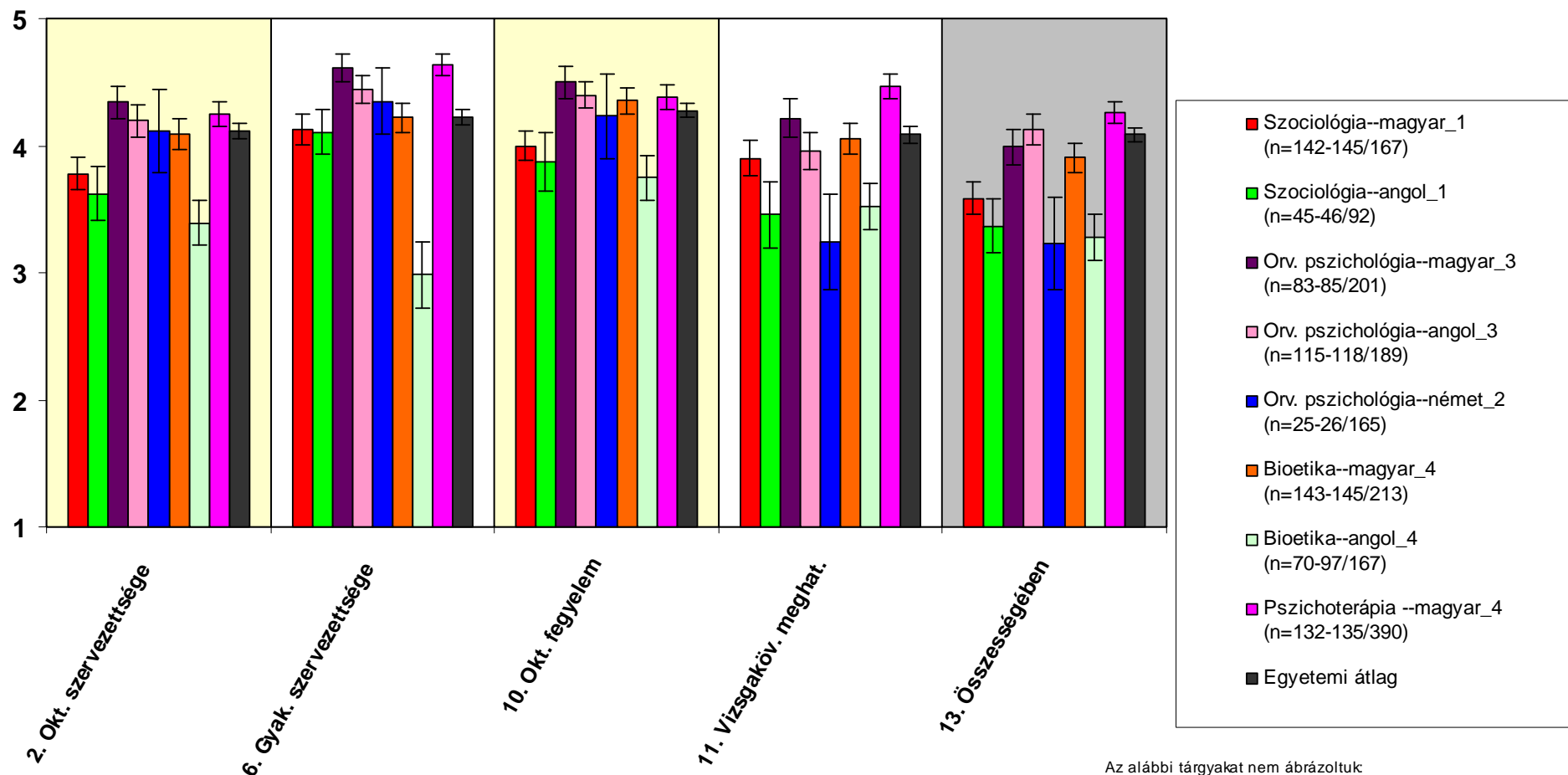
Angol nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



Tárgycsaládok összehasonlítása Magartartástudományi Intézet által oktatott tárgyak Előadás



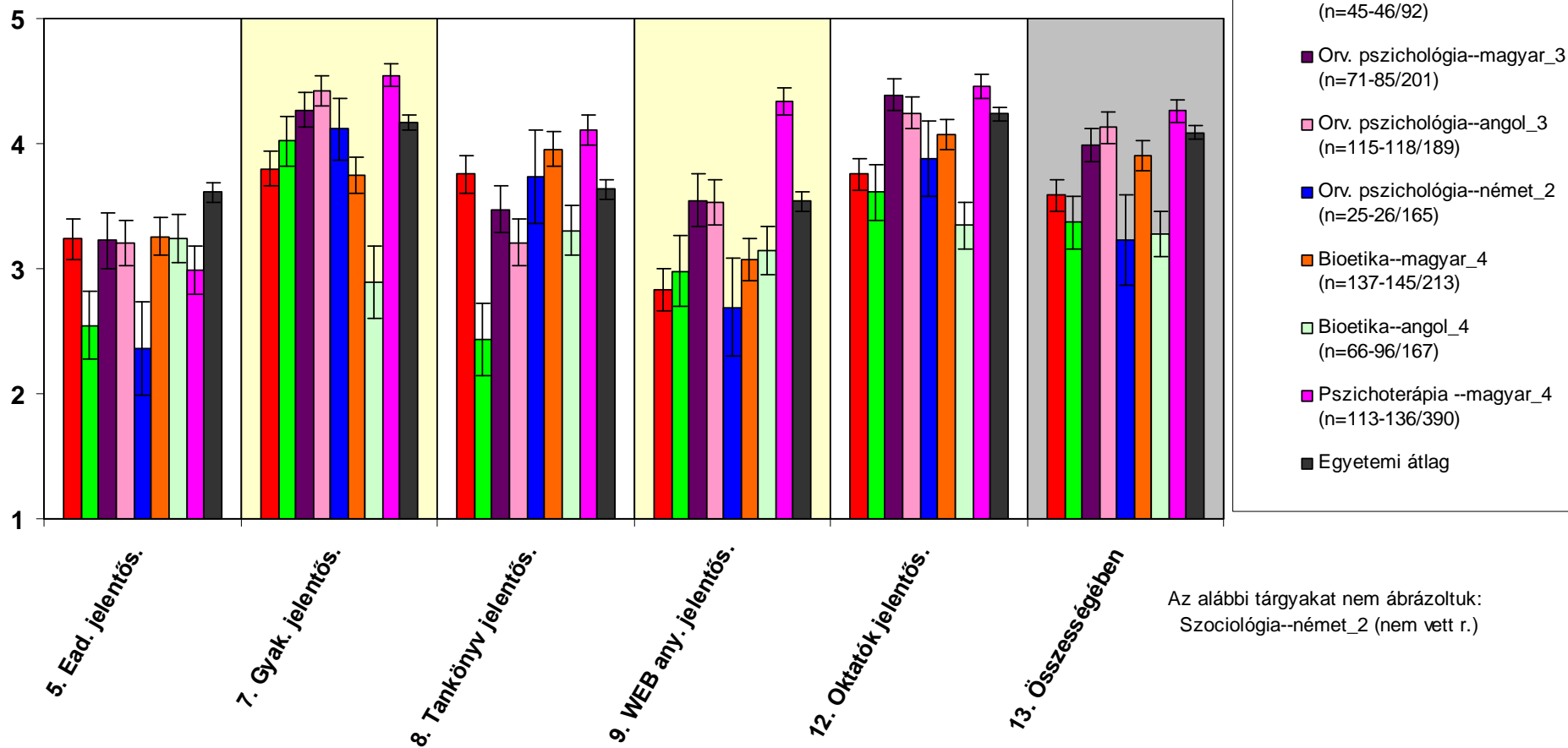
Tárgycsaládok összehasonlítása Magartartástudományi Intézet által oktatott tárgyak Oktatás szervezettsége



Tárgycsaládok összehasonlítása

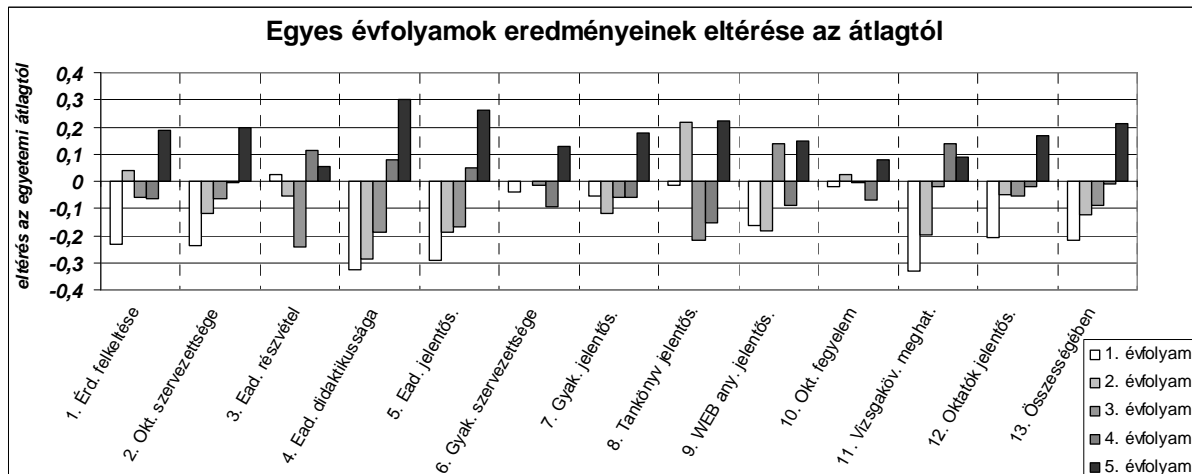
Magartartástudományi Intézet által oktatott tárgyak

Oktatás összetevőinek jelentősége

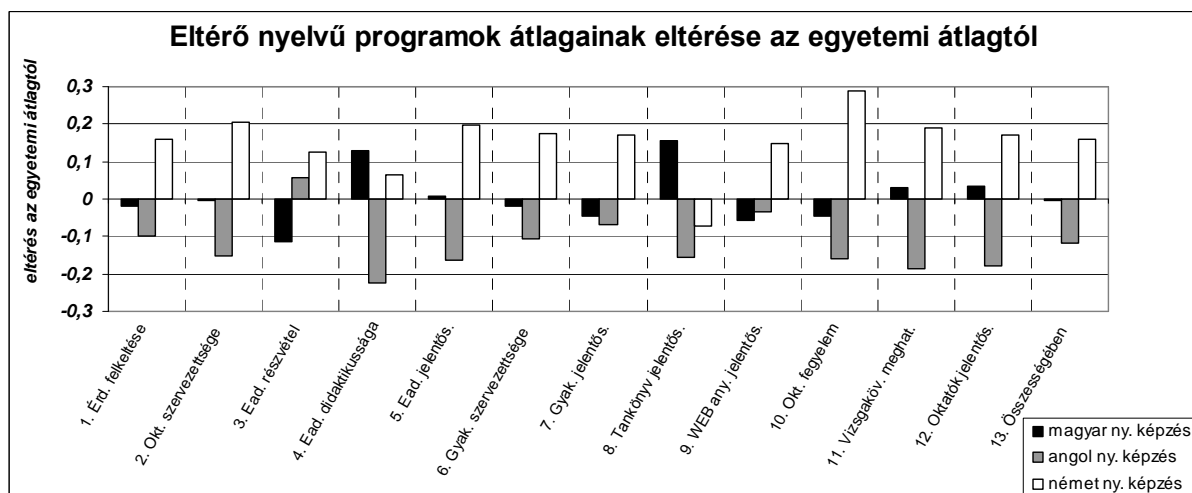


Diszkusszió

Vizsgáltuk az egyes évfolyamok által adott értékeléseket az egyetemi átlaghoz* képest. Megállapítható, hogy a felsőbb évfolyamok szinte minden kérdésben jobbnak ítélik a képzést. A jelenség magyarázata az egyetemi életbe való „belerázódáson” túl alighanem a tárgyak egyre szakmaibb volta lehet. Ez egyben jelzi az alacsonyabb évfolyamok bevezető tárgyai oktatóinak a napi orvosi gyakorlattal való kapcsolat kiemelésének fontosságát.



Érdekes eltérés figyelhető meg, amikor az eltérő oktatási nyelvű programok átlagait vizsgáljuk: a magyar válaszadók átlagos válaszokat adtak, míg az angol képzés résztvevői szinte minden esetben jelentősen rosszabb, a német képzésben jelentősen jobb véleményt fogalmaztak meg, az eltérés 0,4 osztályzat (!) is lehet. A jelenség nagyobb mértékű annál, hogy pusztán a kulturális különbségekkel, vagy az egyes programokra érkező hallgatók eltérő előéletével magyarázzuk azt. A német program kiemelkedő eredménye jelzi, hogy a képzés javítása érdekében érdemes lehet „házon belül” megnézni, hogy miben különbözik a német kurzus képzése a másik kettőtől.

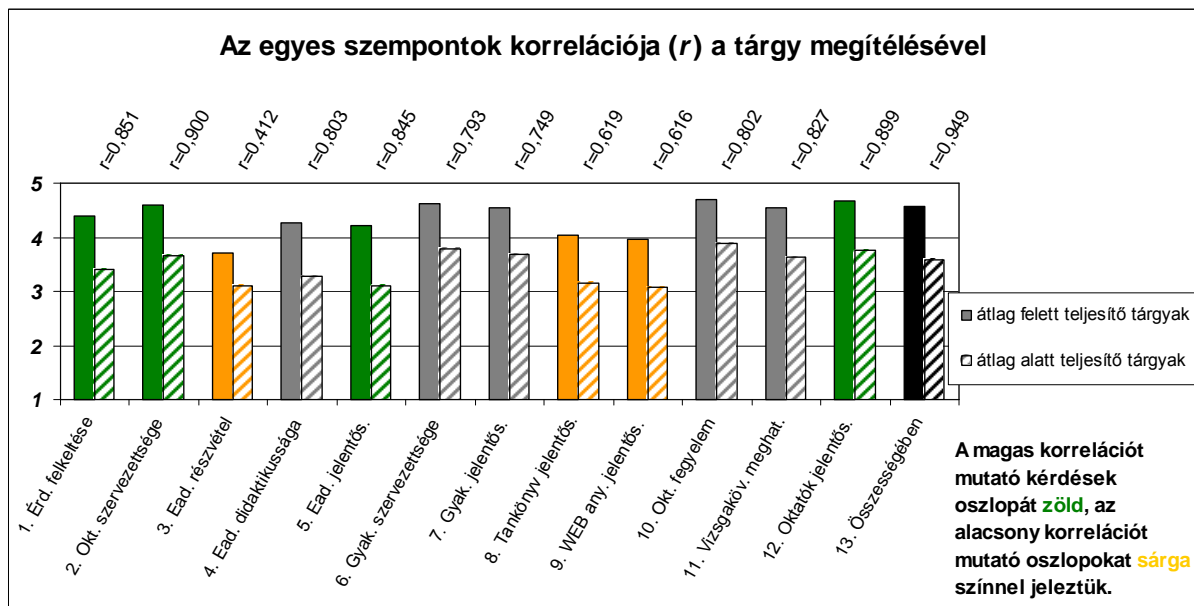


A programok összehasonlítása két érdekességre is rámutat: a magyar képzés hallgatói kiemelkedően jónak (didaktikusnak) értékelik az előadásokat, mely jelzi, hogy összességében az előadók felkészültek. Másrészt a tankönyveket a felkészülésben messze a magyar képzés résztvevői értékelik a leginkább fontosnak. A magas pontszám erre a kérdésre (8.) nem okvetlenül pozitívum: jelezheti

* „Egyetemi átlagon” az összes vizsgált tárgy átlagának átlagát értjük. Mivel évfolyamonként eltérő a vizsgált tárgyak száma, így az évfolyamátlagok átlaga eltér az egyetemi átlagtól.

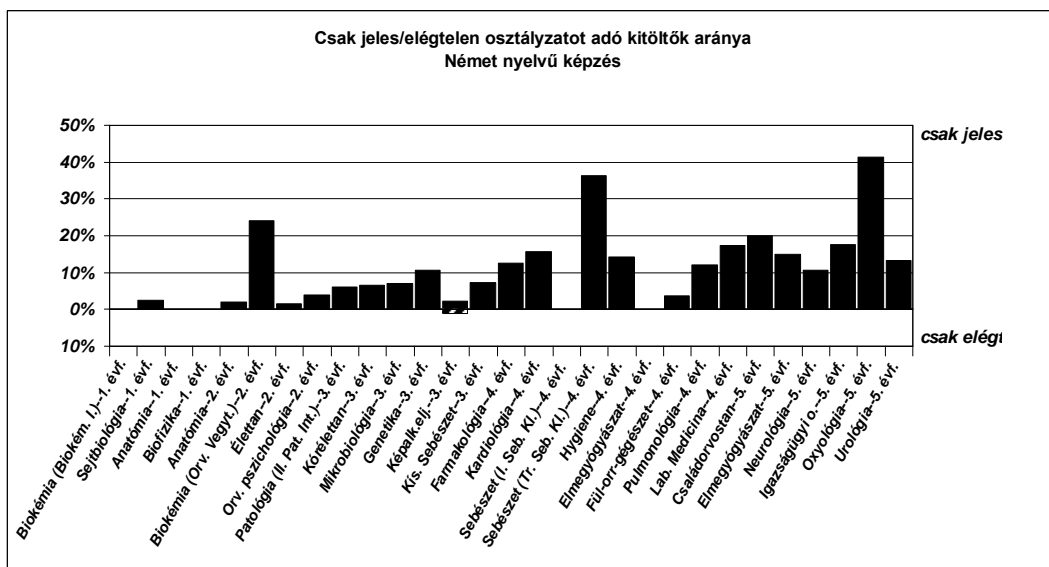
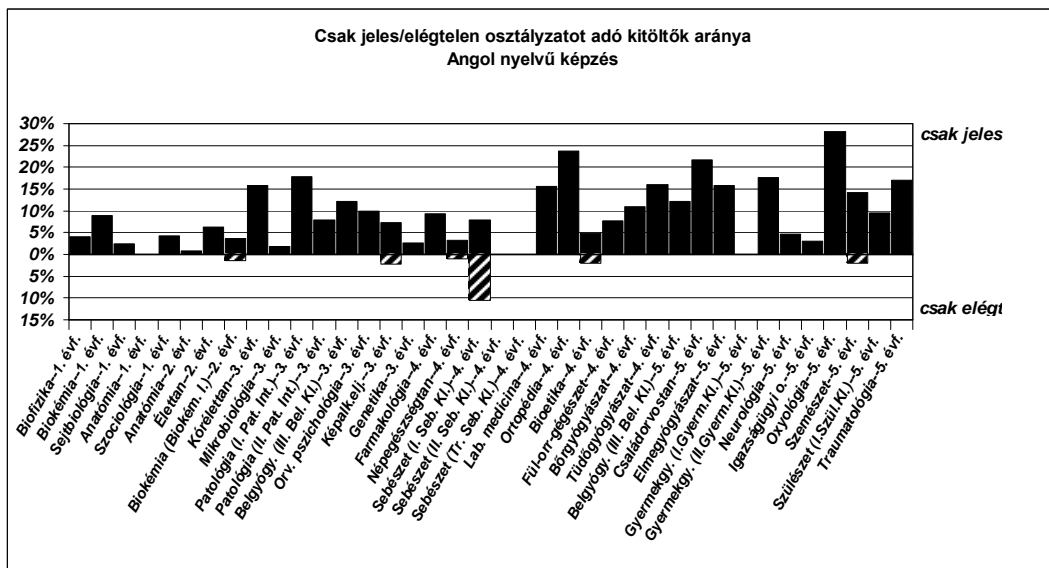
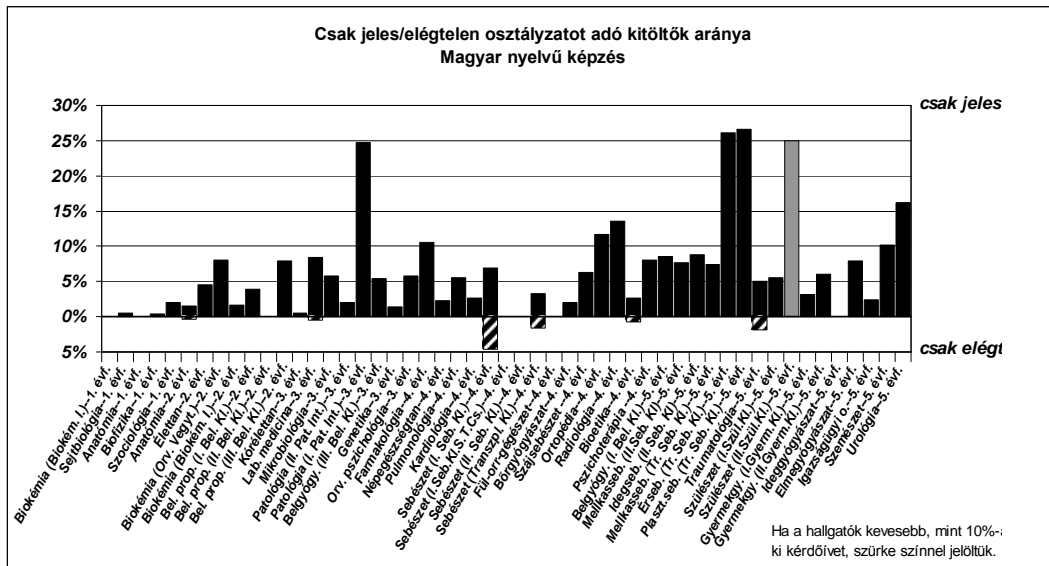
például azt is, ha a tankönyv nehezen hozzáférhető. Ez a kiugró eredmény arra is felhívja a figyelmet, hogy az intézeteknek érdemes volna megvizsgálni az egyes programok tankönyvhasználatát.

Vizsgáltuk, hogy mely kérdésekre adott válasz mutatta meg leginkább, hogy az adott tárgy oktatásával mennyire voltak elégedettek a hallgatók (korrelációs vizsgálat). A korrelációs együtthatót az összes kérdésre adott válaszok átlaga, és az egyes kérdések átlaga között határoztuk meg. Megállapítható, hogy általában azok a tárgyak kaptak jó értékelést, ahol az 1., 2., 5. és 12. kérdésre adtak magas pontszámot, azaz akkor, ha a hallgatók a tárgyat érdekesnek tartották, az oktatást jól szervezettnek, és az előadások és az oktatók szerepét fontosnak értékelték az eredményes felkészülésben. Fordítva, az előadásokon való magas részvétel, vagy ha a felkészülésben kiemelkedően fontos a nyomtatott/webes anyagok használata kevésbé korrelál a tárgy oktatásának megítélésével. (A korrelációt bemutató ábrán a legmagasabb és legalacsonyabb pontszámot elért 29-29 tárgy (25-25%) átlagos pontszámait is ábrázoltuk.)



Általános jelenség, hogy a kérdőívek nem igazán alkalmasak a problémák feltárására akkor, ha a hallgatók nagyon elégedettek egy tárgy oktatásával, ugyanis ilyenkor hajlamosak csupa jeles osztályzatot adni. A jól teljesítő tárgyak esetén (4,5-öt meghaladó válaszok) érdemes volna a jövőben több kérdésből álló kérdőívekkel kisebb „fókuszcsoport” segítségével felmérni azokat a pontokat, ahol az oktatás minősége tovább javítható.

Összegeztük a 3 grafikonon (oktatási nyelvenként) azon hallgatók százalékos arányát, akik minden kérdésre 5. ill. 1. választ adtak.

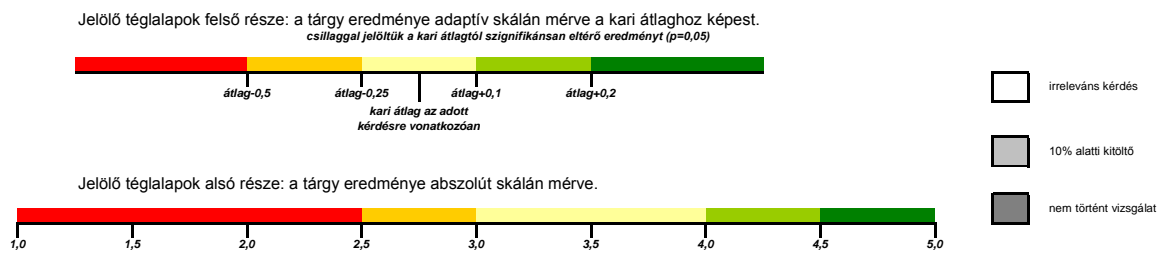


A könnyebb összehasonlíthatóság érdekében elkészítettünk egy táblázatot, mely a vizsgálatban résztvevő valamennyi tantárgy esetén piros-sárga-zöld színekkel mutatja az egyes kérdésekre adott válaszok átlagát.

A téglalapok felső része a kari átlaghoz viszonyítva mutatja az adott tárgy eredményét (zöld szín: az átlagot meghaladó érték, piros szín: az átlagnál gyengébb eredmény, csillag jelzi, ha a kari átlagtól az eltérés szignifikáns).

A téglalapok alsó része a hagyományos 1-5 skálán mért eredményt ábrázolja színekkel.

A nem relevánsnak ítélt kérdéseket (üres válasz) fehér, a 10% alatti visszaküldési arányt világosszürke téglalap jelzi (ezek eredményei az összehasonlító ábrák nem szerepelnek). Amely tárgyról nem érkezett be kérdőív, a téglalap sötétszürke.



Magyar nyelvű képzés

		1. Érd. feltevése	2. Okt. szervezetsége	3. Ead. részvétel	4. Ead. időaktívussága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. megrtal.	12. Oktaköv.jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biofizika	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biokémia (Biokém. I.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sejtbiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Szociológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
2. évfolyam	Anatómia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bel. prop. (I. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bel. prop. (II. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bel. prop. (III. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biokémia (Biokém. I.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biokémia (Orv. Vegyt.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Élettan	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Genetika	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Kórélettan	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Lab. medicina	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Mikrobiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Orv. pszichológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Patológia (I. Pat. Int.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Patológia (II. Pat. Int.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
4. évfolyam	Bioetika	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bőrgyógyászat	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Farmakológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Fül-orr-gégészlet	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Kardiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Népegészségtan	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Ortopédia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Pszichoterápia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Pulmonológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Radiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (I. Seb. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (I.Seb.Kl.S.T.Cs.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (II. Seb. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (Transzpl. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
Szájsebészet	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	

Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezete	3. Ead. részvétel	4. Ead. díttaláltsága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezete	7. Gyak. jelentős.	8. Tanfolyv. jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. legyelem	11. Vizsgaköv. meghi.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összesítésben
Belgyógy. (I. Bel. Kl.)													
Elmegyógyászat													
Érseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Érsebészet (II.Seb. Kl)													
Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)													
Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)													
Idegseb. (II.Seb. Kl)													
Idegsebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Ideggyógyászat													
Igazságügyi o.													
Intenzív t.													
Mellkasseb. (II.Seb. Kl)													
Mellkasseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb.(II.Seb. Kl)													
Szemészet													
Szívseb. (II.Seb. Kl)													
Szívseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Szülészet (I.Szül.Kl.)													
Szülészet (II.Szül.Kl.)													
Traumatológia													
Urológia													

5. évfolyam

Angol nyelvű képzés

	1. Érd. feltétele	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. alapkiképzése	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. meghat.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia												
	Biofizika												
	Biokémia												
	Sejtbiológia												
	Szociológia												
2. évfolyam	Anatómia												
	Biokémia (Biokém. I.)												
	Élettan												
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)												
	Genetika												
	Képkalk.ej.												
	Kís. sebészet												
	Kórélettan												
	Mikrobiológia												
	Orv. pszichológia												
	Patológia (I. Pat. Int.)												
	Patológia (II. Pat. Int.)												
4. évfolyam	Bioetika												
	Bőrgyógyászat												
	Farmakológia												
	Fül-orr-gégészet												
	Lab. medicina												
	Népegészségtan												
	Ortopédia												
	Sebészet (I. Seb. Kl.)												
	Sebészet (II. Seb. Kl.)												
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)												
Tüdőgyógyászat													

Angol nyelvű képzés		1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléte	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésben
5. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szemészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I.Szül.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Traumatológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Német nyelvű képzés		1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléte	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésben
1. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biofizika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Biokém. I.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. hivatás	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sejtbiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Orv. Vegyt.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Élettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. pszichológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3. évfolyam	Szociológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Genetika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Képkalk.ejl.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kis. Sebészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kórélettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Mikrobiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Patológia (II. Pat. Int.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	

Német nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. didaktikussága	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók jelentős.	13. Összességében
4. évfolyam	Farmakológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Fül-orr-gégészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Hygiene	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kardiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Lab. Medicina	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichoterápia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pulmonológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (I. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
5. évfolyam	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I. Gyerm. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Intenzív t.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I. Szül. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Urológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

ÍRÁSBELI MEGJEGYZÉSEK*

* 1.14. kérdés: Ha bármi javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban, írja le!

ORVOSI SZOCIOLÓGIA

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H1SZOC012

Nagyon élveztem az egész éves munkát, főleg a gyakorlatokat.

162H1SZOC004

Az előadások minőségén emelném észre a gyakorlatok szintjét. Sokszor a fejelem és fityémek megtartásával is jobb volt, a gyakorlatok ezzel nemcsak kifejezetten jól nevezettek, áttekinthető és logikusak, kapulathoz tellemes és a fejelem mellett első munkékben oblot

162H1SZOC082

Feltölthetnek a gyakorlati diákokat is a honlapra. Alak lehetnének csak gyakorlatok is, az előadásoknál nem volt túl sok értelme, hogy nem is jartak be sokan

162H1SZOC170

Jobb lenne, ha az orvosi szociológia hírel a szociológia egyik területére és teljesítést nyelhetünk volna.

162H1SZOC097

Esetleg az előadásokon lehetne kicsit konkrétabban kiemelve, hogy mi az, ami befolyer a tananyagban belül és az.

162H1SZOC094

Mivel nem olyan létszámosságú a tervez területen belül a közvetlen közvetlen közvetlen, orvosi in gyakorlati szint jelleget.

162H1SZOC129

A terepmunka csoportoként más-más. Van olyan csoport, ahol lazább követelmények mellett kellett a terepmunka beszámolóit elkészíteni, ez osztályra is megengedőbb volt mint más csoportokban.

162H1SZOC130

A tárgyról minden nem annyira barátságos. Mönkös a szakrész ismeretlen reje. A DEMO valószínűleg meglehetősen lebecsüléssel volt, és nem minden leírása volt a legjobb, hanem a tanulmányból kiválasztott írásokat írták. Dr. Györfy Zsuzsa munkája rendkívül alacsony és kevés volt, általában rendkívül segítőkész.

162H1SZOC038

A tárgy alapfelvetései tetemesek, de minden érdekesebb lenne előbbi felvételben tartani, amikor már talán később a diazoz

162H1SZOC047

A terepmunka kritériumai nem voltak tisztázva előre.

162H1SZOC050

A gyakorlatok/előadások rendjét tegyék könnyebben elérhetővé.

162H1SZOC033

Nehezebb leírni azokat az adatokat

162H1SZOC036

A terepmunka követelményei nem voltak számomra megfelelően tisztázva, a kiértékelési szempontok nem voltak teljesen világosak, ez nehezítette a munkát.

A deusó csala arról múlt, ki mekkorára magolta be a fogalmakat.

Nagyon unalmas volt a tárgy. A terepünkben kil sok unalmas igényel, a többi tárgy fontosságát a szociológia elvett az időt és energiát. A deusó eredményét nagyon kevés tudtuk meg.

Első felelőben korai

Egyes gyakorlat esetében/előadások demotiválóak a diákokat, a tananyagot degradálóak a tárgy hasznosságát, ezáltal nem adták át szinte semmilyen tudásanyagot a diákoknak.

ORVOSI SZOCIOLÓGIA

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E1SZOC068

more interactive lectures. I was not very invested in lectures

162E1SZOC057

The teaching itself was ok, however the covered topics are very abstract and not thrilling when you are stressed out from the strict curriculum of the other subjects. If it was covering some topics of ~~moment~~ interest in the moment we could discuss about more, in terms of open discussion, participative of lectures probably would be better

162E1SZOC058

We shouldn't learn from books but from lectures with schemes for this subject and the others.

162E1SZOC055

- + Practical classes are much more interesting and efficient in teaching the subject.
- + Students presentations were mostly very interesting, and contributed to active class discussions.

162E1SZOC018

Practicals were interesting
Lectures were very dry and too long

162E1SZOC008

No midterm.
Change the way of the acquisition of the signature

162E1SZOC015

Practical classes are really interesting.

ORVOSI PSZICHOLÓGIA

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H3PSZIC106

Minek vannak előadások, ha a vizsga anyaga CSAK a tankönyv? Még miért csak 7 előadás van?

162H3PSZIC018

Súgóknak hallani nemcsak az orvosokhoz kapcsolódó pszichológiai témákról. Különböző elméletekről, terápizsokról. Egyre inkább "levegőtől" pszichológiáról.
Köszönöm a hozzászólást!

162H3PSZIC020

Jó lenne, ha az előadásokon több olyan téma kerülne szóba, amit szigorúan vesznek a vizsgán.

162H3PSZIC021

Fontos tárgy lenne, ha sokkal gyakorlatibb, "örvosi pálya" központúbb lehetne. Ne elméleteket tanítsanak, hanem olyan helyzeteket amik majd szembesítenek a munkájuk során.

162H3PSZIC019

Számomra bár van a tanulmányokban ez a tárgy. Ebben a korban nem felel fel az érdeklődésemet a még mindig jelentős elméleti oktatók mellett. Az interaktív, "megmórgató" gyakorlatok sokkal jobban tetszenek.

162H3PSZIC107

A gyakorlatokon nem veszünk semmi gyakorlati anyagot, ugyanúgy elméletet tanulunk mint előadások, így viszont egyszerűbb lenne eltörölni a gyakorlatokat és előadásokon leadni a teljes anyagot.

162H3PSZIC003

A gyakorlatok cíze és tartalma világos. A megvalósulásuknál lassan kell
megközelíteni.

162H3PSZIC007

E házi feladat szépen több pontot gyűjtöttek a
amit^{et} a tanulóknak jó magukat
alkalmazni (pl. szövegértés, stb.)

162H3PSZIC006

KEVESEBB TÉMA, NAGYOBB ELMÉLYEDÉS

162H3PSZIC011

Tanbányászat újra gondolni, nem túl aktuális

162H3PSZIC008

Ez a tanulmány adott egy leírást arról az életéről, amit
az egyetemen kezdtek. Egy gyakorlat is voltam ki is mindig
alacsonyabb szinten valóban újat, magamról is másokról
is. Különösen, hogy általában kapunk egy ^{embert} ~~embert~~ a
közvetlen, leírásról leírásról beszélve, megint újat. Még sok
ilyen van, ~~am~~ amely az élet, az EMBEREK a tanulás.
Köszönöm mindent Ceglédi Editnek!

162H3PSZIC014

Hogy éreztem magam gyakorlatoknál, mintha
kínzóvártam.

162H3PSZIC015

Nagyon szerettem a gyakorlatvezetőm lelkesedését,
sokkal érdekesebbé tette a gyakorlatot és a figyelmemet
is végig fenntartotta.

162H3PSZIC017

1-2 situációs gyakorlatot szívesen csináltam volna

162H3PSZIC009

Csefedi Edit nagyon jó gyakorlatos vezető! Érdekes, elgondoltatóbb témákat hoz. Nagyon élvezem a gyakorlatait!

162H3PSZIC010

Jó lenne, ha több gyakorlatban alkalmazható technikát sajátítanánk el.
Szerettem a gyakorlatokat, hasznos volt a tárgy.

162H3PSZIC069

Nagyon élveztem a gyakorlatokat.

162H3PSZIC025

Az előző példakénti imént végzek.

162H3PSZIC034

Az eseteket jól átadta
praktikusabb lenne némiképp formában!

162H3PSZIC042

Nagyon jó az előadás. Birkás Emma
tanárné gyakorlati ismeret, jó felkészültség

162H3PSZIC045

Túl hosszúak az előadások.
Papán alapvető fogalmakról jönné több, amit az internet ad ki.

162H3PSZIC154

Néha minden gyakorlat más és más, de szerintem hasznos lenne, ha a gyakorlatok
tényleg sokkal gyakorlatiasabbak lennének. Akkor páciensek testjeinek megismeréséről,
vagy ha vannak detektálhatók, akkor esetleg néha be lehetne hívni egy-egy kórt.
Vagy ha vannak videók akkor a páciensek terápiairól, terápia megfigyeléséről
detektálhatóság segítségével felvett esetekről), akkor ezeket is be lehetne venni a gyakorlatok
sorába. Ez nagyon segítene a tananyag megértésében, mert nem csak a "szószó"
anyagot látjuk, hanem konkrét kézzel hozni, megfigyelhetővé tenni az egész
tananyagot.

162H3PSZIC148

Dr. Szalai Tamás Domotor! ♥

162H3PSZIC147

Dr. Szalai Tamás Domotor nagyon jó! :-)

162H3PSZIC146

Szerintem az elméleti témákhoz sokkal inkább szeretnék tartalmi
valtal a konkrét eseményeket, konkrét állapotok leírásai

162H3PSZIC145

Bár a mi gyakorlataink interaktívan folytak, mások
beszámolója alapján ez nem mindenhol ment így.
Szerintem ez az oka annak, hogy a legtöbb ta-
nulónak esélye sem ~~is~~ megkedvelni a tárgyat,
pedig a tartalom fontos - a közlésformán le-
hetne kicsit formálni.

ORVOSI PSZICHOLÓGIA

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E3PSZI116

Professor Sanders practical classes were very well organized and were a good mix of theoretical learning and discussion-based lessons. Having lectures not at 8 AM would be nice, and would probably increase attendance 😊.

162E3PSZI162

This subject should not have an exam in exam period.

162E3PSZI160

Lectures useless

162E3PSZI134

Thank you

162E3PSZI137

Missing some more interactive elements about the education. The movies/cups we saw were great, but a bit lenient in the long run.

162E3PSZI142

The practicals should be more interactive. Not so much theory.

162E3PSZI061

No. 11 is unknown

162E3PSZI083

Outstanding practice teacher. Lectures were about interesting and important topics... but the lecturers were monotone and made it numbing... Where's the spark in them?!

Would like to see more passionate lectures on these topics

162E3PSZI084

Great teacher, I had a great time studying this subject the semester due to the teachers ability to make the topics interesting

162E3PSZI111

Pointless to have an exam when there are much more important subjects in the exam period.

162E3PSZI109

- Very helpful practicals, motivated teacher, trying keep interest.
- Lectures were not helpful The lecture slides need to be updated. More interactive presentation
- Overall the practicals were great motivation for the

162E3PSZI066

Dr. Varnai is an excellent teacher.

162E3PSZI058

More lectures, and more practicals would be nice to learn the subject better - also stricter attendance in lectures.

162E3PSZI039

our teacher Monika Toth, is an amazing person & teacher and she is also a very good professional, who I would definitely contact one day in case I will need help and or support! Thank you Monika!

162E3PSZI032

Monika is the best teacher this year by far!!
Very happy!

162E3PSZI040

Fantastic, Awesome teacher!

162E3PSZI035

Monika is the best 😊
Make her teach the lectures!

162E3PSZI034

Monika is the best teacher!! She really made
the class interesting & interactive

162E3PSZI036

Monika is an ^{amazingly} ~~really~~ good teacher with lots of
interesting stories! 😊

ORVOSI PSZICHOLÓGIA

NÉMET NYELVŰ KÉPZÉS

162D2PSZI038

Vorlesungen sind teilweise sehr schlecht. Kaum zu verstehen und sehr langweilig

162D2PSZI024

Kein Psychologie im 2. Jahr
Später im Studium

162D2PSZI020

Der Teil Psychologie ist wesentlich besser unterrichtet als der Teil Sociologie

BIOETIKA – ORVOSI ETIKA

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H4ETH029

A Jehova tanújas gyakorlat, ahol meghívott előadó ismertette az álláspontjukat, nagyon hasznos és kiváló ötlet!!

162H4ETH038

2 kredites, 1 féléves tárgyra egy több száz oldalas tananyagot adni tananyagként ideális!! Rónd, leírást tartalmazó egyedemi jegyzet kéne oktatni és nem csak kémi... jobb, könnyebb, könnyű távon értelmezett lenne mind az oktatásnak, mind a hallgatásnak.

162H4ETH037

Felkészítés ~~(anyag)~~ több száz oldalas könyvet oktatni 1 féléves tárgyan

162H4ETH149

Nagyon élvezetes volt a gyakorlatok.

162H4ETH148

Ugyan nagyon szerettem a gyakorlatokat, sokszor nagyon átmenetileg az anyagot, és olyan témák felé az egyetemen

162H4ETH154

Tul szerintem egy féléves és renny gyakorlat ehhez a tárgynak.

162H4ETH145

Köszönjük Dr. Kovács Jánosnak a kiváló előadásait!

162H4ETH108

Később jogi osztály, főbb témák: BT, MEGBESZÉLÉS, VOLNA 23

162H4ETH107

Eredős dolgokról beszéltem, konkrétan konkrét témákról, miközben legfontosabb a lényegre nem jutott idő. A magyar jogszabályok érdekeltek voltak, nem pl. a hollandok.

162H4ETH094

Az előadások helyett gyakorlásra fordított lehetne több (Peter Engel zseniális)

162H4ETH181

Az előadások helyett esetleg lehetne több gyakorlati feladattal, például a szerződéses jog területén.

162H4ETH080

Lehetne más gyakorlat a tárgyból, valamint gyakorlati szemelvények a kézikönyvek helyett.

162H4ETH177

Lövése János a legjobb gyakorlatvezető!

162H4ETH172

Kerül a nézők közt, túl sok a kitalált, másként, amik nem igazán tudnak segíteni megérteni a jogot. Dr. Lövése János viszont sokkal inkább az érdekes, közzétételük nélkül.

162H4ETH003

Felhasználás időparancs

BIOETIKA – ORVOSI ÉTIKA

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E4ETH127

BE BETTER

162E4ETH130

Maybe it would be a good idea to make the lectures optional to attend

162E4ETH052

It's an interesting course if you like these ethic questions.
However there been too many ~~or~~ ~~the~~ topics that aren't for medical students were for law students.

162E4ETH087

LECTURES SHOULD NOT BE COMPULSORY TO ATTEND.
TOO NOISY.

162E4ETH094

Don't take attendance
lectures are too long
the lecturers are good

162E4ETH095

Many of these could be debriefed
ex there are no practicals, we haven't taken the exam yet.
If you would like to stimulate discussion the teaching needs to be done in smaller groups. ~~ex~~ maximum 8 students.

162E4ETH098

It's ridiculous having to come to the lectures by force.

Bioethics should be taught in a way that we need to take into consideration the fact that we come from different countries. More relevant cases studies → situation that we will actually meet in practice (eg. we are not dentists) too much common sense, not enough real complicated examples. ONLY 1 POINT OF VIEW !!

For some reason the subject, although interesting it is not engaging

This should not be an obligatory course. Make it a online course or only an exam. This subject you can perfectly fine learn on your own! Totally unnecessary to have lecture. The laws are so diff. in each country so its better to read up on your own countries law and just have an exam. BTW. The power points are too long with too much text!

This is a subject in which lectures serves very little purpose do it should be discussed and debated - lectures do not allow this. When presented in lectures this topic becomes dry and tiresome when it could have ~~been~~ become lead to interesting and fruitful discussions in a class/seminar PARTICULARLY as the students are of different nationalities ALSO we are in university - forcing students to attend lectures by strict mandatory attendance is ridiculous and serves you not I don't understand why you want people who are not interested to listen to ~~the~~ Thank *

Ethics shouldn't be taught via lectures. Small group would stimulate a better interaction and case discussions → which is what we actually retain from it just because you "force" students to sit in the lecture hall it doesn't mean they'll learn better, because people will just do something else in the meantime. Lectures turn it into a very monotonous subject.

This class should be in smaller groups/practicals and NOT a big lecture! It should be interactive and I am disappointed with how this subject was taught. It is an important subject and I haven't learned a lot.

First of all, use a different evaluation form, as many of these points are not relevant for this subject
Update, people!
The taking of attendance is a joke. The minute the lady comes in, people start moving around, switching places and getting more than one note to sign for their friends - it is extremely disturbing for those trying to pay attention, once the note lady enters, the lecture is done, it is hard to pay attention → If you really have to take attendance then do like the immunology/genetics dept.: One lady at each door to the lecture hall, giving ONE note to each student, 10 mins after the lecture has started, they leave, taking the notes with them (meaning you're late, you don't get a note), then, when the lecture ends, they reappear by each door and every student has to hand in their own note when leaving the lecture
Lectures are too long - no one can stay focused for that long - we need a BREAK in the middle

Thank



#093

This form should be handed out on the exam day after the exam is finished, as we can then give a better evaluation than before having done the exam - how can we then

I suggest more of the lectures being held by the male lecturer. His lectures were very clear and logical however, the lady was hard to follow.

If a student answers a question in the lecture, give them the microphone

Sadly by making the lecture ~~mandatory~~ mandatory, by issuing attendance-slips it makes the whole subject forced & the lectures weren't really that stimulating. Maybe by changing the lectures it would capture our interest more. Also the time of the lecture breaks up our day completely, so I would recommend (if possible) to move it to another day, again, I think attendance would be higher well without attendance sheets.

Thank

162E4ETH016

The male lecturer was excellent and I actually enjoyed listening in the lectures he held.
However in the lectures held by the female lecturer I felt that even though she had a very commanding presence I couldn't really find much substance in what she was saying, even though I was listening throughout.

162E4ETH010

This should be a practical class, not a lecture

162E4ETH019

The lectures would be much more efficient if the attendance is not obligatory — kind of chaotic with uninterested ppl.

162E4ETH013

Joi Joi

162E4ETH021

- more practical ideas: videos, discussions, group work etc
- less fluent text on powerpoint files: short marks pictures

162E4ETH039

1 I don't know what acquisition means?
2 I think briefings should be through in smaller groups, to make people comfortable to say their own opinion.
Also it should start off with easier ethical dilemmas, which is more related to us as young doctors → like: would you write a sick leave for a friend who's going on a vacation?
→ now discuss!



PSZICHOTERÁPIA AZ ORVOSI GYAKORLATBAN

(KÖZÖS TÁRGY A PSZICHIÁTRIAI KLINIKÁVAL)

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H4PSZI248

Az e-learning elég tiszta.

162H4PSZI242

Nagyon tetszett a gyakorlati megközelítésű oktatás.

162H4PSZI241

Jók voltak a szerepjátékok! 😊
Az e-learninggel kicsit sok idő ment el
a gyakorlatokon tetszett, hogy néha előadtak a
hallgatók. A saját készségeimből tudtam tanulni.

162H4PSZI388

Az e-learninget tetszik tudni.
A gyakorlatokat nagyon nehéz, arányos, megvalósítani
is nehéz. Fant

162H4PSZI053

A hányados problémát lehetne látni.

162H4PSZI048

A vizsga után jobb lenne kitölteni ezt a kérdőívet

162H4PSZI002

Nagyon tetszett az e-learning felület ilyen mértékű használata,
segített az anyag megértésében. Bár a videók néha
nehéz volt az értelmezésük de a feladat megoldása szempontjából ez nem okozott gondot.

semmi értelme a tanulmányok
nél.

Jó lenne, ha nem csak a videón
látnánk egy terápiát, hanem
(akár fakultatív módon) személyesen
is beülhetnénk a felvételre egyre.
Azok csoportterápiára, talán azt egyben
megoldani...

A gyakorlati munka mindig fontos, és
kérlek, hogy csak annyit, amennyit
tehetően ideiglenes is lehetne
fontosnak tartani.

Az előadások nekem nem tetsztek, de a gyakorlati
részeket kivétel nélkül nagyon élveztem és
rendkívül hasznosnak találtam.

Nagyon élveztem a pszichoterápia tanulását. Az előadások érdekesek voltak,
a hang és a képek egyaránt jók, a gyakorlatok kiválóak. Egy apró
esetével a hallgatók a tematikában egy-két előadás sorrendje miatt
a valószínűleg, de ez sem okozott problémát. Már várom, hogy pszichológiát
is tanulhassak :)

162H4PSZI014

Mirek is a tárgy?

Félek alatt egyet futtattam meg, és van egy ilyen bejegyzés akkor küldjük meg nekik.

162H4PSZI088

A gyakorlatok vezető nem volt összehordott. Az órák szerkezete szétterelt.

Szerepjátékok nem voltak hasznosak

162H4PSZI076

Az e-learning anyagok szerikem nem elég logikusam

szempontok. Luabb szemegyös a témaköri mint hasznos magyarázat.

A gyakorlat jó volt és hasznos.

162H4PSZI079

Fantós tárgy de ne legyen belőle vizsga

162H4PSZI108

Előadóhoz helyett is inkább gyakorlatban lehet lenni, így több szitt tanulhatunk meg a gyakorlatban. Dr. Puskás vagy jó gyakorlat - vezető

162H4PSZI109

Hatékonyabb lehetne ha lehet nekedre is lenne gyakorlatok 1 esetleg az ingedési minőségű előadás helyett. Hicigaltam a sok minőségű gyakorlat mellől a bőséges gyakorlaton ingedési-ös tevékenit, változatosabb feladatokat - esetleg az e-learning helyett.

162H4PSZI019

AZ E-LEARNING TESZTEK FELESLEGÉSEK, HA JÓ A GYAKORLATVEZETŐ, SOKKAL TÖBBET TANULUNK MEG A GYAKORLAT ALATT, MINT ELMÉLETET OLVASGATVA.

162H4PSZI126

Az e-learning tananyaggal kapcsolatban lenne
érszerveitem:

Leven, hogy - ahogyan annak az indoklás is
kötésben van - a hallgatók rendelkeznek a
késztel megoldódulásával, talán felesleges az
alábbi feltételek termi.

162H4PSZI016

Senkinek sem javasoltan ötötök zellene ebből a
kötésből.

MELLÉKLET: KÉRDŐÍVEK

HALLGATÓI VÉLEMÉNY - A TANTÁRGY OKTATÁSÁRÓL
2016/17-es tanév II. félév



SEMMEIWEIS EGYETEM

Általános Orvostudományi Kar

Klinika/Intézet: XXXX XXXX XXXX

Tantárgy: XXXX XXXX XXXX

Okt. nyelve: magyar

Évfolyam: 1.

AOKXXXXYYY_XY

Válasz megjelölése:
Javítás:

Kérem használjon tollat. Az „X” vagy „+” jelet a kereten belül és ne mellette helyezze el, ne karikázzon és ne húzza végig az összes rubrikát egy vonallal.
Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.
A kérdőíveket elektronikusan dolgozzuk fel. Csak a gépileg olvasható adatok kerülnek kiértékelésre.

Kedves Hallgatónk!

Az oktatás színvonalának emelése érdekében szeretnénk véleményét kikérni. Véleménye fontos számunkra, mert jelentős mértékben hozzájárul a karunkon folyó oktatói munka színvonalának emeléséhez. **A kérdőív kitöltése önkéntes és anonim.**
Köszönjük, hogy válaszaival segíti munkánkat.

Ha nem kívánja kitölteni a kérdőívet, kérjük tegyen egy X-et ebbe a kódmezőbe:

Értékelje a tantárgy oktatását az alábbi szempontok alapján!

	egyáltalán nem, gyenge					teljesen, kiváló
	1	2	3	4	5	
1. Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?	1	2	3	4	5	
2. Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?	1	2	3	4	5	
3. Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?	1	2	3	4	5	
4. Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?	1	2	3	4	5	
5. Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
6. Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?	1	2	3	4	5	
7. Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?	1	2	3	4	5	
8. Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
9. Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
10. Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)	1	2	3	4	5	
11. Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?	1	2	3	4	5	
12. Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?	1	2	3	4	5	
13. Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?	1	2	3	4	5	
14. Ha bármilyen javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban írja le! (Csak a kereten belüli szöveget dolgozzuk fel)						



Kérjük ne hajtsa össze!



ver. 1.10



1 6 2 H 1 X X X X 0 0 1

#001

Köszönjük!
Oldal 1/1 2017.02.20.

STUDENT QUESTIONNAIRE - ON EDUCATION OF A SUBJECT
Year 2016/17 2nd Semester



SEMMELWEIS UNIVERSITY
Faculty of Medicine

Clinic/Institute: XXXX XXXX XXXX
Subject: XXXX XXXX XXXX
Language: English Year: 1. AOKXXXXXX_XY

Mark answer:

Correction:

Please use a pen or a thin edged marker. Place the marks "X" or "+" within and not beside the rubric. Do not use circles, and do not cross all the checkbox with a line. For optimal processing, please follow the shown example.
The sheet will be processed automatically. Only machine-readable data will be used for evaluation.

Dear Students,
We would like to ask your opinion to increase the standard of education. Your opinion is important for us to increase the quality of the General Medicine teaching program continuously. **Filling out this questionnaire is voluntary and anonymous.**
Thank you for helping our work with answering the questions.
Mark this checkbox if you do not wish to fill in the questionnaire:

Evaluate the quality of teaching related to this course according to the criteria below!

	not at all, weak					absolutely, perfect
	1	2	3	4	5	
1. To what extent has the institute's educational work stimulated your interest in the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. How well organized was the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. How would you rate your attendance at the lectures of the institute/subjects	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. How didactic and logical were the lectures?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. To what extent did the lectures contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. To what extent were the practicals well-organized/well structured?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. To what extent did the practicals contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. How effectively did the official textbook/lecture notes contribute to the acquirement of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. How effectively did the web resources help in the acquisition of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. How well did the institute keep education discipline? (punctual starting time and duration of classes, attendance, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. To what extent did the institute determine the examination requirements of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. How effectively did the institute's teaching staff contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. All in all, how would you rate the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14. If you have any proposals or remarks concerning the education of the subject, comment it below! (Please note that only texts within the frame will be processed.)						

Please do not fold! - Kérjük ne hajtsa össze!



MEINUNG DER STUDENTEN – ÜBER DAS UNTERRICHTEN DES FACHES
Studienjahr 2016/17, 2. Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITÄT

Medizinische Fakultät

Klinik/Institut: XXXX XXXX XXXX

Fach: XXXX XXXX XXXX

Sprache: Deutsch

Jahrgang: 1.

AOKXXXXYY_XY

Markierung der Antwort:

Korrektur:

Benutzen Sie bitte Kugelschreiber oder Filzstift mit dünner Spitze. Das Zeichen „X“ oder „+“ sollte innerhalb des Rahmens und nicht daneben stehen, vermeiden Sie das Einkreisen und ziehen Sie keine Linien zwischen den Kästchen. Folgen Sie bitte den dargestellten Beispielen, damit bei der Digitalisierung optimale Ergebnisse erzielt werden können.
Das Formular wird automatisch verarbeitet. Nur die automatisch verarbeitbaren Daten werden ausgewertet.

Lieber Student/ Liebe Studentin!

Das Ziel dieser Meinungsumfrage ist, das Niveau des Unterrichts zu erhöhen. **Das Ausfüllen des Fragebogens ist freiwillig und anonym.** Wir danken Ihnen dafür, dass Sie unsere Arbeit mit der Beantwortung der Fragen unterstützen.

Falls Sie den Fragebogen nicht ausfüllen möchten, schreiben Sie ein X in dieses Kästchen:

Bewerten Sie den Unterricht im betreffenden Fach unter Berücksichtigung folgender Aspekte!

	sehr schlecht / überhaupt nicht					sehr gut/ in vollem Maße				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. In welchem Maße hat die Lehrtätigkeit des Instituts Ihr Interesse für das Fach geweckt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In welchem Maße war der Unterricht des Faches organisiert?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In welchem Maße haben Sie an den Vorlesungen des Instituts/Faches teilgenommen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In welchem Maße waren die Vorlesungen didaktisch und logisch?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In welchem Maße waren die Vorlesungen bei der Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Inwieweit waren die Praktika wohl organisiert und gut aufgebaut?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. In welchem Maße war das Praktikum bei der erfolgreichen Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. In welchem Maße war das offizielle Lehrbuch bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. In welchem Maße waren die WEB Hilfs-materialien bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Inwieweit hat das Institut die Unterrichtsdisziplin eingehalten? (Pünktlicher Anfang-Ende der Lehrveranstaltungen, Anwesenheit usw.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. In welchem Maße hat das Institut die Prüfungsanforderungen des Faches festgelegt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. In welchem Maße trug der Lehrkörper des Instituts zur Aneignung des Faches bei?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Alles in allem, wie bewerten Sie den Unterricht des Faches?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Wenn Sie Vorschläge, Bemerkungen in Bezug auf das Fach haben, schreiben Sie sie bitte nieder. (Es wird nur der Text innerhalb des Rahmens beachtet.)										

Bitte nicht falten! – Kérjük ne hajtsa össze!

