

**AZ OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSE  
A 2016/17-ES TANÉV II. FÉLÉVÉBEN  
A SEMMELWEIS EGYETEM ÁLTALÁNOS ORVOSTUDOMÁNYI KARÁN**

## **KÓRÉLETTANI INTÉZET**

**KÓRÉLETTAN ÉS KLINIKAI LABORATÓRIUMI  
DIAGNOSZTIKA II.**

**AOKKOR021\_2M, AOKKOR021\_2A, AOKKOR021\_2N**

# Kérdőíves hallgatói feedback vizsgálat a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karán a 2016/17. tanév 2. félévében

## A vizsgálat célkitűzése

Az Általános Orvostudományi Kar Oktatási és Kreditbizottsága határozata szerint a 2016/17-es tanév második szemeszterében – hasonlóan az előző tanévhez – kérdőíves hallgatói véleményezést végeztek az I. – V. évfolyam tantárgyai oktatásának felmérésére. A vizsgálatba azok a tantárgyak kerültek be, amelyek oktatása záróvizsgálattal zárul a félév végén. A tantárgyak valamint az oktató intézmények listáját az ÁOK Dékáni Hivatala ill. Tanulmányi Osztálya állította össze.

## A kérdőív

A kérdőív az előző félévhez képest tartalmilag nem változott, azaz 13 kérdésben tartalmazza a tantárgyak oktatásának legfontosabb jellemzőit: az érdeklődés felkeltését, az oktatás szervezetségét, az előadások, a gyakorlatok, a tananyagok szerepét, az oktatási fegyelmet, stb. A kérdésekre ötfokú skálán, kódkockákban lehet bejelölni a választ, és külön kódkocka áll rendelkezésre a részvétel elutasítására. A 14. pontban szöveges megjegyzések, javaslatok beírására van lehetőség egy 18x5 cm-es kereten belül.

A hatékonyabb adatbevitel érdekében a kérdőív struktúráján több változtatást is tettünk, így megnöveltük a kódkockák méretét, előre rányomtattuk a lapokra az oktatási intézmény és a tantárgy nevét, az oktatási nyelvet, az évfolyamot, a Neptun kódot, valamint az egyedi azonosításhoz szükséges vonalkódot, ld. Melléklet.

## Kérdőívek kiküldése

Minden intézmény az oktatott hallgatói létszám + 5% (kb.) mennyiségű kérdőívet kapott azzal a kéréssel, hogy azokat az utolsó 3 oktatási hét alatt, előadásokat vagy gyakorlatokat követően töltesse ki, majd zárt borítékban juttassa vissza az Oktatási és Kreditbizottság elnökéhez.

Az ÁOK Dékáni Hivatal munkatársai összesen **23.645** kérdőívet küldtek ki, ebből **10.620 db. (45%)** érkezett vissza. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a vizsgálatban résztvevő tantárgyakat, ill. az oktatási intézményeket, valamint a kiküldött, ill. visszakapott kérdőívek számát. (A táblázatban dőlt betűvel tüntettük fel azokat a tárgyakat, ahol a visszaküldési arány 10% alatti – ezek hasonlóan az előző évhez – nem kerülnek be az összehasonlító értékelésbe. Szürke háttérrel jelöltük azokat a tárgyakat, amelyekről nem érkezett kérdőív.)

Tárgy	Intézet	Hallg. létszám	Kiküld. db	Kitöltők száma
<b>Magyar nyelvű képzés</b>				
<b>1. évfolyam</b>				
Orvosi biokémia I.	Orvosi Biokémiai Intézet	329	345	20 (6%)
Molekuláris sejtbiológia I.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Int.	331	345	213 (64%)
Anatómia, szövet- és fejlődéstan II.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	314	330	259 (82%)
Orvosi biofizika II.	Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet	321	340	282 (88%)
Orvosi szociológia	Magatartástudományi Intézet	167	175	145 (87%)
<b>2. évfolyam</b>				
Anatómia, szövet- és fejlődéstan IV.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	387	400	262 (68%)
Orvosi élettan II.	Élettani Intézet	379	400	327 (86%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Intézet	204	215	25 (12%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Biokémiai Intézet	187	200	59 (32%)

Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL1017_1M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	111	120	26 (23%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL2018_1M)	II. sz. Belgyógyászati Klinika	121	130	70 (58%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL3019_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	107	115	38 (36%)

### 3. évfolyam

Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. (AOKKOR021_2M)	Kórélettani Intézet	371	390	187 (50%)
Laboratóriumi medicina (AOKLMI033_1M)	Laboratóriumi Medicina Intézet	364	385	189 (52%)
Orvosi mikrobiológia II. (AOKMIK022_2M)	Orvosi Mikrobiológiai Intézet	373	400	292 (78%)
Patológia II. (AOKPAT024_2M)	II. sz. Patológiai Intézet	190	205	97 (51%)
Patológia II. (AOKPTK023_2M)	I. sz. Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet	180	195	81 (45%)
Belgyógyászat I. (AOKBL3029_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	376	400	93 (25%)
Genetika és genomika (AOKGEN030_1M)	Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet	389	410	208 (53%)
Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia) (AOKMAG398_2M)	Magatartástudományi Intézet	201	210	86 (43%)

### 4. évfolyam

Farmakológia és farmakoterápia II. (AOKFRM034_2M)	Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet	385	420	340 (88%)
Népegészségtan és preventív medicina II. (AOKNEI335_2M)	Népegészségtani Intézet	379	400	177 (47%)
Pulmonológia (AOKPUL047_1M)	Pulmonológiai Klinika	221	240	125 (57%)
Belgyógyászat III. (Kardiológia) (AOKKAR292_3M)	Kardiológiai Tanszék	185	203	111 (60%)
Sebészet II. (AOKSB1343_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika	136	145	43 (32%)
Sebészet II. (AOKSB3329_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika Sebészeti Tanszéki Csoport	55	60	41 (75%)
Sebészet II. (AOKSB2330_2M)	II. sz. Sebészeti Klinika	50	55	27 (54%)
Sebészet II. (AOKSBT328_2M)	Transzplantációs és Sebészeti Klinika	133	140	60 (45%)
Fül- orr- gégészet (AOKFUL042_1M)	Fül- Orr- Gégészeti és Fej- Nyaksebészeti Klinika	208	220	54 (26%)
Bőrgyógyászat (AOKBOR043_1M)	Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika	202	220	99 (49%)
Szájsebészet és fogászat (AOKSZB044_1M)	Arc- Állcsont- Szájsebészeti és Fogászati Klinika	163	180	112 (69%)
Ortopédia (AOKORT048_1M)	Ortopédiai Klinika	217	240	137 (63%)
Radiológia (AOKRAD049_1M)	Radiológiai Klinika	377	400	118 (31%)
Bioetika- orvosi etika (AOKMAG045_1M)	Magatartástudományi Intézet	213	230	148 (69%)
Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban (AOKPSI050_1M)	Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet	390	410	137 (35%)

### 5. évfolyam

Belgyógyászat V. (AOKBL1027_5M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	390	400	105 (27%)
Sebészet III. – Mellkassebészet (AOKSB2330_3M)	Mellkassebészeti Klinika (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	13 (23%)
Sebészet III. – Érsébszet (AOKSB2330_3M)	Érsébszeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSB2330_3M)	Szívsebészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)

Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSB2330_3M)	Idegsebészeti tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	57 (102%) <sup>1</sup>
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSB2330_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (II.Sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Mellkasebészet (AOKSBT328_3M)	Mellkasebészeti Klinika (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	27 (18%)
Sebészet III. – Érsebészet (AOKSBT328_3M)	Érsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	65 (44%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSBT328_3M)	Szívsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSBT328_3M)	Idegsebészeti tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSBT328_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (Transzpl. és Seb. Klinika)	148	160	15 (10%)
Traumatológia (AOKTRA063_1M)	Traumatológiai Tanszék	193	200	160 (83%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO1479_2M)	I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	193	200	72 (37%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO2053_2M)	II. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	202	215	12 (6%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY1054_2M)	I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	191	200	97 (51%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY2055_2M)	II. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	198	200	33 (17%)
Ideggyógyászat II. (AOKNEU056_2M)	Neurológiai Klinika	390	410	58 (15%)
Elmegyógyászat II. (AOKPSI057_2M)	Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinika	389	410	177 (46%)
Igazságügyi orvostan (AOKIGS064_1M)	Igazságügyi és Biztosítás-orvostani intézet	392	410	85 (22%)
Szemészet (AOKSZE065_1M)	Szemészeti Klinika	202	210	69 (34%)
Urológia (AOKURO060_1M)	Urológiai Klinika	190	195	37 (19%)
Intenzív terápia és aneszteziológia (AOKANE427_1M)	Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika	197	200	0 (0%)

## Angol nyelvű képzés

### 1. évfolyam

Medical Biophysics II. (AOKFIZ465_2A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	145	155	148 (102%)
Medical Biochemistry I. (AOKOBI463_1A)	Department of Medical Biochemistry	169	180	90 (53%)
Molecular Cell Biology I. (AOKOVM464_1A)	Dept. of Med. Chemistry, Molecular Biology and Pathobiochemistry	168	175	80 (48%)
Anatomy, Histology and Embryology II. (AOKANT461_2A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	150	160	137 (91%)
Medical Sociology (AOKMAG425_1A)	Institute of Behavioral Sciences	92	100	47 (51%)

### 2. évfolyam

Anatomy, Cell, Histology and Embryology IV. (AOKANT003_4A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	178	190	125 (70%)
Medical Physiology II. (AOKELT226_2A)	Department of Physiology	184	195	174 (95%)
Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III. (AOKOBI290_3A)	Department of Medical Biochemistry	163	175	135 (83%)

### 3. évfolyam

Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II. (AOKKOR021_2A)	Department of Pathophysiology	186	200	108 (58%)
Medical Microbiology II. (AOKMIK022_2A)	Institute of Medical Microbiology	183	195	116 (63%)
Pathology II. (AOKPTK023_2A)	I. Department of Pathology and Experimental Cancer Research	83	95	56 (67%)
Pathology II. (AOKPAT024_2A)	II. Department of Pathology	103	115	63 (61%)

<sup>1</sup> Hivatalos hallgatói létszámnál több kitöltött kérdőívre nem találtunk magyarázatot. A kiértékelésbe az összes kérdőív bekerült. Fontos volna, hogy a kitöltető intézet odafigyeljen arra, hogy minden hallgató csak egy kérdőívet töltsön ki (és például a távollévők helyett ne töltsenek ki mások).

Internal Medicine I. (AOKBL3029_1A)	III. Department of Internal Medicine	199	210	41 (21%)
Behavioural Science II. (Medical Psychology) (AOKMAG398_2A)	Institute of Behavioral Sciences	189	200	122 (65%)
Basic Surgical Techniques (AOKKMI020_1A)	Department of Basic Surgical Techniques	184	195	0 (0%)
Medical Imaging (AOKFIZ036_1A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	199	210	178 (89%)
Genetics and genomics (AOKGEN030_1A)	Department of Genetics, Cell- and Immunobiology	173	185	110 (64%)

#### 4. évfolyam

Pharmacology and Pharmacotherapy II. (AOKFRM034_2A)	Department of Pharmacology and Pharmacotherapy	176	190	150 (85%)
Public Health and Preventive Medicine II. (AOKNEI335_2A)	Institute of Public Health	173	190	91 (53%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_1)	I. Department of Surgery	121	135	38 (31%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_2)	II. Department of Surgery	18	22	18 (100%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_tr)	Department of Transplantation and Surgery	40	44	23 (58%)
Laboratory Medicine (AOKLMI033_1A)	Department of Laboratory Medicine	159	170	83 (52%)
Orthopaedics (AOKORT048_1A)	Department of Orthopedics	176	180	21 (12%)
Bioethics - Medical Ethics (AOKMAG349_1A)	Institute of Behavioral Sciences	167	175	103 (62%)
Otorhinolaryngology (AOKFUL042_1A)	Department of Otorhinolaryngology, Head and Neck Surgery	100	110	39 (39%)
Dermatology (AOKBOR043_1A)	Department of Dermatology, Dermatooncology and Venerology	67	70	46 (69%)
Pulmonology (AOKPUL047_1A)	Department of Pulmonology	107	115	25 (23%)

#### 5. évfolyam

Internal Medicine V. (AOKBL3029_5A)	III. Department of Internal Medicine	186	195	33 (18%)
Family Medicine (AOKCSA061_1A)	Department of Family Medicine	187	195	157 (84%)
Psychiatry II. (AOKPSI057_2A)	Department of Psychiatry and Psychotherapy	186	195	89 (48%)
Pediatrics II. (AOKGY1054_2A)	I. Department of Pediatrics	95	100	24 (25%)
Pediatrics II. (AOKGY2055_2A)	II. Department of Pediatrics	99	105	34 (34%)
Neurology II. (AOKNEU056_2A)	Department of Neurology	186	195	21 (11%)
Forensic Medicine II. (AOKIGS399_2A)	Department of Forensic Medicine	187	195	34 (18%)
Oxyology - Emergency Medicine (AOKANE426_1A)	Department of Anesthesiology and Intensive Therapy	189	195	163 (86%)
Ophthalmology (AOKSZE065_1A)	Department of Ophthalmology	187	195	49 (26%)
Obstetrics and Gynaecology II. (AOKNO1480_2A)	I. Department of Obstetrics and Gynecology	192	200	116 (60%)
Traumatology (AOKTRA063_1A)	Department of Traumatology	183	190	165 (90%)

### Német nyelvű képzés

#### 1. évfolyam

Medizinische Biochemie I. (AOKOBI463_1N)	Institut für medizinische Biochemie	157	165	31 (20%)
Molekulare Zellbiologie I. (AOKOVM464_1N)	Inst. für med. Chemie, Mol. Biologie und Pathobiochemie	156	165	77 (49%)
Anatomie, Histologie und Entwicklungsbiologie II. (AOKANT461_2N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	154	165	103 (67%)
Medizinische Biophysik II. (AOKFIZ465_2N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	151	160	128 (85%)
Berufsfelderkundung (AOKCSA230_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	157	165	0 (0%)

## 2. évfolyam

Anatomie, Histologie, Zell- und Entwicklungsbiologie IV (AOKANT003_4N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	145	155	96 (66%)
Medizinische Biochemie, Molekular- und Zellbiologie III (AOKOVM291_3N)	Institut für Med. Chemie, Mol.Biologie und Pathobiochemie	177	190	104 (59%)
Medizinische Physiologie II (AOKELT226_2N)	Institut für Physiologie	166	175	131 (79%)
Medizinische Psychologie II (AOKMAG236_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	165	175	26 (16%)
Medizinische Soziologie II (AOKMAG237_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	166	175	0 (0%)

## 3. évfolyam

Allgemeine und spezielle Pathologie II (AOKPAT024_2N)	II. Institut für Pathologie	118	130	82 (69%)
Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II (AOKKOR021_2N)	Institut für Pathophysiologie	116	125	46 (40%)
Medizinische Mikrobiologie II (AOKMIK022_2N)	Institut für Medizinische Mikrobiologie	116	125	85 (73%)
Innere Medizin I (AOKBL2028_1N)	II. Klinik für Innere Medizin	117	125	0 (0%)
Genetik und Genomik (AOKGEN030_1N)	Institut für Genetik, Zell- und Immunbiologie	72	80	47 (65%)
Medizinische bildgebende Verfahren (AOKFIZ036_1N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	118	130	90 (76%)
Experimentelle und chirurgische Operationslehre (AOKKMI020_1N)	Institut für Experimentelle und Chirurgische Operationslehre	116	125	55 (47%)

## 4. évfolyam

Pharmakologie und Pharmakotherapie II (AOKFRM034_2N)	Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie	64	70	56 (88%)
Innere Medizin III – Kardiologie (AOKKAR292_3N)	Lehrstuhl für Kardiologie Herzzentrum	61	70	32 (52%)
Chirurgie II (AOKSB1343_2N)	I. Klinik für Chirurgie	28	32	13 (46%)
Chirurgie II (AOKSBT328_2N)	Klinik für Transplantation und Chirurgie	35	40	22 (63%)
Hygiene und Präventivmedizin II (AOKNEI335_2N)	Institut für Hygiene	64	70	56 (88%)
Psychotherapie in der medizinischen Praxis (AOKPSI050_1N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	62	70	18 (29%)
Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde (AOKFUL042_1N)	Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde, Kopf- und Halschirurgie	64	70	54 (84%)
Pulmonologie (AOKPUL047_1)	Klinik für Pulmonologie	33	38	33 (100%)
Labormedizin (AOKLMI033_1N)	Institut für Labormedizin	60	66	46 (77%)

## 5. évfolyam

Innere Medizin V (AOKBL2028_5N)	II. Klinik für Innere Medizin	61	67	0 (0%)
Familienmedizin (AOKCSA061_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	58	67	15 (26%)
Psychiatrie II (AOKPSI057_2N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	61	67	20 (33%)
Kinderheilkunde II (AOKGY1054_2N)	I. Klinik für Kinderheilkunde	61	67	0 (0%)
Neurologie II (AOKNEU056_2N)	Klinik für Neurologie	59	67	19 (32%)
Rechtsmedizin II (AOKIGS399_2N)	Institut für Rechts- und Versicherungsmedizin	58	67	40 (69%)
Intensivtherapie und Anästhesiologie (AOKANE427_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin	59	67	0 (0%)
Oxyologie - Notfallmedizin (AOKANE426_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin Lehrstuhlgruppe für Notfallmedizin und Oxyologie	58	67	58 (100%)
Geburtshilfe und Frauenheilkunde II (AOKNO1052_2N)	I. Klinik für Geburtshilfe und Frauenheilkunde	59	67	0 (0%)
Urologie (AOKURO060_1N)	Klinik für Urologie Uroonkologisches Zentrum	58	67	15 (26%)

### **Beküldött, de nem értékelt kérdőívek:**

1. A jelen felmérésben nem releváns tárgy: Gyakorlati allergológia
2. Az egyik intézet (Mellkassebészeti Kl.) nemcsak a „tantárgyi” kérdőíveket töltötte ki, hanem az (évekkel ezelőtt használt) „gyakorlatvezetői” kérdőíveket is.
3. Adott nyelvű kérdőív-csomagba bekeveredett néhány másik nyelvű (angol aneszteziológia csomagban néhány német nyelvű, az angol anatómia csomagban 10 db. magyar kérdőív, a laboratóriumi medicina csomagban 1 magyar nyelvű.)
4. Adott tárgy csomagjába bekeveredett néhány másik tantárgy kérdőíve (angol ny. élettan csomagban néhány anatómia kérdőív)

### **Problémák az adatbevitel kapcsán**

#### *- Összehajtott lapok:*

A gépi feldolgozást nagymértékben hátráltatja az, ha a kérdőíveket összehajtják. Bár a korábbi éveknél kisebb mértékben, de a probléma annak ellenére fennállt, hogy a kérdőíven is szerepelt egy figyelmeztető felirat.

#### *- Pontatlan kitöltés:*

Annak ellenére, hogy a hallgatóknak felhívtuk a figyelmét, hogy az elektronikus feldolgozás érdekében a kódkockákba jelöljenek és a keretbe írjanak, (mivel minden más, ezeken kívül eső jelölés elvész), számtalan esetben ezt nem vették figyelembe. A feldolgozás során „vizuális ellenőrzést” alkalmaztunk, így -amennyiben a jelölés értelmezhető volt- az ilyen adatokat is rögzítettük.

#### *- Pontatlan csomagolás:*

Az elektronikus feldolgozást nem zavarja, ha a kérdőívek nem egy irányban, vagy szöveggel lefelé kerülnek a borítékba. Ha azonban üres kérdőívek keveredtek a csomagba, azokat nem értékeltük. Ha egy hallgató nem kívánt véleményt közölni, akkor azt a megfelelő kódkocka bejelölésével tehetné, az üres lapot mindig „nem használnak” tekintettük.

### **Üres lapok kezelése**

A kérdőíves vizsgálatban egy hallgató választhatja azt, hogy „nem kívánja kitölteni a kérdőívet”. Ha ilyenkor bejelöli a releváns kódkockát, akkor bekerül az adatbázisba, mint aki nem válaszolt, az üres lapok viszont nem kerültek feldolgozásra.

### **A feldolgozás menete**

2017. július 15-ig a SOTE Dékáni Hivatalában átvettük a kitöltött kérdőíveket. A borítékokat felbontottuk, elvégeztük a szétválogatást (nyelvenként, tárgyanként).

A nem releváns tantárgyak lapjait eltávolítottuk a feldolgozandó anyagból. Ugyanígy a fel nem használt (üres) kérdőíveket is.

Ezt követően a lapokat beszkeneltük, az adatok rögzítését egy saját fejlesztésű programmal végeztük el. A numerikus adatokat Microsoft Excel programmal értékeltük ki. A szöveges válaszokat grafikus formában tároltuk. Minden kérdőív tartalmazott egy vonalkódot, mely a tantárgy kódját, és egy egyedi azonosító számot tartalmaz. Ezen azonosító segítségével a kiértékelés végéig ellenőrizhető az adatrögzítés pontossága. Az azonosító szám nem teszi lehetővé a kitöltő személyének azonosítását, és az átadott értékelés nem tartalmazza azt.

A kérdőívekről az írásos megjegyzéseket végül Microsoft Word dokumentumban grafikus objektumként szerkesztettük össze. A dokumentumban feltüntettük a megjegyzésekhez tartozó kérdőív-azonosítót is.

### **Az adatok kiértékelése**

Az adatok kiértékelése során háromféle dokumentum készült. Minden intézet részére elkészült az oktatott tárgyak elemzését tartalmazó füzet, mely tartalmazza több oktatott tárgy esetén azok összehasonlítását is (és így például az egyes kollegák sikeressége összemérhető), valamint a tárgy helyzetét évfolyam-és egyetemi viszonylatban. A füzetek másolatban tartalmazzák az összes szöveges megjegyzést is. A megrendelő (Dékáni Hivatal) részére két további kiadvány is készült: az egyik a tárgyak összehasonlítását évfolyam-szintű bontásban, valamint a „tárgycsaládok” (több

intézet azonos vagy „rokon” tárgyat oktat) összehasonlító elemzését tartalmazza, a másik tárgyankénti bontásban az összes szöveges megjegyzést.

### **Tárgyankénti adatok**

1. Táblázatos formában megadtuk az egyes kérdésekre adott osztályzatokat.
2. Grafikonon bemutattuk a kérdésekre kapott átlagos pontszámokat az évfolyam- és az összkari átlaggal összevetve.<sup>2</sup>
3. Két további ábrán a kérdések egy-egy összetartozó csoportját is bemutattuk a könnyebb átláthatóság érdekében: -a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” típusú kérdésekre adott válaszokat (5.-9., 12. kérdés) és az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre adott válaszokat (2., 6., 10., 11. kérdés)
4. Végül egy zöld-sárga-piros diagrammon jeleztük, hogy mely szempontokból teljesít a tárgy jobban (zöld szín) mint a kari átlag, illetve jelentősen gyengébben (piros szín). Ez a grafikon vizuálisan jelzi, hogy mely területek igényelnek a jövőben fokozott figyelmet.

### **Összehasonlító vizsgálatok**

Évfolyamonként egy-egy ábrán ábrázoltuk a felmérés eredményét tárgyanként. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)
- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)
- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt, amiket

- egy adott intézet oktat
- azonos tárgyat több intézet oktat
- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét.

---

<sup>2</sup> A kiértékelés során az üresen hagyott válaszkockát egységesen „nem válaszolt”-ként értelmeztük. A grafikonon jelöltük az 5%-os alfa értékhez tartozó konfidencia-intervallumot. Ha egy kérdésre a kitöltők kevesebb, mint 60%-a adott választ (például azért, mert azt nem tartotta relevánsnak) szürke színű oszloppal jeleztük. Minden kérdésnél feltüntettük a kérdésre válaszolók számát is ( $n$ ).



## **Tantárgyankénti részletes eredmények**

A Kórélettani Intézetből a kérdőívek visszaküldési aránya:

### **Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. tantárgy:**

Magyar ny. évfolyamon: 187 fő (50%)

Angol ny. évfolyamon: 108 fő (58%)

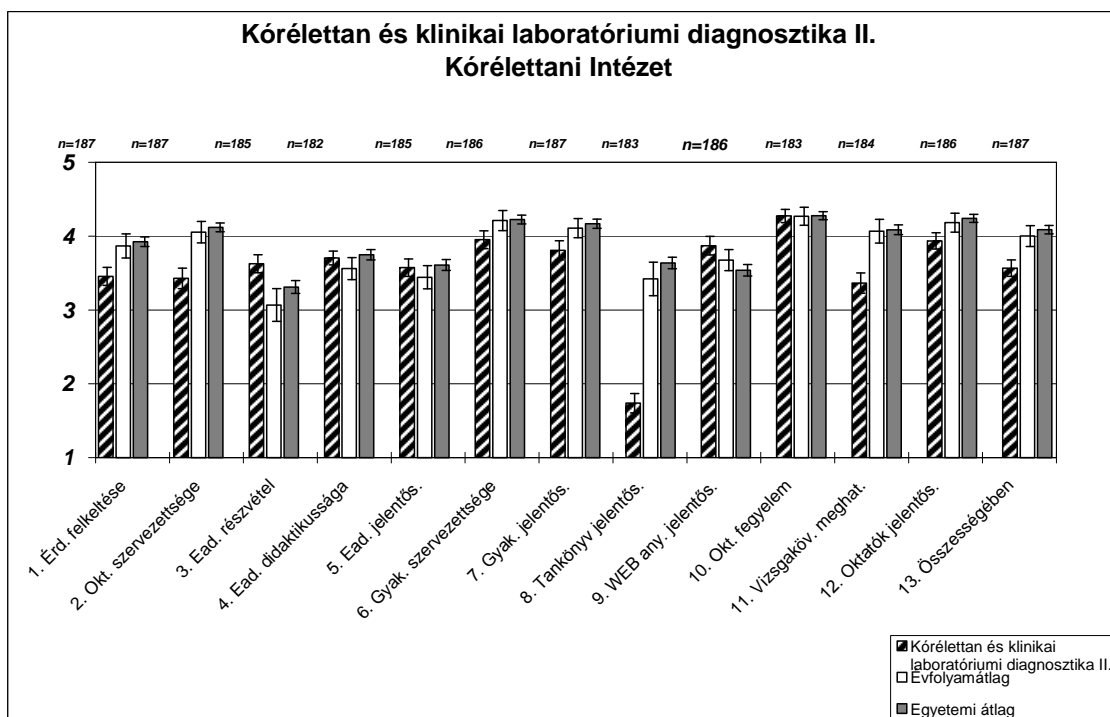
Német ny. évfolyamon: 46 fő (40%)

## Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. Kórélettani Intézet

Magyar nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 371  
Beérkezett kérdőívek száma: 187

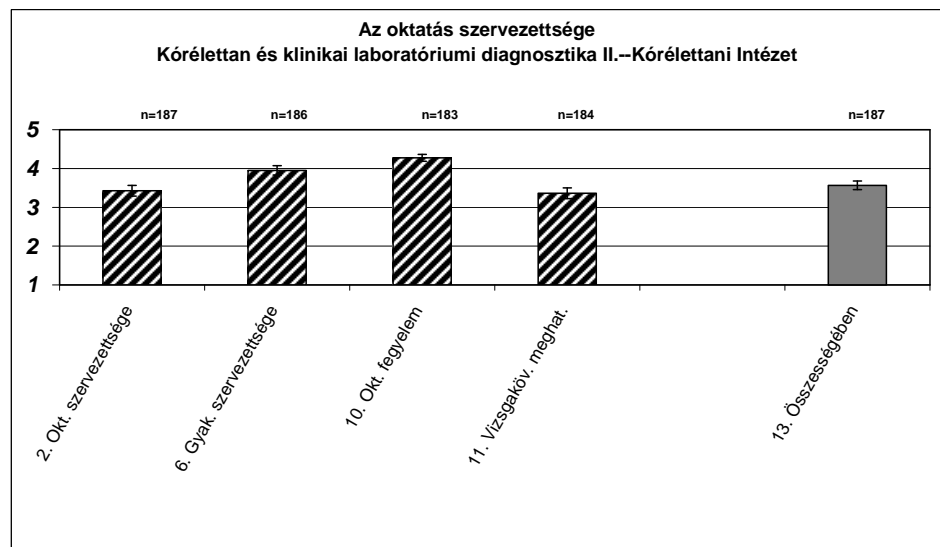
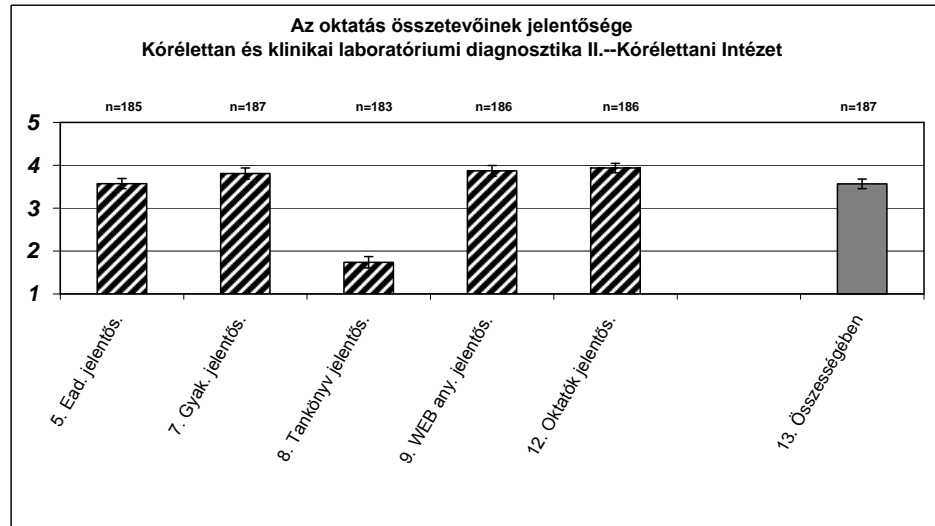
	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	10 (5,3%)	23 (12,3%)	56 (29,9%)	68 (36,4%)	30 (16,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	187 (100%)	187	3,45	0,123
2. Okt. szervezettsége	15 (8,0%)	29 (15,5%)	44 (23,5%)	59 (31,6%)	40 (21,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	187 (100%)	187	3,43	0,139
3. Ead. részvétel	9 (4,8%)	17 (9,1%)	45 (24,1%)	77 (41,2%)	37 (19,8%)	2 (1,1%)	0 (0,0%)	187 (100%)	185	3,63	0,122
4. Ead. didaktikussága	0 (0,0%)	14 (7,5%)	51 (27,3%)	92 (49,2%)	25 (13,4%)	5 (2,7%)	0 (0,0%)	187 (100%)	182	3,70	0,093
5. Ead. jelentős.	6 (3,2%)	23 (12,3%)	49 (26,2%)	73 (39,0%)	34 (18,2%)	2 (1,1%)	0 (0,0%)	187 (100%)	185	3,57	0,119
6. Gyak. szervezettsége	8 (4,3%)	8 (4,3%)	36 (19,3%)	67 (35,8%)	67 (35,8%)	1 (0,5%)	0 (0,0%)	187 (100%)	186	3,95	0,121
7. Gyak. jelentős.	10 (5,3%)	20 (10,7%)	20 (10,7%)	83 (44,4%)	54 (28,9%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	187 (100%)	187	3,81	0,129
8. Tankönyv jelentős.	114 (61,0%)	29 (15,5%)	21 (11,2%)	12 (6,4%)	7 (3,7%)	4 (2,1%)	0 (0,0%)	187 (100%)	183	1,74	0,131
9. WEB any. jelentős.	8 (4,3%)	14 (7,5%)	35 (18,7%)	66 (35,3%)	63 (33,7%)	1 (0,5%)	0 (0,0%)	187 (100%)	186	3,87	0,126
10. Okt. fegyelem	1 (0,5%)	3 (1,6%)	21 (11,2%)	78 (41,7%)	80 (42,8%)	4 (2,1%)	0 (0,0%)	187 (100%)	183	4,27	0,089
11. Vizsgaköv. meghat.	17 (9,1%)	25 (13,4%)	49 (26,2%)	60 (32,1%)	33 (17,6%)	3 (1,6%)	0 (0,0%)	187 (100%)	184	3,36	0,138
12. Oktatók jelentős.	4 (2,1%)	10 (5,3%)	37 (19,8%)	78 (41,7%)	57 (30,5%)	1 (0,5%)	0 (0,0%)	187 (100%)	186	3,94	0,110
13. Összességében	5 (2,7%)	19 (10,2%)	58 (31,0%)	75 (40,1%)	30 (16,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	187 (100%)	187	3,57	0,1109



**Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II.**

**Kórélettani Intézet**

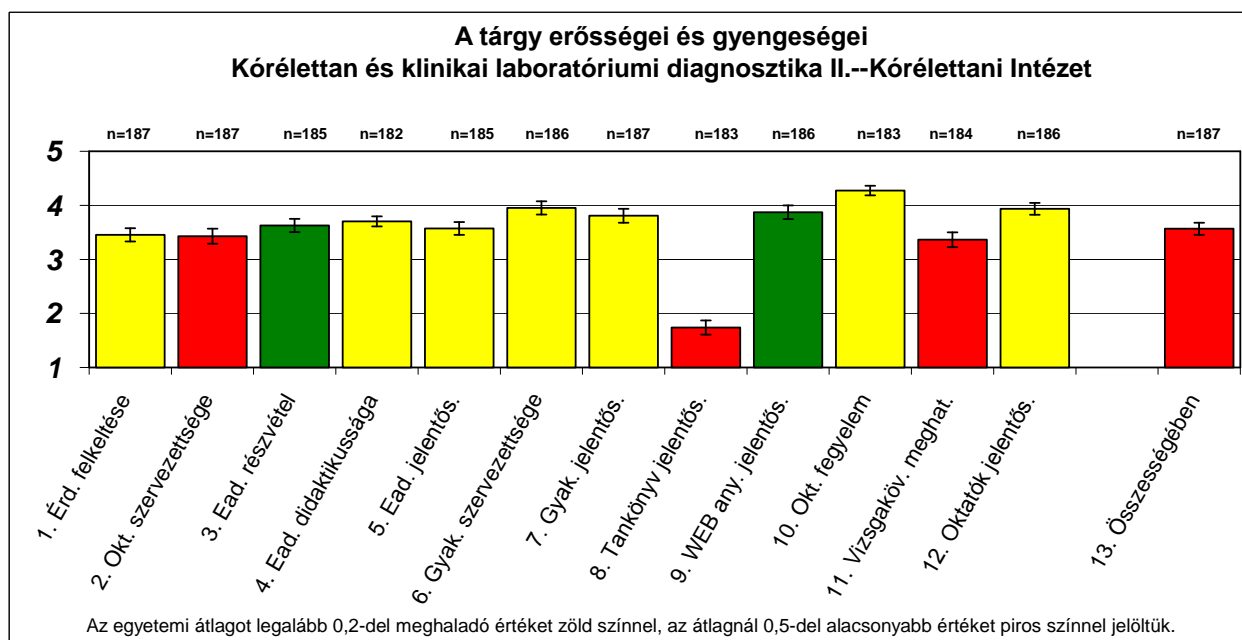
Magyar nyelvű képzés, 3. évfolyam



## **Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. Kórélettani Intézet**

Magyar nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 371  
Beérkezett kérdőívek száma: 187

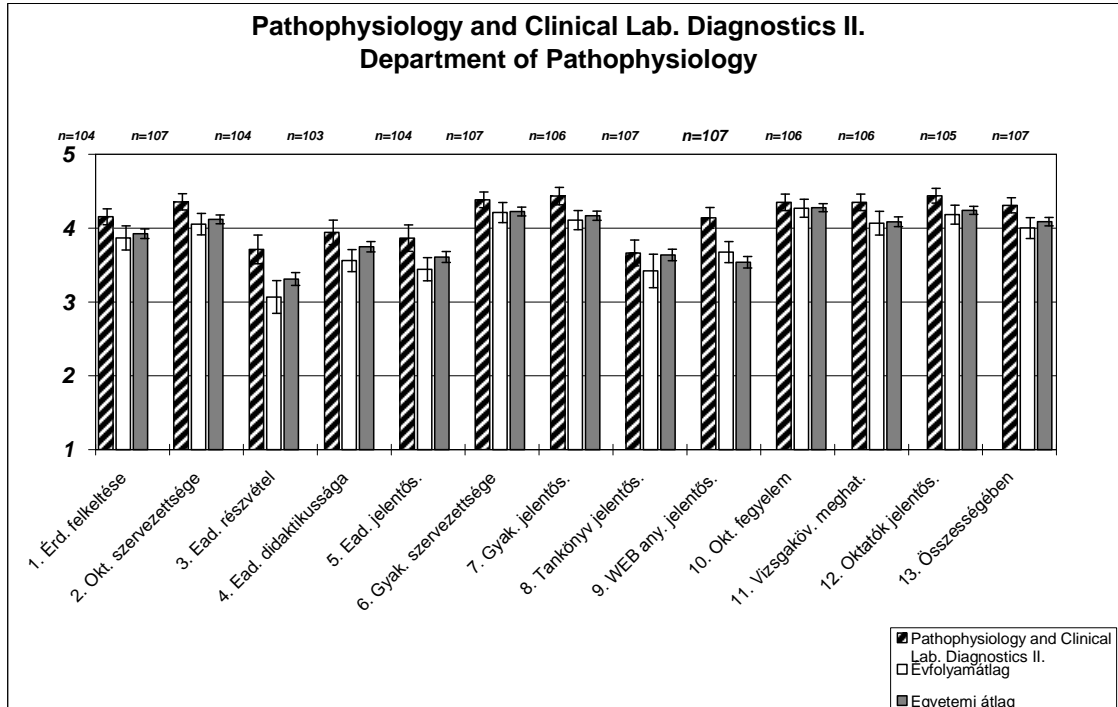


**Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II.**  
**Department of Pathophysiology**

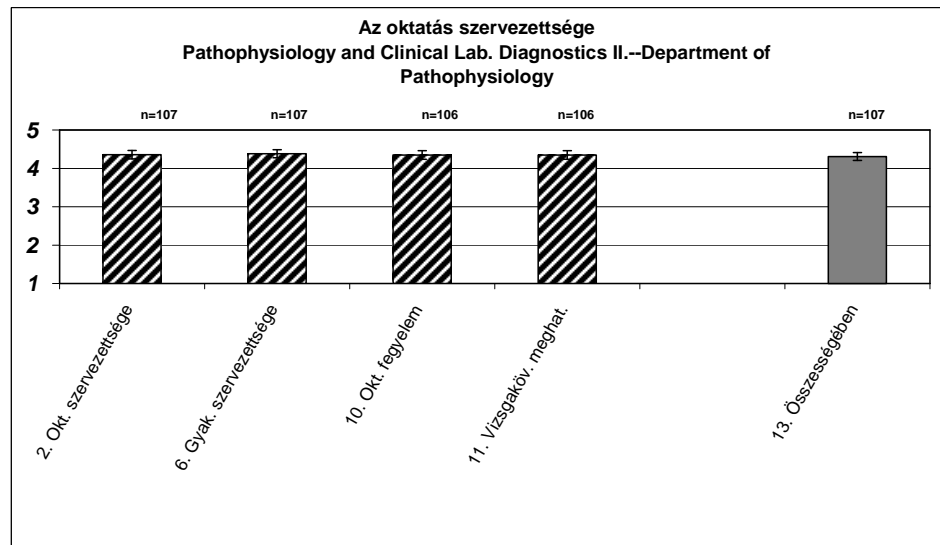
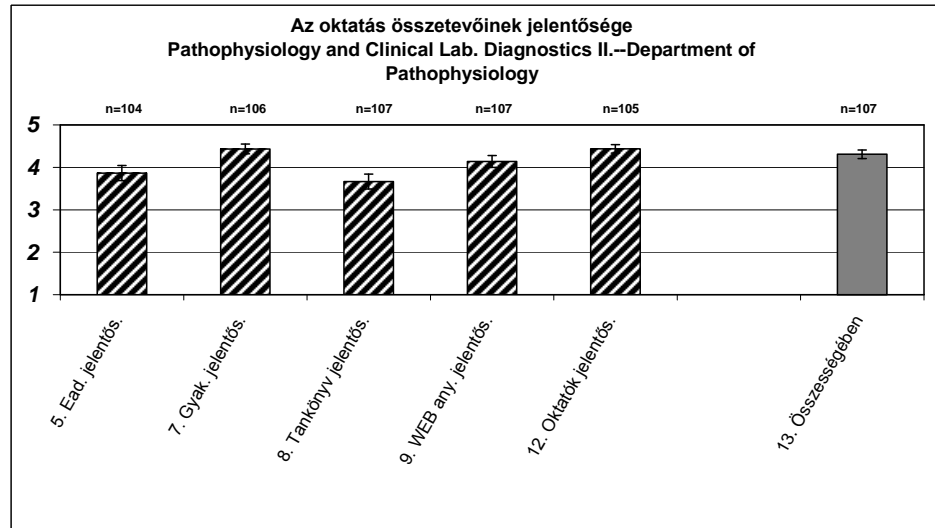
Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 186  
 Beérkezett kérdőívek száma: 108

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	2 (1,9%)	12 (11,1%)	58 (53,7%)	32 (29,6%)	3 (2,8%)	1 (0,9%)	108 (100%)	104	4,15	0,107
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	2 (1,9%)	10 (9,3%)	43 (39,8%)	52 (48,1%)	0 (0,0%)	1 (0,9%)	108 (100%)	107	4,36	0,111
3. Ead. részvétel	12 (11,1%)	3 (2,8%)	20 (18,5%)	37 (34,3%)	32 (29,6%)	3 (2,8%)	1 (0,9%)	108 (100%)	104	3,71	0,194
4. Ead. didaktikussága	3 (2,8%)	8 (7,4%)	20 (18,5%)	33 (30,6%)	39 (36,1%)	4 (3,7%)	1 (0,9%)	108 (100%)	103	3,94	0,166
5. Ead. jelentős.	7 (6,5%)	6 (5,6%)	18 (16,7%)	36 (33,3%)	37 (34,3%)	3 (2,8%)	1 (0,9%)	108 (100%)	104	3,87	0,179
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	2 (1,9%)	7 (6,5%)	46 (42,6%)	52 (48,1%)	0 (0,0%)	1 (0,9%)	108 (100%)	107	4,38	0,105
7. Gyak. jelentős.	1 (0,9%)	1 (0,9%)	9 (8,3%)	35 (32,4%)	60 (55,6%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	108 (100%)	106	4,43	0,117
8. Tankönyv jelentős.	5 (4,6%)	12 (11,1%)	29 (26,9%)	29 (26,9%)	32 (29,6%)	0 (0,0%)	1 (0,9%)	108 (100%)	107	3,66	0,175
9. WEB any. jelentős.	1 (0,9%)	5 (4,6%)	18 (16,7%)	37 (34,3%)	46 (42,6%)	0 (0,0%)	1 (0,9%)	108 (100%)	107	4,14	0,140
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	1 (0,9%)	13 (12,0%)	40 (37,0%)	52 (48,1%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	108 (100%)	106	4,35	0,111
11. Vizsgaköv. meghat.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	16 (14,8%)	37 (34,3%)	53 (49,1%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	108 (100%)	106	4,35	0,111
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	9 (8,3%)	41 (38,0%)	55 (50,9%)	2 (1,9%)	1 (0,9%)	108 (100%)	105	4,44	0,099
13. Összességében	0 (0,0%)	0 (0,0%)	13 (12,0%)	48 (44,4%)	46 (42,6%)	0 (0,0%)	1 (0,9%)	108 (100%)	107	4,31	0,1029



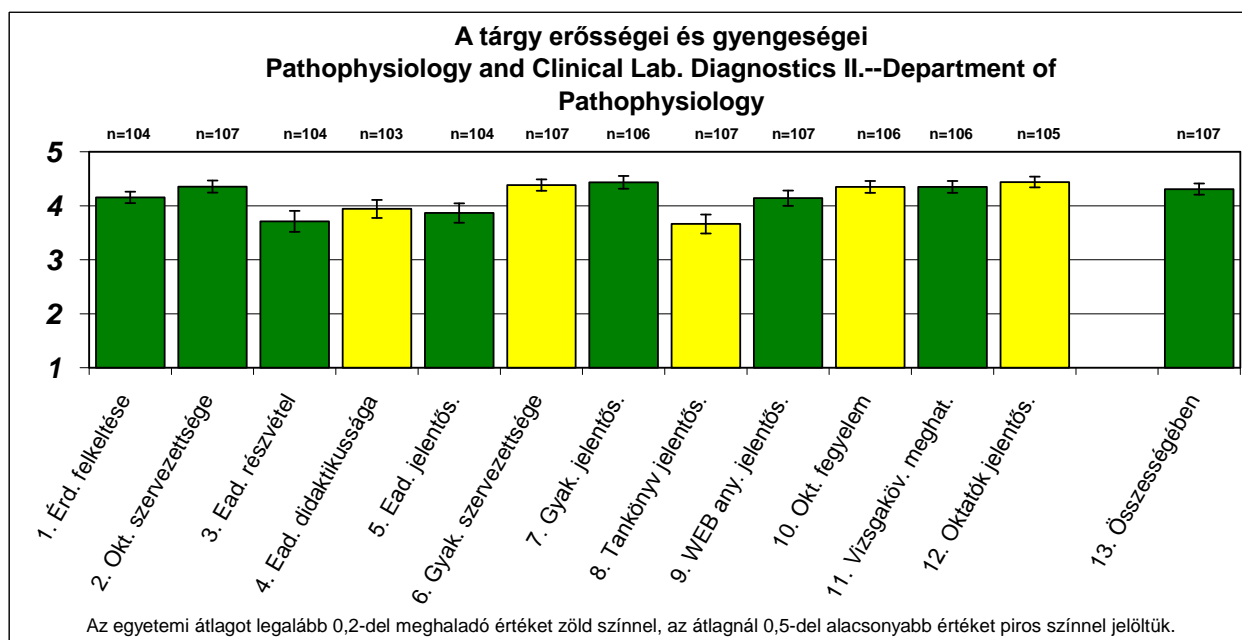
**Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II.**  
**Department of Pathophysiology**  
 Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam



**Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II.**  
**Department of Pathophysiology**

Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 186  
 Beérkezett kérdőívek száma: 108

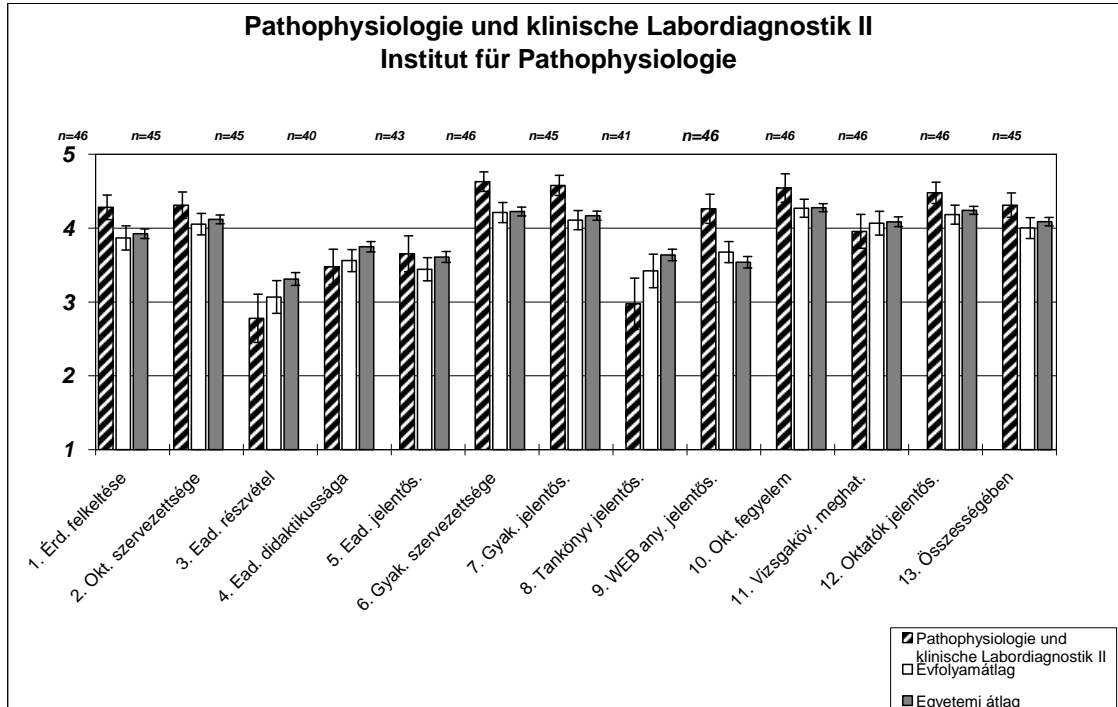


**Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II**  
**Institut für Pathophysiologie**

Német nyelvű képzés, 3. évfolyam

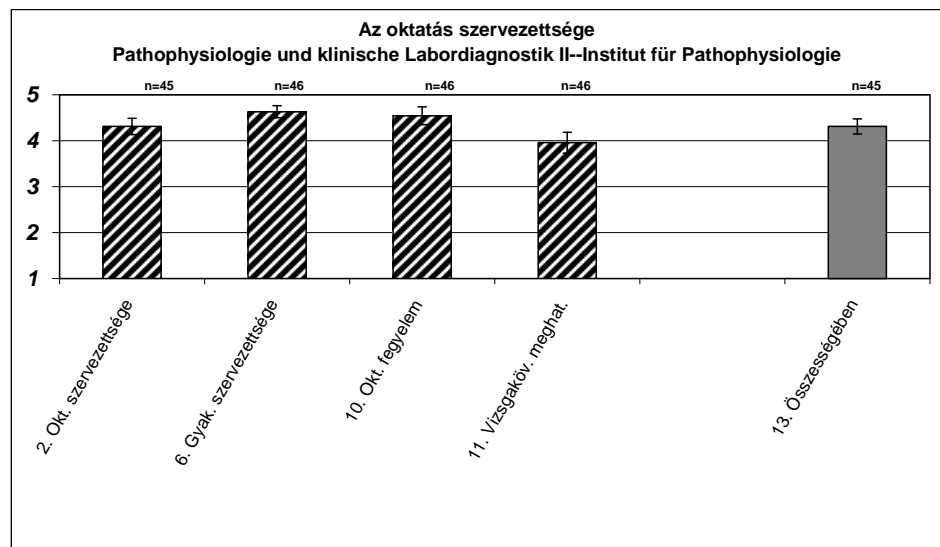
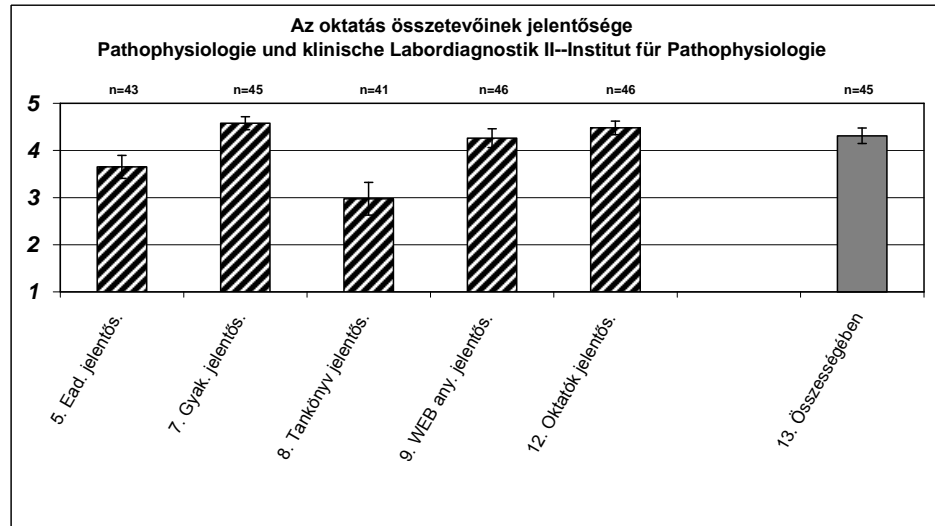
Tárgy hallgatóinak száma: 116  
 Beérkezett kérdőívek száma: 46

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	0 (0,0%)	7 (15,2%)	19 (41,3%)	20 (43,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	46	4,28	0,166
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	8 (17,4%)	15 (32,6%)	22 (47,8%)	1 (2,2%)	0 (0,0%)	46 (100%)	45	4,31	0,178
3. Ead. részvétel	10 (21,7%)	11 (23,9%)	11 (23,9%)	5 (10,9%)	8 (17,4%)	1 (2,2%)	0 (0,0%)	46 (100%)	45	2,78	0,326
4. Ead. didaktikussága	1 (2,2%)	4 (8,7%)	16 (34,8%)	13 (28,3%)	6 (13,0%)	6 (13,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	40	3,48	0,238
5. Ead. jelentős.	0 (0,0%)	6 (13,0%)	14 (30,4%)	12 (26,1%)	11 (23,9%)	3 (6,5%)	0 (0,0%)	46 (100%)	43	3,65	0,244
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (4,3%)	13 (28,3%)	31 (67,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	46	4,63	0,132
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (4,3%)	15 (32,6%)	28 (60,9%)	1 (2,2%)	0 (0,0%)	46 (100%)	45	4,58	0,136
8. Tankönyv jelentős.	8 (17,4%)	9 (19,6%)	8 (17,4%)	8 (17,4%)	8 (17,4%)	5 (10,9%)	0 (0,0%)	46 (100%)	41	2,98	0,348
9. WEB any. jelentős.	0 (0,0%)	1 (2,2%)	9 (19,6%)	13 (28,3%)	23 (50,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	46	4,26	0,198
10. Okt. fegyelem	1 (2,2%)	1 (2,2%)	1 (2,2%)	12 (26,1%)	31 (67,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	46	4,54	0,193
11. Vizsgaköv. meghat.	0 (0,0%)	5 (10,9%)	8 (17,4%)	17 (37,0%)	16 (34,8%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	46	3,96	0,228
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (6,5%)	18 (39,1%)	25 (54,3%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	46 (100%)	46	4,48	0,144
13. Összességében	0 (0,0%)	1 (2,2%)	3 (6,5%)	22 (47,8%)	19 (41,3%)	1 (2,2%)	0 (0,0%)	46 (100%)	45	4,31	0,1639





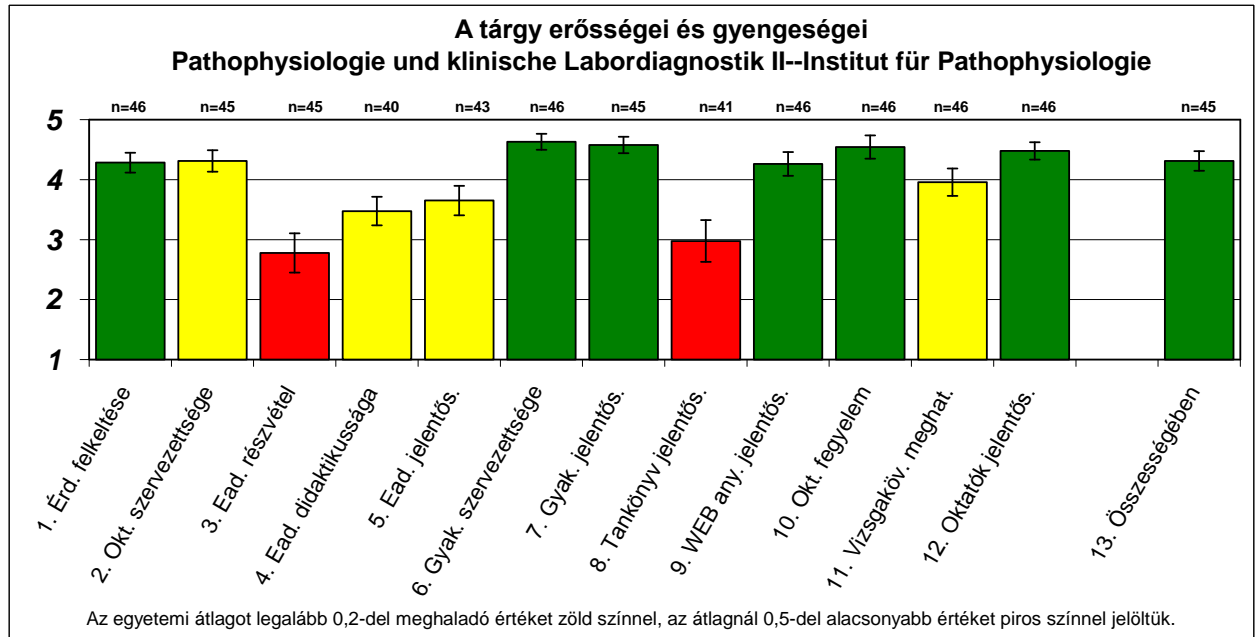
**Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II**  
**Institut für Pathophysiologie**  
 Német nyelvű képzés, 3. évfolyam



## Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II Institut für Pathophysiologie

Német nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 116  
Beérkezett kérdőívek száma: 46



## **Összehasonlító vizsgálatok**

Évfolyamonként közös ábrákon ábrázoltuk a felmérés eredményét. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

-az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)

-az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)

-a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

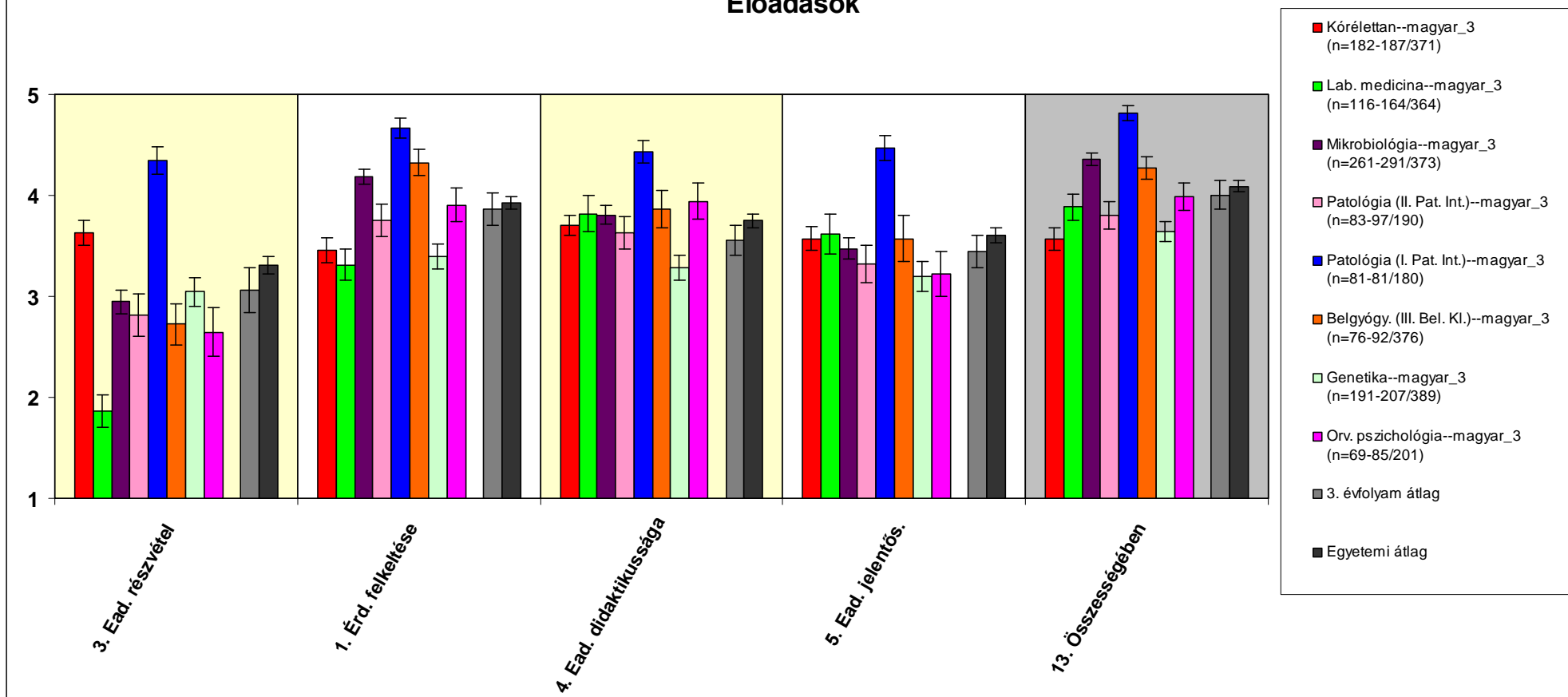
Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt amiket

-egy adott intézet oktat

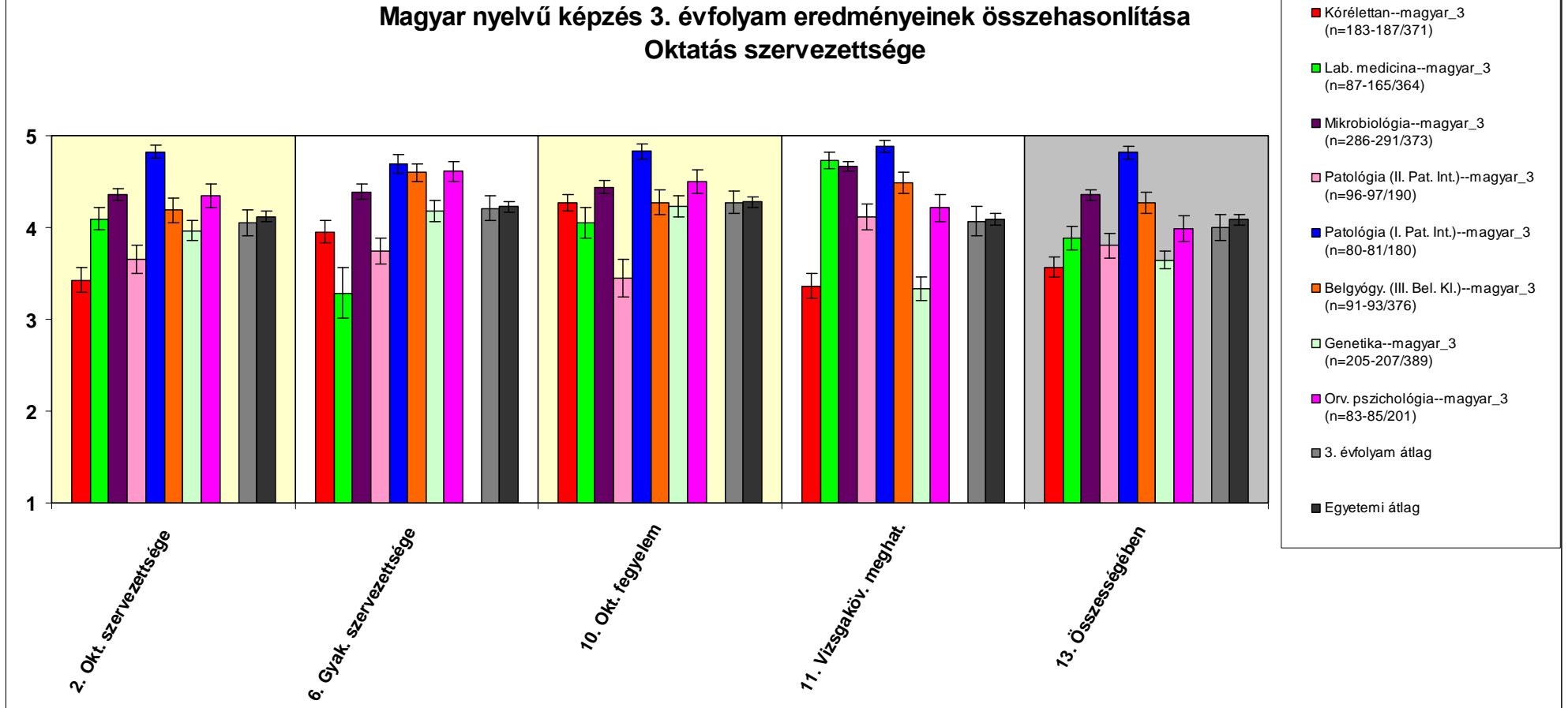
-azonos tárgyat több intézet oktat

-az eltérő nyelvű kurzusok eredményét

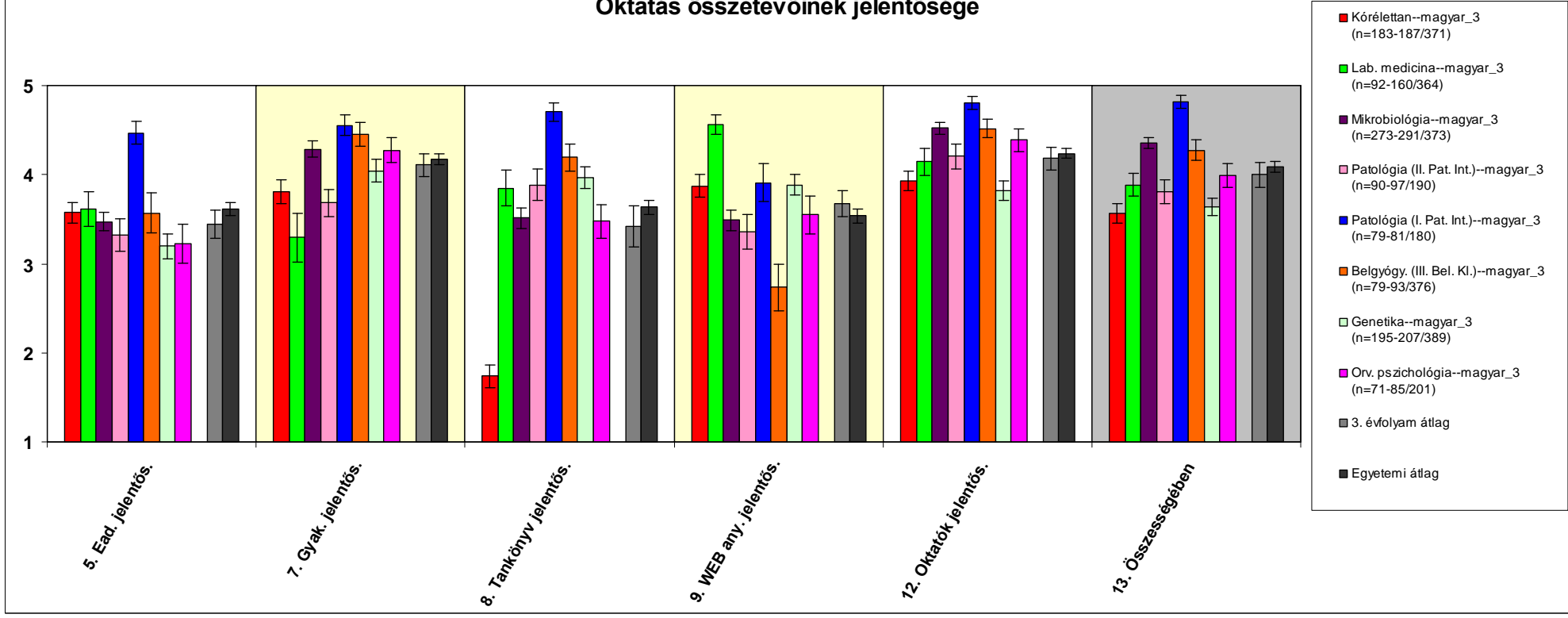
## Magyar nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



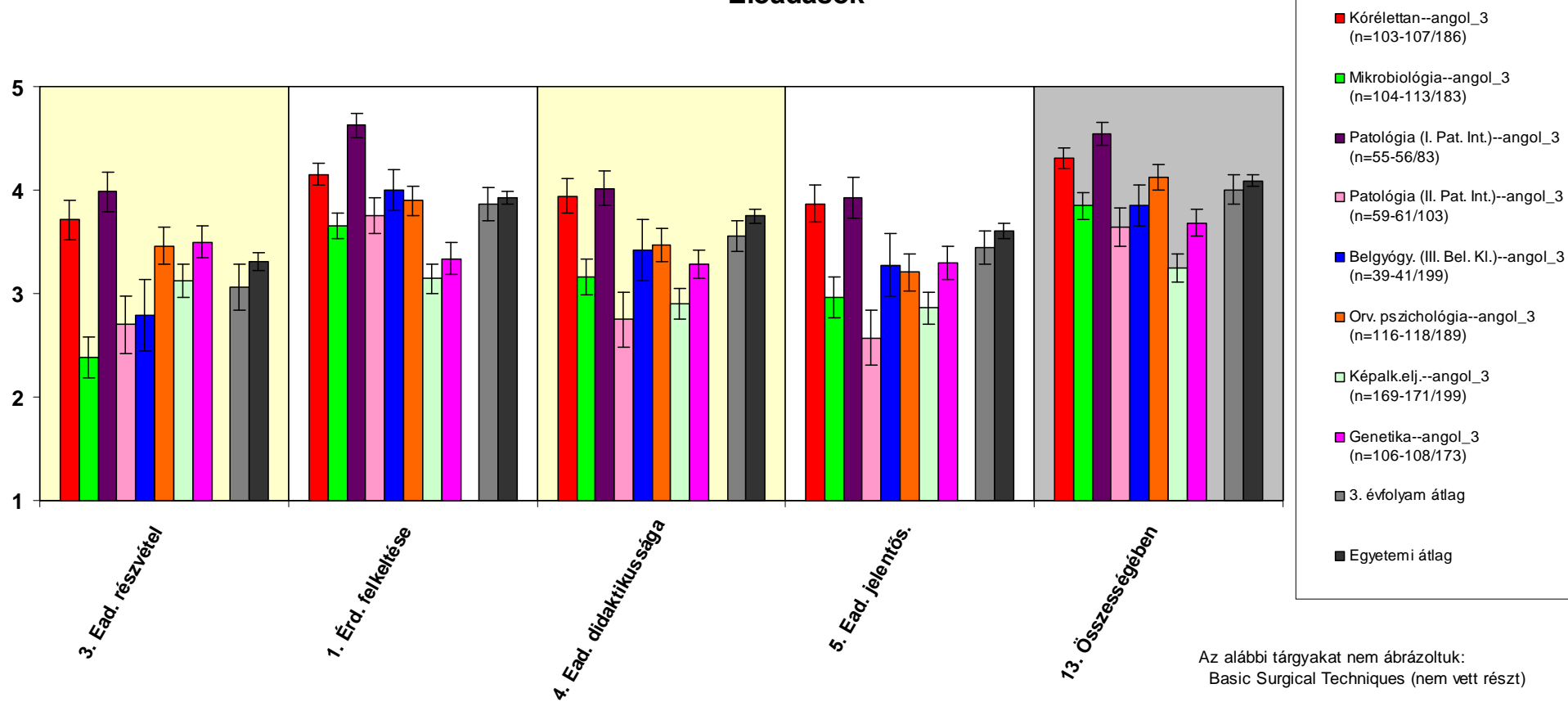
## Magyar nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



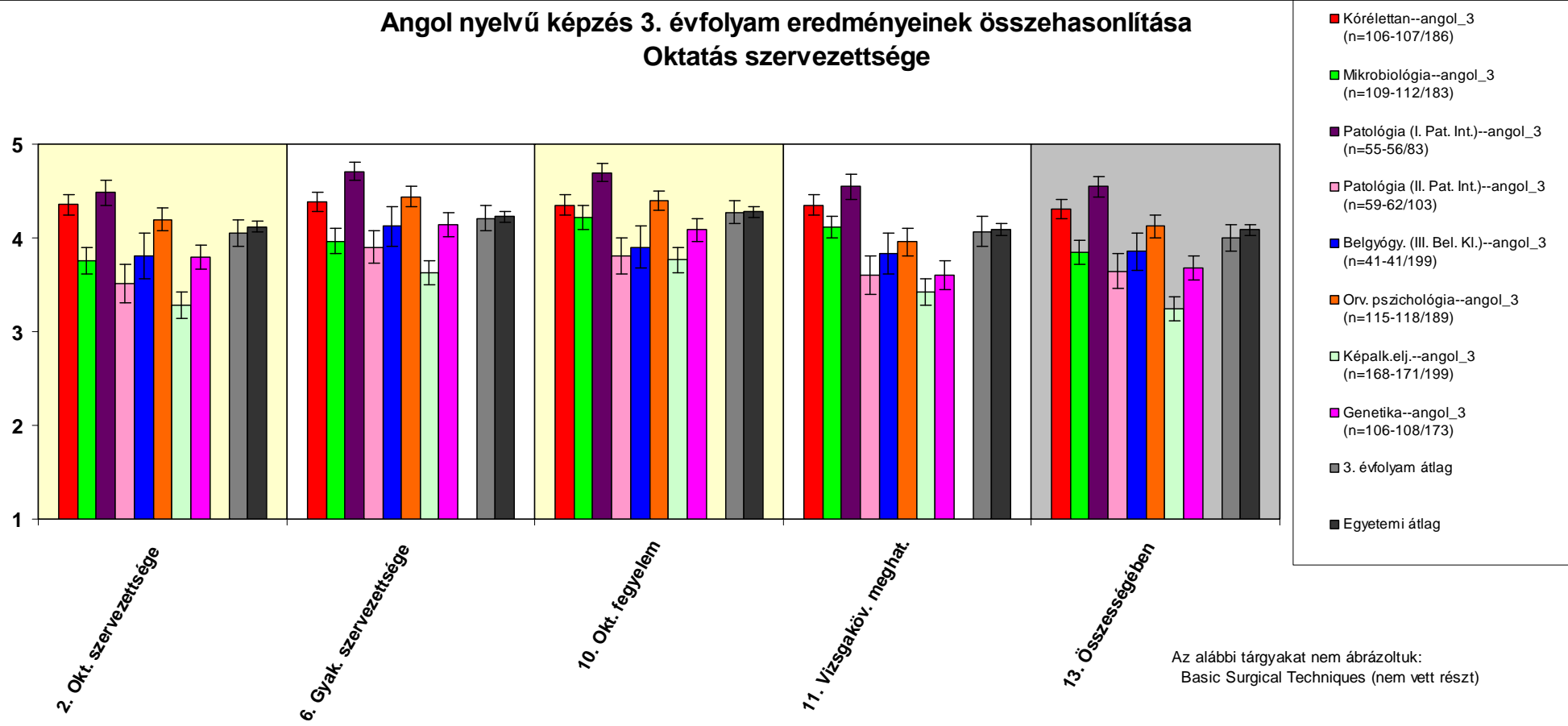
### Magyar nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



## Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



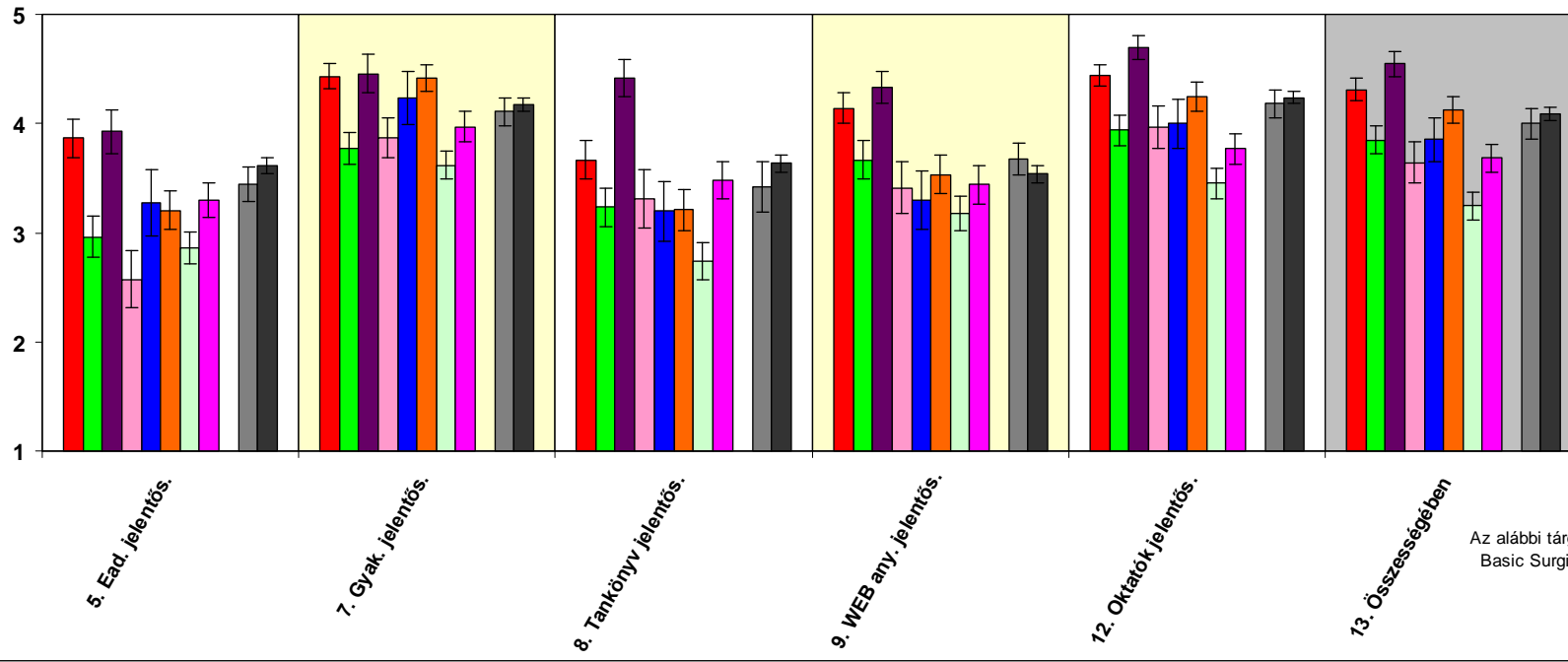
## Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége





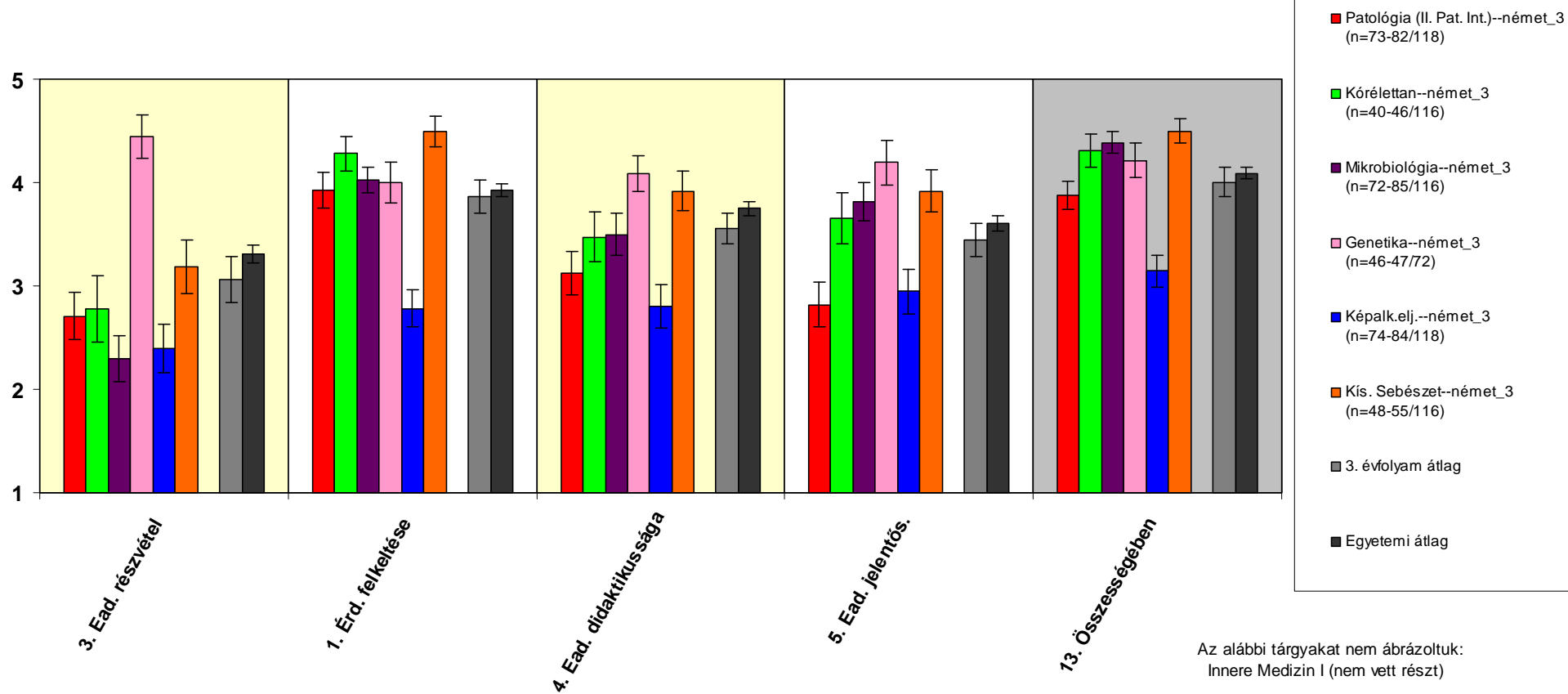
### Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége

- Kórélettan--angol\_3 (n=104-107/186)
- Mikrobiológia--angol\_3 (n=108-111/183)
- Patológia (I. Pat. Int.)--angol\_3 (n=55-56/83)
- Patológia (II. Pat. Int.)--angol\_3 (n=59-62/103)
- Belgyógy. (III. Bel. Kl.)--angol\_3 (n=39-41/199)
- Orv. pszichológia--angol\_3 (n=115-118/189)
- Képpalk.elj.--angol\_3 (n=169-171/199)
- Genetika--angol\_3 (n=105-108/173)
- 3. évfolyam átlag
- Egyetemi átlag

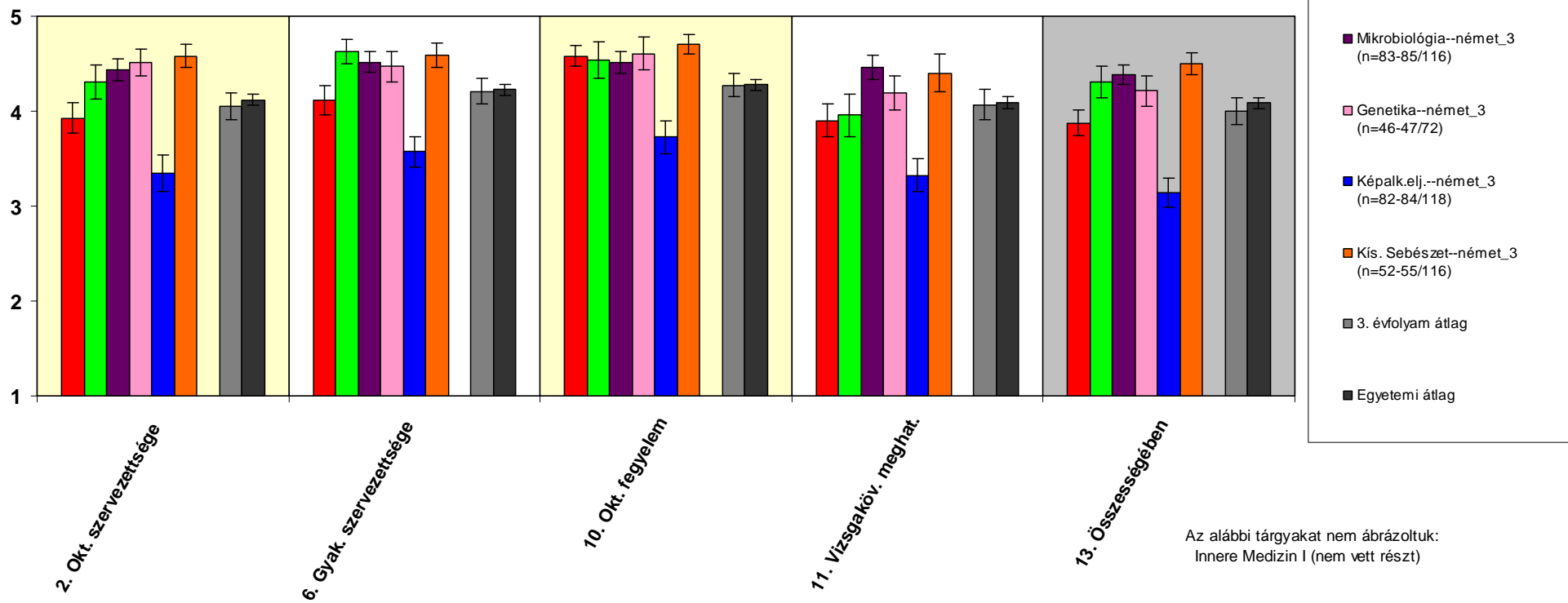


Az alábbi tárgyakat nem ábrázoltuk:  
Basic Surgical Techniques (nem vett részt)

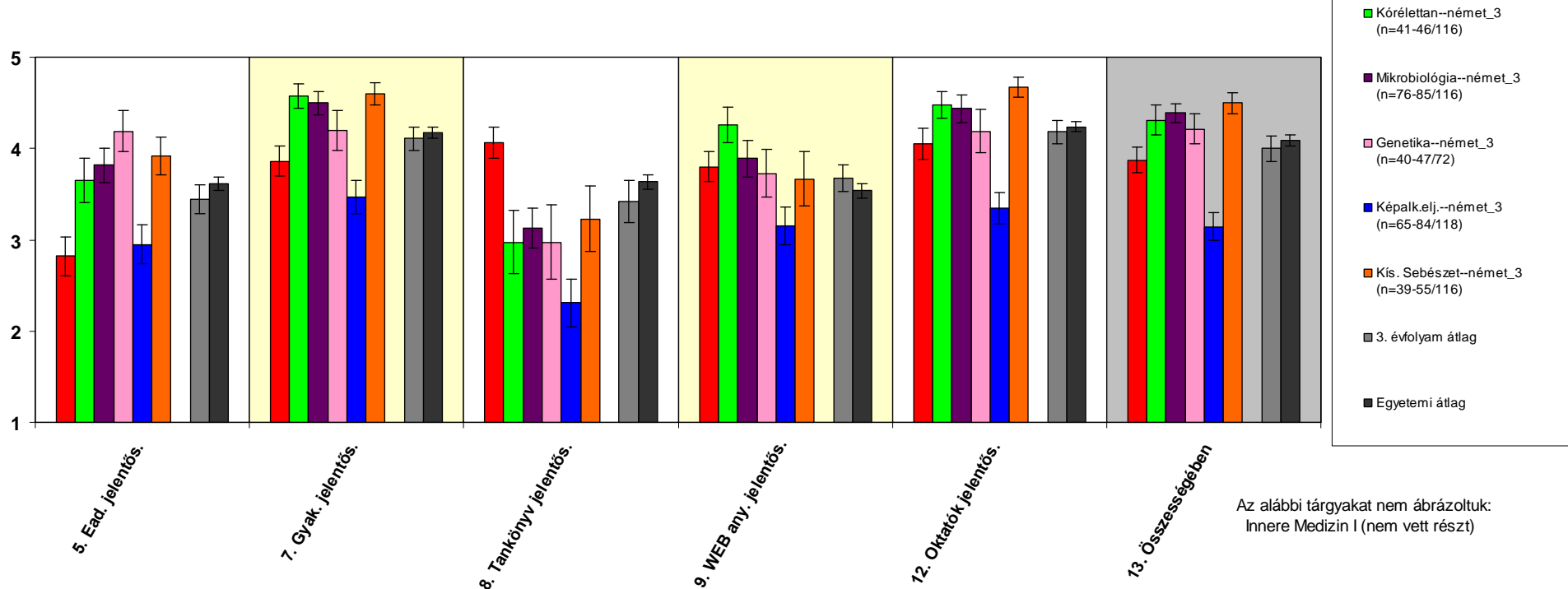
## Német nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



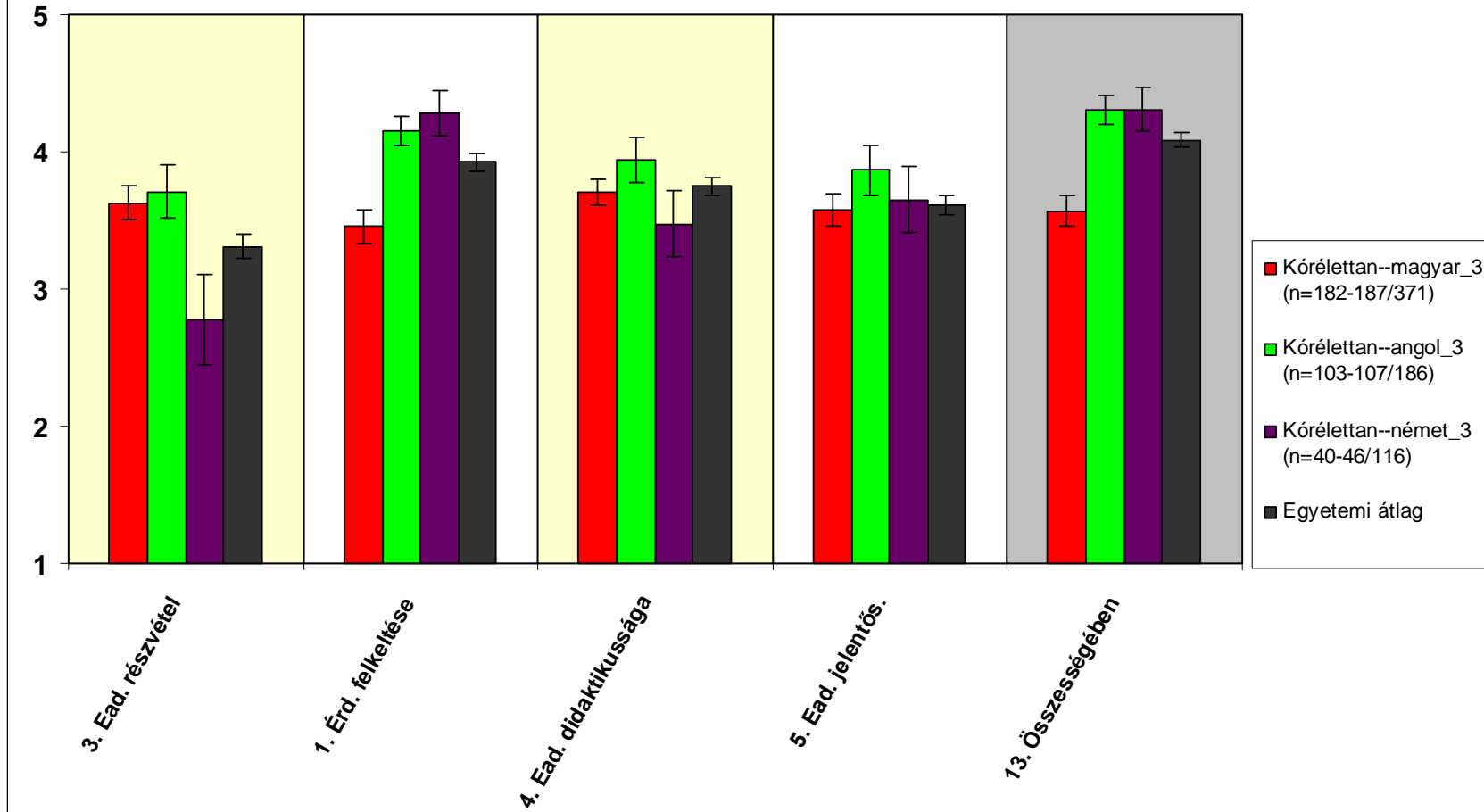
### Német nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



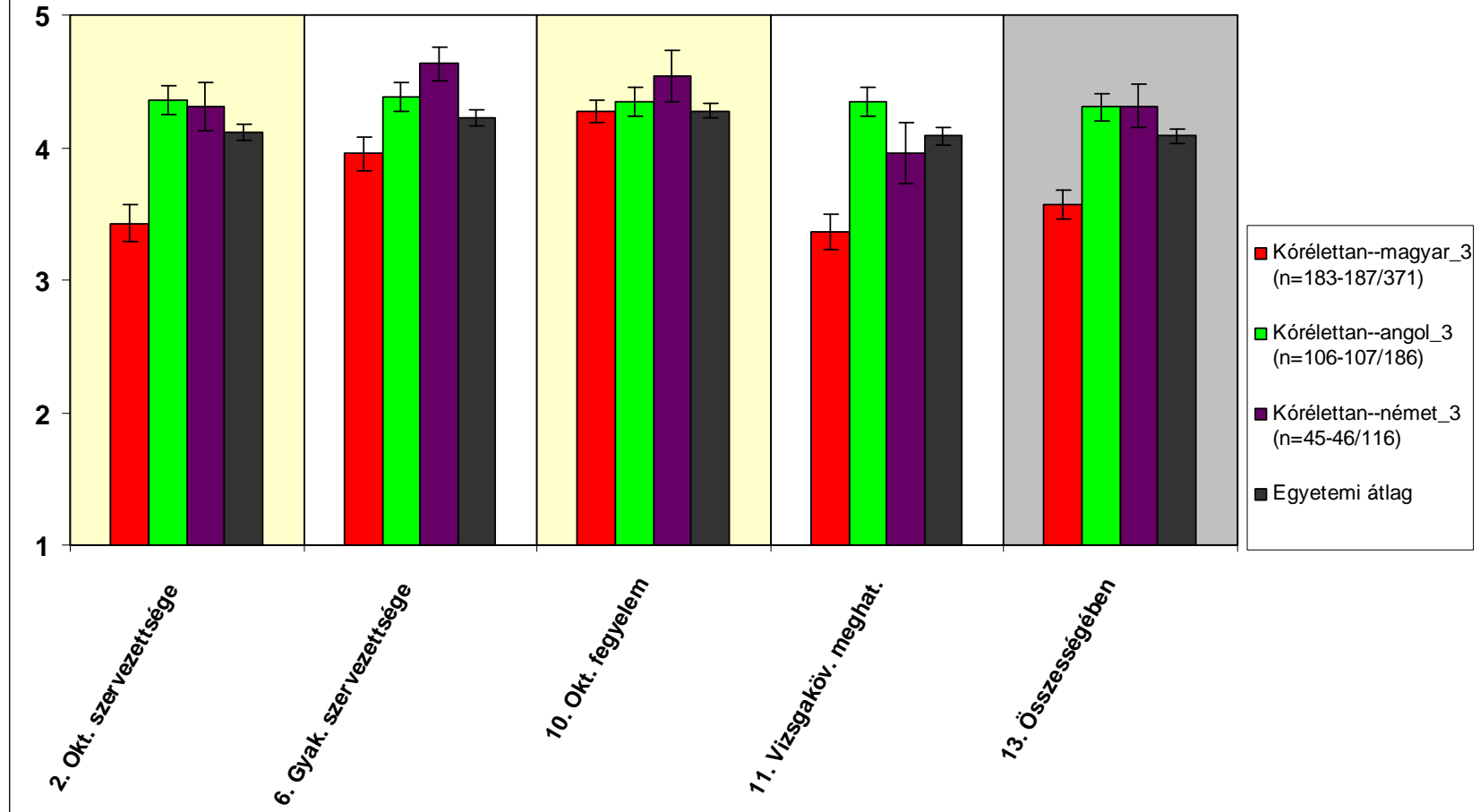
### Német nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



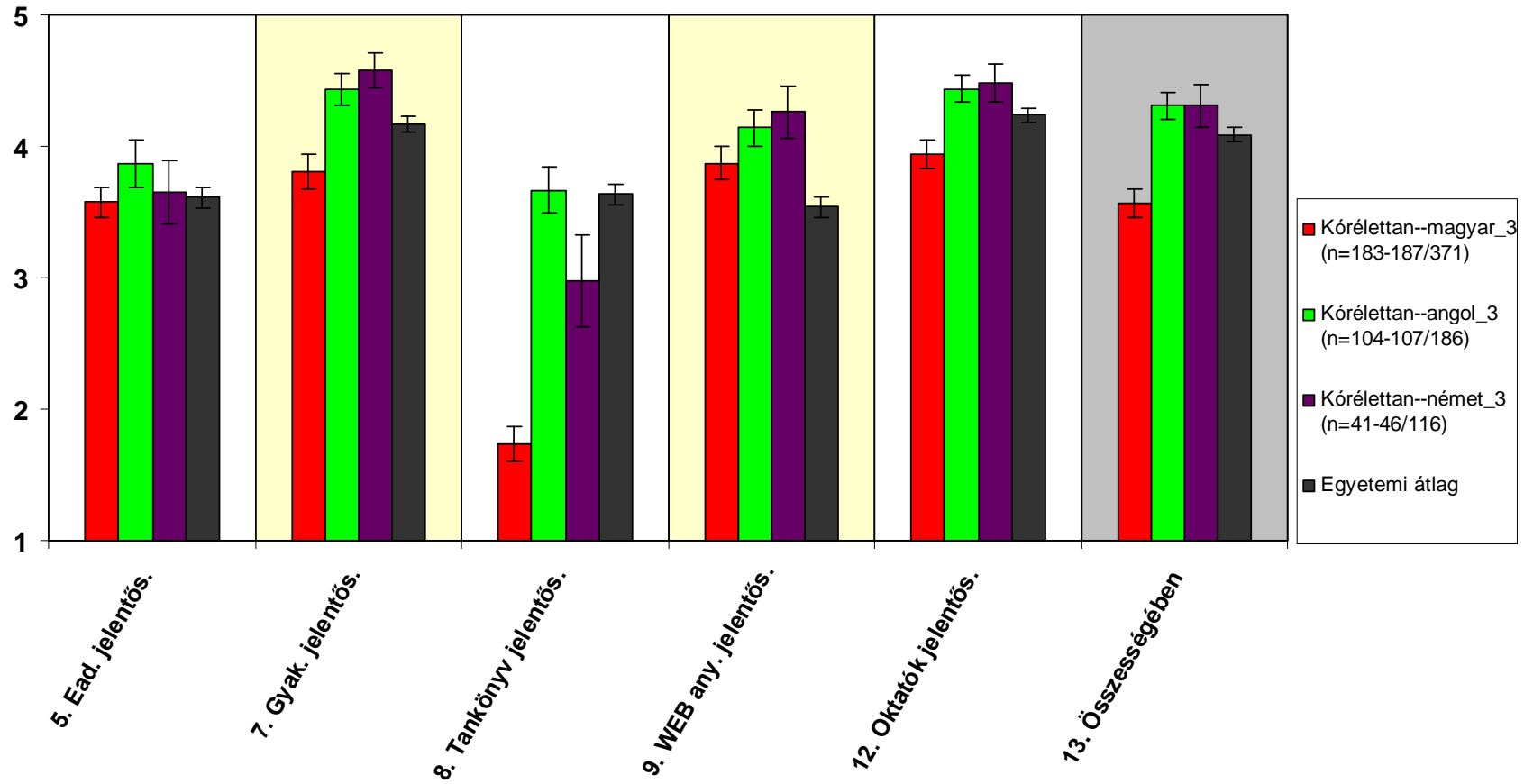
## Tárgycsaládok összehasonlítása Kórélettan Előadás



## Tárgycsaládok összehasonlítása Kórélettan Oktatás szervezetsége

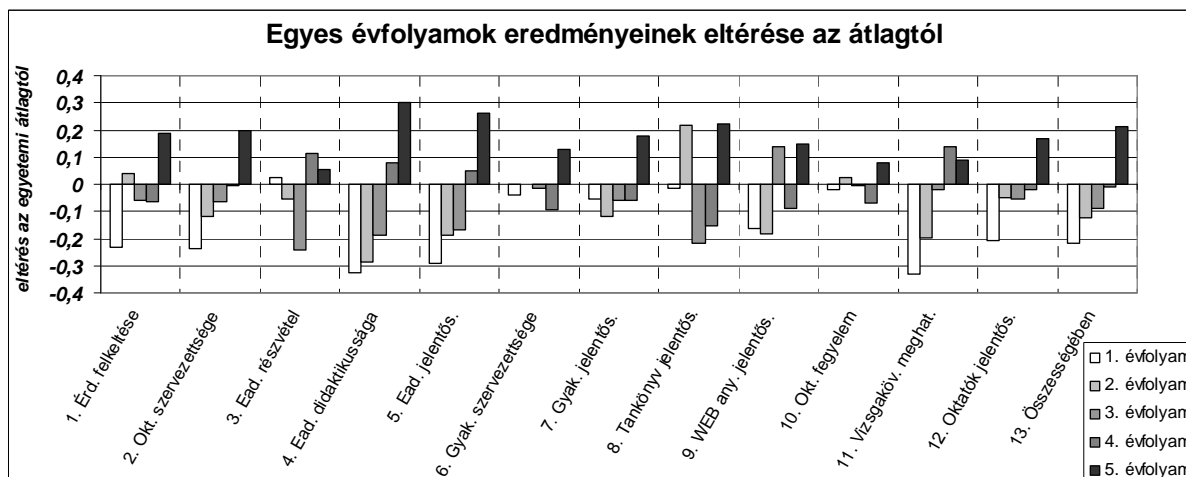


**Tárgycsaládok összehasonlítása**  
**Kórélettan**  
**Oktatás összetevőinek jelentősége**

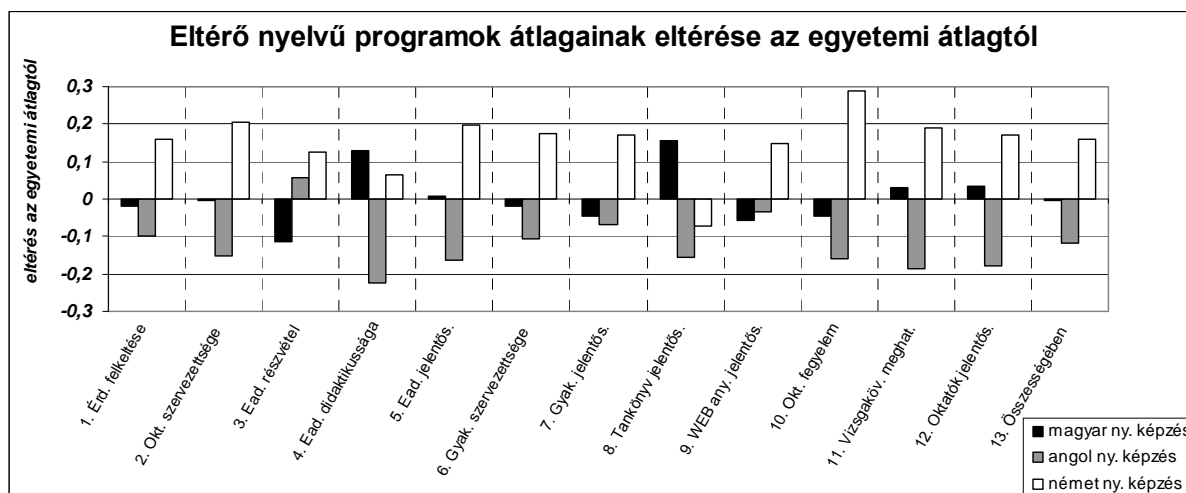


## Diszkusszió

Vizsgáltuk az egyes évfolyamok által adott értékeléseket az egyetemi átlaghoz\* képest. Megállapítható, hogy a felsőbb évfolyamok szinte minden kérdésben jobbnak ítélik a képzést. A jelenség magyarázata az egyetemi életbe való „belerázódáson” túl alighanem a tárgyak egyre szakmaibb volta lehet. Ez egyben jelzi az alacsonyabb évfolyamok bevezető tárgyai oktatóinak a napi orvosi gyakorlattal való kapcsolat kiemelésének fontosságát.



Érdekes eltérés figyelhető meg, amikor az eltérő oktatási nyelvű programok átlagait vizsgáljuk: a magyar válaszadók átlagos válaszokat adtak, míg az angol képzés résztvevői szinte minden esetben jelentősen rosszabb, a német képzésben jelentősen jobb véleményt fogalmaztak meg, az eltérés 0,4 osztályzat (!) is lehet. A jelenség nagyobb mértékű annál, hogy pusztán a kulturális különbségekkel, vagy az egyes programokra érkező hallgatók eltérő előéletével magyarázzuk azt. A német program kiemelkedő eredménye jelzi, hogy a képzés javítása érdekében érdemes lehet „házon belül” megnézni, hogy miben különbözik a német kurzus képzése a másik kettőtől.



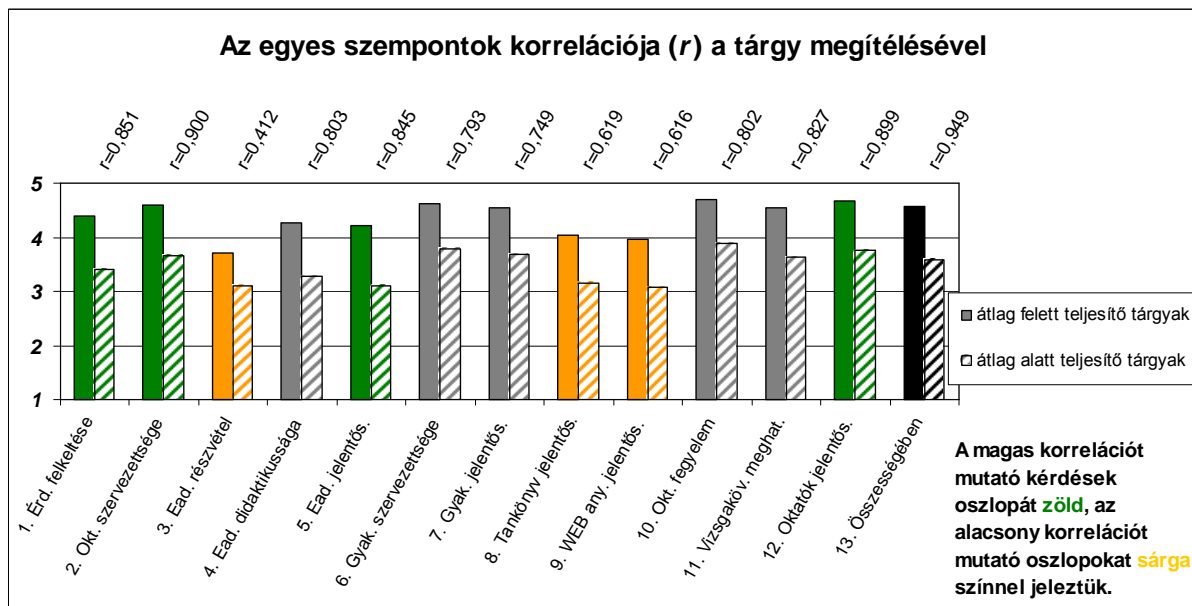
A programok összehasonlítása két érdekességre is rámutat: a magyar képzés hallgatói kiemelkedően jónak (didaktikusnak) értékelik az előadásokat, mely jelzi, hogy összességében az előadók felkészültek. Másrészt a tankönyveket a felkészülésben messze a magyar képzés résztvevői értékelik a leginkább fontosnak. A magas pontszám erre a kérdésre (8.) nem okvetlenül pozitívum: jelezheti

\* „Egyetemi átlagon” az összes vizsgált tárgy átlagának átlagát értjük. Mivel évfolyamonként eltérő a vizsgált tárgyak száma, így az évfolyamátlagok átlaga eltér az egyetemi átlagtól.



például azt is, ha a tankönyv nehezen hozzáférhető. Ez a kiugró eredmény arra is felhívja a figyelmet, hogy az intézeteknek érdemes volna megvizsgálni az egyes programok tankönyvhasználatát.

Vizsgáltuk, hogy mely kérdésekre adott válasz mutatta meg leginkább, hogy az adott tárgy oktatásával mennyire voltak elégedettek a hallgatók (korrelációs vizsgálat). A korrelációs együtthatót az összes kérdésre adott válaszok átlaga, és az egyes kérdések átlaga között határoztuk meg. Megállapítható, hogy általában azok a tárgyak kaptak jó értékelést, ahol az 1., 2., 5. és 12. kérdésre adtak magas pontszámot, azaz akkor, ha a hallgatók a tárgyat érdekesnek tartották, az oktatást jól szervezettnek, és az előadások és az oktatók szerepét fontosnak értékelték az eredményes felkészülésben. Fordítva, az előadásokon való magas részvétel, vagy ha a felkészülésben kiemelkedően fontos a nyomtatott/webes anyagok használata kevésbé korrelál a tárgy oktatásának megítélésével. (A korrelációt bemutató ábrán a legmagasabb és legalacsonyabb pontszámot elért 29-29 tárgy (25-25%) átlagos pontszámait is ábrázoltuk.)



Általános jelenség, hogy a kérdőívek nem igazán alkalmasak a problémák feltárására akkor, ha a hallgatók nagyon elégedettek egy tárgy oktatásával, ugyanis ilyenkor hajlamosak csupa jeles osztályzatot adni. A jól teljesítő tárgyak esetén (4,5-öt meghaladó válaszok) érdemes volna a jövőben több kérdésből álló kérdőívekkel kisebb „fókuszcsoport” segítségével felmérni azokat a pontokat, ahol az oktatás minősége tovább javítható.

Összegeztük a 3 grafikonon (oktatási nyelvenként) azon hallgatók százalékos arányát, akik minden kérdésre 5. ill. 1. választ adtak.

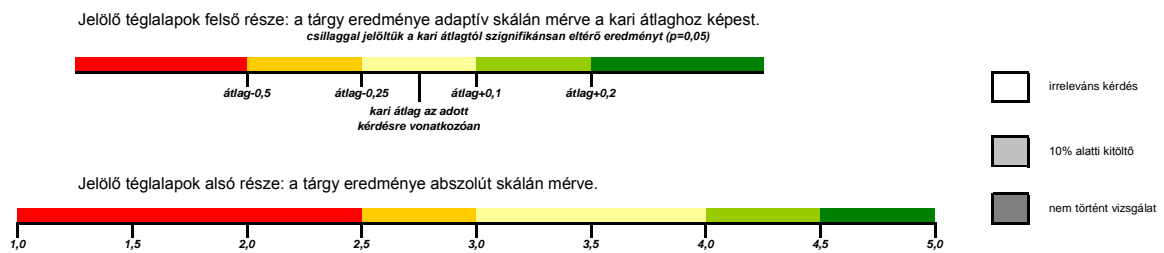


A könnyebb összehasonlíthatóság érdekében elkészítettünk egy táblázatot, mely a vizsgálatban résztvevő valamennyi tantárgy esetén piros-sárga-zöld színskálával mutatja az egyes kérdésekre adott válaszok átlagát.

A téglalapok felső része a kari átlaghoz viszonyítva mutatja az adott tárgy eredményét (zöld szín: az átlagot meghaladó érték, piros szín: az átlagnál gyengébb eredmény, csillag jelzi, ha a kari átlagtól az eltérés szignifikáns).

A téglalapok alsó része a hagyományos 1-5 skálán mért eredményt ábrázolja színskálával.

A nem relevánsnak ítélt kérdéseket (üres válasz) fehér, a 10% alatti visszaküldési arányt világosszürke téglalap jelzi (ezek eredményei az összehasonlító ábrákon nem szerepelnek). Amely tárgyról nem érkezett be kérdőív, a téglalap sötétszürke.



Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Ead. részvétel	4. Ead. időaktívussága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. megraj.	12. Oktaköv.jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia												
	Biofizika												
	Biokémia (Biokém. I.)												
	Sejtbiológia												
	Szociológia												
2. évfolyam	Anatómia												
	Bel. prop. (I. Bel. Kl.)												
	Bel. prop. (II. Bel. Kl.)												
	Bel. prop. (III. Bel. Kl.)												
	Biokémia (Biokém. I.)												
	Biokémia (Orv. Vegyt.)												
	Élettan												
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)												
	Genetika												
	Kórélettan												
	Lab. medicina												
	Mikrobiológia												
	Orv. pszichológia												
	Patológia (I. Pat. Int.)												
	Patológia (II. Pat. Int.)												
4. évfolyam	Bioetika												
	Bőrgyógyászat												
	Farmakológia												
	Fül-orr-gégészlet												
	Kardiológia												
	Népegészségtan												
	Ortopédia												
	Pszichoterápia												
	Pulmonológia												
	Radiológia												
	Sebészet (I. Seb. Kl.)												
	Sebészet (I.Seb.Kl.S.T.Cs.)												
	Sebészet (II. Seb. Kl.)												
	Sebészet (Transzpl. Kl.)												
Szájsebészet													

## Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezete	3. Ead. részvétel	4. Ead. díttalalkusága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezete	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. legyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésében
Belgyógy. (I. Bel. Kl.)													
Elmegyógyászat													
Érseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Érsebészet (II.Seb. Kl)													
Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)													
Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)													
Idegseb. (II.Seb. Kl)													
Idegsebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Ideggyógyászat													
Igazságügyi o.													
Intenzív t.													
Mellkasseb. (II.Seb. Kl)													
Mellkasseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb.(II.Seb. Kl)													
Szemészet													
Szívseb. (II.Seb. Kl)													
Szívseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Szülészet (I.Szül.Kl.)													
Szülészet (II.Szül.Kl.)													
Traumatológia													
Urológia													

5. évfolyam

Angol nyelvű képzés

		1. Érd. feltétele	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. alapkiképzése	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. meghat.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia													
	Biofizika													
	Biokémia													
	Sejtbiológia													
	Szociológia													
2. évfolyam	Anatómia													
	Biokémia (Biokém. I.)													
	Élettan													
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)													
	Genetika													
	Képkalk.ej.													
	Kís. sebészet													
	Kórélettan													
	Mikrobiológia													
	Orv. pszichológia													
	Patológia (I. Pat. Int.)													
	Patológia (II. Pat. Int.)													
4. évfolyam	Bioetika													
	Bőrgyógyászat													
	Farmakológia													
	Fül-orr-gégészet													
	Lab. medicina													
	Népegészségtan													
	Ortopédia													
	Sebészet (I. Seb. Kl.)													
	Sebészet (II. Seb. Kl.)													
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Tüdőgyógyászat														

Angol nyelvű képzés		1. Érd. felkészése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléte	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésben
5. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I. Gyerm. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (II. Gyerm. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szemészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I. Szül. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Traumatológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Német nyelvű képzés		1. Érd. felkészése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléte	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésben
1. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biofizika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Biokém. I.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. hivatás	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sejtbiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Orv. Vegyt.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Élettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. pszichológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3. évfolyam	Szociológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Genetika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Képkalk.ejl.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kis. Sebészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kórélettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Mikrobiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Patológia (II. Pat. Int.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	

Német nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Érad. részvétel	4. Érad. didaktikussága	5. Érad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók jelentős.	13. Összességében
4. évfolyam	Farmakológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Fül-orr-gégészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Hygiene	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kardiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Lab. Medicina	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichoterápia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pulmonológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (I. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
5. évfolyam	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I. Gyerm. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Intenzív t.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I. Szül. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Urológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■



## ÍRÁSBELI MEGJEGYZÉSEK\*

---

\* 1.14. kérdés: Ha bármi javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban, írja le!

# KÓRÉLETTAN ÉS KLINIKAI LABORATÓRIUMI DIAGNOSZTIKA II. MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H3KOREL084

nagyon pozitív a sok segédanyag (hangfelvétel, információ  
gyűjtés, stb.), ami az interaktív (K) a felkészüléshez  
nyújt. A gyakorlatoknál kicsit hosszúra tartott.

162H3KOREL073

Nagy segítség lenne a részletes tanfolyam (mert részben lehet az előadás  
ból + gyakorlati jegyzetből + az esetleg kint van internetes anyagból  
készenlenni).

162H3KOREL074

A tesztkérdések válaszai utánként sehol nem hangzottak el,  
és sehol egyéb forrásokban sem lehet találni megtalálni,  
ami a jó válasz, jó lenne, ha meg lehetne nézni, mikor  
libabiztos.

162H3KOREL067

A nagy újdonság korábban feltűnt az előadás!  
A 2 felhívás több kategóriát anyagot / tananyag!

162H3KOREL075

1. NINCS TK, NAGYON HIÁNYZIK  
CSERÉBE RÖVIDEK AZ ELŐADÁSOK, A KAHOOT SLINTÉN RENDETEG  
RÖT VISEL
2. AZ ELŐADÁSOK FELE SENKIT MONDÓ, MÉG AZ A KEVE'S IDŐ IS  
VÁZLAT PONTOK FELOLVASÁVAL ZARLIK,  
A TANTÁRGY CÉLJA A MEGÉRTÉS LENNE, ENNEL KÉRETT MÁL TÁRGYAK  
-BÓL LEHET CSAK MEGÉRTENI MIRŐL VAN SZÓ PL. HEMATOLOGIA

162H3KOREL051

A rövidges összefoglalók nagyon sokat segítenek a prezentációk mellett.  
Jó lenne, ha minden anyagot tartalmazna. Első felhívás nagyon jól jött  
a laboratóriumok magudatosságához.

162H3KOREL049

Lehetne minden előadásról egy jegyzet vagy egy  
egyszerű tanfolyam  
Nem látom értelmet a KAHOOT-nal

162H3KOREL050

CSALÓDÁS A 2. SZEMÉSZTER AZ 1. ÚJÁN KEVÉS JEGYZET KEVÉSBE SÓ ELŐADÁSOK. ORVOSI KÖRÖK A HEMATOLOGIA GYAKORLATIÁR, MIKÉNT ANNAK MÉR FOLYIK AZ OKTATÁSA. NINCS KÖNYV, NINCSEN SOK ELŐADÁS JEGYZET, AKOYAT ABRÁK BŐL KEVÉ ELSŐSÁTTITANI. SOKAT ESEM 19 SZEMÉMB AZ INTÉZET SASNOS. ~~(HATÁR)~~ GERŐ DOMONKOS NAGYON GYENGE GYAKORLAT TARTOTT, ÉS AZ ELŐADÁSOKRA SEN LEHET TAMASZKODNI. ~~NY~~

162H3KOREL047

Sokat segítene egy hivatalos tankönyv. A PDF jegyzet is tökéletes, de sajnos nincs minden témakörből.

Az év elején kiadott tájékoztató pontatlan és félrevezető. Nem tartalmazza azt az információt, hogy az inszuli demenciával megkérült 70% fölötti oktatás mentesít a vizsgabeosztól. Csak most rézttak utolsó előtti hetem... Ha tudtam volna többet rézülök. A 30% szinte elhárítellen ilyen kérdés mellett, ezért még sem próbálok.

162H3KOREL038

RAVOTTHUSOS SZENDVICSEK ÉS LEZERSHOW!  
LEGYEN SOK KAHOT ÉS TÁVC!  
POR LIERTO MUY BIEN!

162H3KOREL056

Kiábrándító  
ha az előadón a patológia intézetbe mutatná,  
hog ez ma ott úgy is megtörténhet...  
Ez egy nagyon hasznos tárgy lenne, ha nem sörölnék el!  
Nincs tankönyv, nincs jegyzet, az előadás kevés!

162H3KOREL058

Hidnyzik a tankönyv, vagy valami egyszerű jegyzet, amibe tanulni lehetne. Önmagában az előadás kevés a kördésen és megfelelő elsajátításhoz.

162H3KOREL052

Nagyon kevés anyagot biztosítanak az előadás anyagát használhatóak. Sokat többet kéne számon a megtalálható anyagnál.

162H3KOREL057

- nincs tankönyv...
- hiába mondják, hogy fenn van net-en, mert ami fenn van az szar, és össze kell bebiztosítani mindenki között
- dekor a WEB-szerkesztőket szűzöri a saját weboldalra, sokan itt és ott kontusvonalakba (amit az egyik oldalról állít, azt a másik fogadja --)
- szeretem gondolni, újra az éget, mert van itt minden

162H3KOREL053

Engem nagyon zavart, hogy nincs tankönyv, em ezért talán leirat a tananyagról. Így nehéz volt kezelni. Amint a gyakorlatvezető elmond, abból lehet tanulni, és nem mindenkinél hangzanak el a fontos dolgok, ezért vizsgán meg mindenkitől tudni kell: c

162H3KOREL055

NINCS TANKÖNYV ÉS 2. FÉLÉVBEN MÁR ELŐADÁS ELŐIRATOK SEM VOLTAK ÉS EZ MEGNEHEZÍTETTE A FELKÉSZÜLÉST.  
A HEMATOLOGIA DEMÓ TÚL KÉSDŐ VAN ÉS AKINEK NEM VÖRÉLETTAN AZ ELŐ VIZSGÁJA ANNAK BELEZAVAR A FELKÉSZÜLÉSÉBE.

162H3KOREL045

Az előadások feleslegesek, mert a tananyagot gyors áthaladva, a rövid időből is sokat elvesznek a "Blickfangs" ellen a jeleni vizsgaeredmények nem reprezentatívak, a gyakran előforduló körképek kevésbé vannak beemelve, mint a ritka betegségek, az EKG-elemzési technikák nem elterjedtek. A tantárgyon látszik, hogy a kutatás iránt érdeklődőknél való, nem azoknál, akik a klinikumban kívül más dolgot csinálnak.

162H3KOREL037

Az előadásokon legyenek szendvicsek és lézershow

162H3KOREL009

NEM MINDEN OKTATÓ TÖLTÖTT FEL ÍRÁSOS ANYAGOT AZ ELŐADÁS  
ANYAG MELLETT. PÉLDA'LUL TORDAI PROFESSOR ÚR SEM, AKINEK  
AZ ELŐADÁSÁBÓL EGYÉBKÉNT NEM LEHET TANULNI

162H3KOREL006

Mindenki napról napra beábrándult és segítőkész.  
Annak érdekében hogy megértsük, az az,  
hogy éppen a leírtakból kiderít az anyag  
ellenében a patológiából tanulmányoz, és  
valahányszor eldöntem, hogy a gyakorlatban  
melyiket fogjuk tudni használni.

162H3KOREL007

Az egyetlen intézet, amelyhez van és jól használható  
a WEB-es oktatása.

162H3KOREL192

8-~~as~~ kérdés → nincs ~~is~~ hivatalos használható könyv,  
az összefoglalók nem elérhetők, pedig az elvén  
meg lehetek

162H3KOREL191

TANKÖNYV!!!!!!!  
Vagy ha az nincs, legalább szöveges összefoglalók legyenek  
A káoszt viszont jó! ^.^

162H3KOREL187

A testvér online gyakorlatán alapvetően jó ötlet, de sokkal jobb lenne  
ha kiderítne, hogy mit tartalmaz az, mert így sokszor hiány  
kutatlan, félték, hogy a kérdések sokszor minőségben kevesen a elő  
désben sem, és el sem hangzottak. A kérdések sokszor teljesen  
irrelevánsnak tűnnek, nem a gyakorlati nevelést nézik.  
Első kérdés az elhangzott, hogy a tananyag hiányát minden előadónak  
értékeléssel jelezni kell majd. Ez a második feltevésem nem való  
sult meg.

162H3KOREL188

Finis „ajánlott” tankönyv. A tanár elején megígérte Molnár tándor úr, hogy minden előadáshoz ún. szöveges összefoglaló kerül majd fel a honlapra nagyon gyakran elmaradt! Nem tudom sokszor, miért, hogyan készült fel a közeletlen számonkérésekre. A tanulmányi felkészítés sem ad pontos választ, vagy egyáltalán nem is válaszol. Az előadások sokszor inkább a hallgató szórakoztatására, mintsem a tudás átadására törekednek az előadó. Zsolt a vizsgaidőszak előtt, még mindig nem lehet el a szigorlati tételsor! A tananyag pontos kikérdezése jó, de nagy hiányosság, hogy online nem látjuk, mely anyagok rothadtak a gyakorlás során. Készen tartanánk előadásra kiadott volt! Kár, hogy csak egy előadást tartottak összeségében nem voltak elégedett a tananyag átadásával. Sajnálom, hogy nem kérdeztük meg a hallgatókat, hogy mit kellene változtatni!!!

162H3KOREL015

A SEKA tesztek megszervezése nagyon rossz volt, a kérdések fele általában hibás, nem a kiadott előadás - és gyakorlata alapján íródott, a válaszokat soha nem tudjuk meg (tanulási céljából jó lenne pedig), a gyakorlás feladatai között keveset fordult elő a feladatokra, hetente csoportoknál kérték vasárnap délután töltik fel a gyakorlás tesztet. A szigorlati tételsor finis még kiadva. Ettől eltekintve jól működtek az intézetek.

162H3KOREL023

Jó lenne egy a tananyagot jól lefedő és áttekinthető tankönyv.

162H3KOREL020

Hányra a hivatalos könyv is követelemény. A heti kenterben hi van a hibás kérdés. A kenter kiderített anyag nincs összhangban a leadott és kiadott anyaggal. Széppontú utókérel a vélemény más tárggyal is utókérel elődöntem, hogy hol, ki és mit vár el jó válasznál.

162H3KOREL017

Sajnálom, hogy nincs is tananyag, amelyet kell méltán is fellepővel és ha nincs is lenne minden részlet az alapokat jól összefoglalja.

162H3KOREL025

Kiváló hozzáállás az oktatáshoz!  
Végre valaki aki meg akar tanítani valamit és nem  
csak sikéldezni!

162H3KOREL024

TANKÖNYV!!! elégge hiányozik

162H3KOREL018

Legyen tankönyv!!!

162H3KOREL016

A tesztok befejezését jobban pontosabban  
fogadmanárá meg, és olyan kérdésekre  
lejjebb, mivel valójában benne vannak  
a segítségnyújtásban.

162H3KOREL198

Tény, hogy kevés ideje van az interakciónak, de azokat is roppant gondosan  
vontak feljebb használatuk előadások. A teszt pedig kritikus  
alulról. Nem kéne erőltetni, egyáltalán nem a tudásért kitérni.

162H3KOREL200

Panem at circensis; Az internetnek kell az elméleti tudományok  
utolsó bástyájának lenni, mel nemcsak ~~csak~~ hanem ~~csak~~ devalut listák  
tomit, ~~de~~ An EKG-n kívül NIKCS olyan amit más internet nem  
tomitana, így a tanulmányok nincs semmi értelme, tartoznak egy EKG  
~~de~~ huzart és az internet minőség meg, adja meg több írást a patológiájára

162H3KOREL145

Egy új jegyzet vagy tankönyv nagyobb segítséget az anyag  
(pontosabb) elsajátítását.

162H3KOREL151

Nagyon hiányzik egy jó tananyag. A felrakott műveges összefoglalók jók, de nincs mindenből. Előadásdiákból nem lehet alaposan kétszűrni. Nyugodtan lehetne beszélni/több előadás, ahid elmagyarázzák az anyagot részletesen eh jól lehet jegyzetelni. Néhány anyagnak ~~telj~~ teljesen felesleges volt beemenni, mert olyan kevés idő alatt nem lehet átadni az anyagot.

162H3KOREL117

Nagyon hiányzik egy tananyag. Szigorlati tételtart időben kellett volna összeállítani. Nincs mindenből jegyzet feltöltve.

162H3KOREL277

Mivatalos e-jegyzet / könyv nagyon megkönnyítve a diákok életét. Viszont: Holnap több tanár úr/lektor -jai ude elmondottak voltak és oly kor egyetemen undinos szavakkal. Hálás köszönet!

162H3KOREL028

Szót segítené egy mivatalos tananyag/az összefoglalók rendszeres feltöltése (2. felében is), hogy ne a tételsornak szembeesőjünk olyan részekkel, amikről nem volt szó sehol. ~~Ugyan~~ A gyakorlat tétel nem 1 nappal a tétel előtt való feltöltése, mely mindig nincs fenn a szigorlati tételsor. Könyvtárra vonatkozó információk pontos megadása nem az első vizsga előtt éjjel elbűvélve/mobilitva.

Köszönjük!

162H3KOREL029

Vizsgaidőszak előtt 3 héttel, még mindig nincs feltöltve a II. féléves tételsor.

162H3KOREL276

As anaemia előadás nem volt helyben tanulmányi, és a fele anyag nem volt benne. Jó lenne hozzá egy jó jegyzet.



162H3KOREL272

Legyen több tárc! És legyenek színesek (típusok)!

162H3KOREL274

- tananyag jó lenne, vagy legalább bőveges összefoglaló minden témakörhöz
- szigorlati tételso kiadása
- gyakorlati és vizsgakörülmények változtatása a félén alatt kiadagratlan rónlathel nem túl jó
- online krtel nagyon jó, hogy vannak, azt nagyon túl réson kerülne fel / kevés ideig időltethet

162H3KOREL273

fontos meg a vizsga népszerűsége!!!

162H3KOREL027

Sokat segítené a tanulásban, ha minden előadáshoz lenne bőveges kiegészítő.

162H3KOREL278

Jó lenne ha az intézet képes lenne a követelményeket a vizsgaküldés kezdete előtt meghatározni (pl. ~~van~~ tételso, lesz-e beugró a vizsgán stb.) illetve ha ténylegesen kiadnának valamilyen anyagot a felkészüléshez, ha már a hivatalos tananyagot nem fogadják el, az előadások pedig változó színvonalúak.

162H3KOREL104

Jó lenne ha minden előadásról lenne bőveges összefoglaló!

Szeretnék hamarabb tudni a szigorlati kérdéseket

162H3KOREL001

Jó lenne, ha a tételso felkerülne a honlapra, mert az előző szöveg nem vizsgán, szerelni tudni a vizsga követelményeit!!!

Örökölnék, ha a jövőben legyen egy könyv, amiben a legújabb tudományok fel tüntetve lennének és nem kell csak a tananyagot.

162H3KOREL099

Jelenleg kérek egy normális tananyagot és a leírás, az anyag  
+ a tananyagot fel lehet készíteni.  
Az előadások és a leírt anyag után összefoglaló.  
A leírás tehát a leírt anyaghoz képest nagyon sok,  
amit foglalkoztatás, hogy ez is lesz a következő  
el. Összességében a legrosszabb anyag ever!

162H3KOREL100

A tananyag hiánya nem adja a problémát, a utra feltöltött előadások  
jeleiből nagyon jól lehet tanulni.  
Ez a 2. feladatra nyílt megfogalmazással, így az előadások a  
tananyag elvégzésében való segítségül az első feladatra vonatkozik.  
Az előadások nagyon jók az előadástól, az az adott ea. előadások  
leírta.

162H3KOREL034

Lehetne valami hivatalos könyv. Vizsgaidőszak előtt 3 héttel  
még nem volt sem az idejű tétel sor. Nem jó, hogy az utolsó  
előtti héten van a haematológia demó, lehetne még korábbi pláne,  
hogy Máj-1 miatt van a kiadás elmarad a hétfői gyök.

162H3KOREL033

A betegségek megismerésénél a klinikummal foglalkozó részben több volt a részletesebb  
tűző állítás, ezért esetleg érdemes lenne jobban a kontextusba illeszteni.

162H3KOREL036

Nehéz volt valamelyik előadás részét, amit  
ellenőrz, hogy lehet volna előadások, mivel előadások  
hosszú juttatás volt elmarad, viszont jól választás volt.

162H3KOREL159

A tananyag elvégzését nagyon megnehezíti, ha a demó demonstrátor  
tartja a gyakorlatot, ami nem érthető, amit meg kellene tanulni

162H3KOREL032

-tétel nem fedik az előadásokat

Demo előtti héten senki nem tudja, hogy mi kell a demónak.  
 Áprilisban még nincs szigorlati letétel.  
 Az oktatás meg szervezésével vannak a problémák. Nincs egy  
 normális tankönyv. A vizsga előtti tesztől senki nem tudja, hogy  
 számít-e vagy nem.  
 Viszont azt szeretném megjegyezni, hogy az oktatók meszik a  
 legjobbak az egyetemen.

Sokkal jobb lenne, hogyha több idő jutna az előadásokra,  
 és ennél többet lehetne foglalkozni egyes témákkal  
 per témaköri káderrel, mert ez a sokidempó értelmezése teszi az előadást, elég szinte előadásokból  
 a diákat

Ebben a feladatban nagyon kidomozta a sokidempóval  
 az előadás anyagot.

Az volt összességében, lehetne 10 perc kivétel  
 köztben, nagyon unom már ezt a sok idempó

Az előadás (a) nagyon gyorsan lement, ami érthető az időhiány  
 miatt, de ez miatt lehetetlen, mivel az anyagot nem lehet  
 nem lehetett kapni az interneten, tehát jobb lenne, ha mindig idelelne felül  
 a képanyagot.  
 A tesztől sok értékes kérdés volt, meg tanulhatunk belőlük, ha megtehetjük  
 az előadás tartását meg lehetett  
 A feladat nagyon jó lenne

162H3KOREL131

42 Hivatalos tankönyvet nagyon hiányoztak előzől mintén! Jó lenne, ha legelőbb az írások összefoglalókat megtalálhatnánk a honlapon, vagy legalább is a diákban szereplene ez összes szükséges információ.  
Jó lenne, ha a szigorlati tételsort ~~is~~ feltárhánék a honlapon, hogy tudjunk tervezni vele.  
Az előadásokról és a gyakorlatokról videofelvételek nagyon hasznosak, rendszeresen kéne ezeket!

162H3KOREL124

A tesztekben előző kérdések néhányak voltak, az anyag amire rákérdeztek nem voltak sem az előadáson, sem a gyakorlaton, tankönyv meg nincs.

162H3KOREL125

Nincsnek jegyzetek föltöltve az előadásokhoz. (1 felületen sokat segített!)

162H3KOREL132

Utazások árakról sem az előadáson, sem gyakorlaton nincs. Könyvről nincs :)

162H3KOREL133

Szerintem nagyon jó, hogy töredékel a hallgatók megjegyzésével. Csak így tovább! Keep it up

162H3KOREL134

A tételt jobban kapcsolódhatnának az előadás anyagához vagy fordítva ☺

162H3KOREL119

Nagyon nehéz ilyen kevés anyagból lefedni. Mindegy hirtelen kezd

162H3KOREL289

Nincs tankönyv, felírás végén változtatások voltak a kedveményekkel ami bizonytalanságot kelt.

162H3KOREL290

A tesztek sokszor nagyon nem egyértelműek, van, hogy túl kis részletre kérdezték bele, volt, hogy kétszer szerepelt ugyanaz a kérdés; van, hogy több megoldás is helyes. Ezek után nagyon jó lenne, ha meg lehetne tekinteni legalább őket.  
Az második teszt tele volt olyan kérdésekkel, amiről egy szó sem esett.  
Jó lenne egy tanácsadó, ami hivatalos, és amire lehetne hivatkozni.

162H3KOREL291

Az előadások ~~re~~ diájból nem lehet tanulni. Tanácsadóat a cipővel !!!

162H3KOREL110

Utolsó előtti hétre demonstrációt írni - úgy, hogy 3 szigorlatra részesül az ember - kifejezetten rosszindulatú, már-már az Amerikát közelíti.

162H3KOREL107

A 13. és 14. hétre demonstrációt lehetne redikálni ellenében. Már mindenképpen legyen a részvételre egy díj ezt a fejadót nyújtja!

162H3KOREL106

Jó lenne, ha korábban kiadnák a tételsort.

162H3KOREL382

A második felév előadásainak szöveges összefoglalót hiányoltuk.  
A 13. héten demót írathat 3 szigorlat előtt nem hallgatóbarát hozzáállás.  
A gyakorlati előtti teszteknek nagyon kevés értelme van, nem segít a tudásom elmélyítésében.  
A vizsga előtti segítő teszt szintén csak felületes.  
A vizsga előtti segítő teszt szintén csak felületes hallgatók szempontjából nem korrekt.

Köszönöm



162H3KOREL264

Az előadások mindegyike váltak valószínűleg érdekes és az a tanulást nagyon segítők, de sajnos olyanok is, amik elváltak bizonyítottak. A kettőt az emlékeim jó emlékeim tartom, mert jenn tartsa a fízselmet is motívus!

162H3KOREL263

Hivatalos tanácsokra lenne szükség, ahol jól öné van foglalkozni a női munka ügye, és elő nemmenterem meg volt az előadások nyomatékos bejegyzés, amire tanácsokra kíváncsiak a női munka nemmenterem is szükség lenne. a sikeres felkészülés érdekében (illetve néhány ügyet át kellene dolgozni, megfigyelni vagy követni, mert a döntés)

162H3KOREL261

04.25. → még mindezek fent a honlapon a rögzítési kitételek.  
Ezeket a kitételeket jól lenne elhelyezni, nem a lényegi tudásra kerülnek rá, a legtöbb arra enged következtetni hogy hozzá nem értő ember írta (konkrét kérdések vannak amit egy-egy dőlt felsorolt adatokat kérdezek). A kitételeket meg lehet írni minden különösebb tudás nélkül, pusztán a válaszok bejegyzésére.  
Azt pedig, hogy nem kapjuk meg őket, hogy **EGYÁLTALAN TUDJUK HOGY MIT RONTOTTUNK EL**, ezt nem tartom tanító jellegűnek.  
Az egyetlen dolog amit jól megtanultam itt az az **FKG** volt a

162H3KOREL266

Javasolnám, hogy a tananyagot összegezzük egy tananyagban, mert így sokkal inkább lehet összekötni az információkat.  
Jól lenne az is, ha a rögzítésben nem lenne olyan sokféle, amiből semmi sem lett ezekben, és inkább ahol semmi nem volt volna információ.  
A konkrét információk jól, de amit odafigyelhetnének jobban a kérdések összekötésénél, hiszen a válaszlehetőségekre. Történelem is járhatna egy bizonyos mértékű felett vizsgálódásról.

162H3KOREL267

Hidugolom a hivatalos könyvet, bár a dőlt dőlt jól. Ne a demonstrátorok tartásáról az dőlt. A kitételek ilyen formában eltelhetnek, feltétlenül kiemelkedni, hogy az adatok vizsgálata nagyon konkrét, emberesebb.

En nagyon sajnáltam amikor a előadás hanganyaga nem lett feltöltve. Jónak találtam Robin Kihlós által feltöltött videót ahol diárok is ott volt. A hanganyagot kivenve mindig legelsőből 1 kittel az előadás után töltöcsk. Néhol pontatlan tények voltak az előtanban miszerint...

Köszön

A keddeketan egy németben fontos és fontos tudomány az orvostanbeli legelőre szabásra. Ehhez minden kellene az oktatás színvonalát is tartani.

A gyakorlaton az hogy az orot demonstratorként tartják a diák felolvasásával, elfogadhatatlan. Más intézkedések lehetnek például venni.

Gyakorlatvezetőnk nagyon jó, lelkiérték (Dr. Anna Pál, Dr. Anna Pál), az előadások mindig, hogy tud az a leendő orvos, mindig először a leendő orvosról is nagyon fontos fel, hogy nem volt minden az előadások között.

Az is egy fontos kérdés lenne...

Jó lenne, ha rendszeresen frissítene a honlapot. Minden előadói anyag és szöveges összefoglaló jelenjen a honlapon. Jelenleg tájékoztatásnak a szöveges és vizuális leírás.

A tankönyv kiadást nem hiszem, hogy is nélkül lehetne hagyni. Ennek alapvetően kellene lennie, ezért szükség lenne egy használható könyvre. Vizualizáció, felvételre épülő diákokból nem lehet összefüggést megérteni. A szöveges összefoglalók csak akkor jelenthetnének megoldást, ha minden elvált tudnivalót tartalmaznának. Nem hozták az előadásokat, teljesen más minőségben zajlik az anyag leadása és a vizsgáztatás. Nem egyetemes az oktatás, nagy különbségek vannak az oktatás között a leadott anyagban és a kézikönyvekben is. Vizsgák elvégeztetés és leírásai már kellenének szigorúba csúszni, pedig az a tananyagot az alapvetően általánosan ismertté tökéletesen tudtam. A két hét oktatásának meg kellene történnie, hogy mi hangzott el valóban az előadásban. A két hét jó lenne, ha tanulmányok a hibákból. Kéne ha nem lenne olyan Hét a kézikönyvben tanulni.



# KÓRÉLETTAN ÉS KLINIKAI LABORATÓRIUMI DIAGNOSZTIKA II. ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E3KOREL170

Video recordings would be great!

162E3KOREL151

Most well organized department in this university so far!

162E3KOREL138

I would recommend to put some more information in lectures slides - like practice slides!

just want to note that Molnar Miklos is ~~great~~ the best teacher i had in my whole 3 years in universities (including Debrecen University!) so, Thank you for the professionalism.

162E3KOREL149

The slides were a bit too long, so we often ran out of time towards the end of a lecture, so the lecturers often rushed at the end.

162E3KOREL137

The lectures are too fast, but it's very helpful that you have recordings ~~we~~ we can listen to! The lecture slides are usually good 😊

162E3KOREL167

MCQs not of same standard. Don't really reflect what was taught in lecture.

Haematological matters too late.

162E3KOREL146

- Great w. podcasts  
- Great with the ECG workbook

162E3KOREL140

Regarding the Laboratory questions I felt it was more of a memorization than fully understanding the material. They are very useful once ~~you~~ you learn the theory, however during the exam either we should be given new questions where we can really show our knowledge or more background should be asked.

162E3KOREL141

Tell the students to read Robbins Pathologic Basis of the disease throughout the year. Covers the majority of the topics

162E3KOREL139

Please give us at least one holiday.

162E3KOREL163

It was really good that even if we missed the lectures, we can still listen from the data on the websites.

162E3KOREL003

Lectures: too little time concerning the content of the material  
↳ never-~~ever~~ has a teacher had 1.5 min to explain difficulties

Practicals: my teacher only says everything in the lectures are wrong but does not teach us otherwise...

162E3KOREL053

What if I told you this is probably the first class in the last 3 years of my education that I feel like the teachers care and want us to succeed!  
Well thought course, very clinical and clear to follow.

162E3KOREL055

The recorded ~~part~~ Practicals are very helpful!

162E3KOREL057

The practicals could have been more varied.

162E3KOREL058

More variation in the practicals  
+ maybe a 2 minute break in the middle to go to the toilet and to be able to keep the focus throughout the practical.

162E3KOREL078

I personally think that the Multiple Choice semester Q's were very demotivating. It asked questions w/ unrealistic standard for students to pass. & I felt I got lucky w/ my answers each week, not from knowledge.

162E3KOREL083

Dr. Hamar's teaching in the practical classes was excellent. His method of explaining theory while writing out important info in an outline format on the board was very logical and easy to follow. It would be very helpful if this were the standard for teaching practicals, rather than all teachers just using their own method, many of which are harder to follow.

162E3KOREL080

Get back Dr. Hamar!  
Best teacher I've ever had

162E3KOREL076

We need an official textbook or the lectures need to be better at teaching to the topic list. Hamar's lectures are ok but some lectures do not cover anything that we need to know later in the exam.

162E3KOREL077

I wish the lectures focused on teaching the topic list more clearly. A lot of time in lectures is spent on subjects that will not be asked, and then when we study for the final it is difficult to find the relevant information related to the topic list. Considering that we don't have a book in English that covers our topic list, this seems a bit unnecessary - why not teach the topic list?? I do appreciate recording the lectures and putting them online though - that has been very helpful as the lectures go too fast to really take notes.

162E3KOREL009

There is little study material available to supplement the lectures. Practices are excellent!

162E3KOREL008

- The official ECG book is difficult to read.
- The website is a bit messy with old and new lectures mixed.
- The MCQ way of asking question is too detailed compared to the knowledge "expected" at oral examination.
- During practicals I am happy that the tutors help me combine knowledge from different subjects for my better understanding.

162E3KOREL068

The subject is important and requires more time than just once a week practice. ~~to~~ Twice a week practices should be held in order to have better learning. 😊

162E3KOREL064

no weekly tests

162E3KOREL067

Dr. Tornaci was a very enthusiastic and good teacher!

162E3KOREL087

Weekly tests are pointless and do not reflect the actual knowledge of the student -

162E3KOREL086

I find the way ECG was taught was not convincing ~~as before~~ I find it would be more useful if there was a summary of all the ECG rules together instead of being scattered throughout the ECG booklet - Also having standard numbers for wave ~~and~~ depth etc of ECG would be helpful because each teacher states different values.

I find the lectures do not help with lab questions.

Thank

162E3KOREL091

It would be nice if the teacher can teach all the practicals instead of the TA teaching more. because ~~he~~ he doesn't help as much as the teacher does! 😊

162E3KOREL171

Dr. Kikeny is always late

162E3KOREL176

Make the weekly tests compulsory to pass with a minimum grade

162E3KOREL179

- One of the most interesting subjects so far.
- Organized department
- Up to date web resources
- Lectures need some improvement; <sup>well</sup> more-structure slides.

162E3KOREL197

The recording of the lectures as audios, but, better as videos, make this subject to our best department, we ever had.

162E3KOREL181

More lecturer & Practicer<sup>recordings</sup> uploaded as video form!

Best department in organization & help towards the students, thank you!

162E3KOREL180

Best department ever!  
more ~~audio recordings~~ video-recordings on the lectures will be more useful than the normal audio recordings!  
♡ ♡ ♡

162E3KOREL194

MCQ tests should be removed if they do not count towards anything. They do not contribute to our final grade in the exam so I find them irrelevant

# KÓRÉLETTAN ÉS KLINIKAI LABORATÓRIUMI DIAGNOSZTIKA II. NÉMET NYELVŰ KÉPZÉS

162D3KOREL065

Praktikums Vorlesungen

162D3KOREL039

Wozu die Hämatologie-Demonstration?  
Ich sehe keine Notwendigkeit für diese.  
Besser wäre keine Hämatologiedemo.  
Ansonsten bin ich sehr zufrieden.

162D3KOREL109

Die 2. Demo liegt zeitl. sehr ungünstig.

162D3KOREL110

Hämatologie Demo viel zu spät im Semester

162D3KOREL101

Demonstrume am Anfang des Semesters sagen  
kein offizielles Buch  
- Themenkatalog nicht vor zwei Wochen der Prüfung aktualisieren  
- Hämatologie strukturiertes unterrichten

162D3KOREL103

- Prüfungsfragen sehr spät
- Demoplan selbst im Lehrkörper nicht einheitlich kommunizieren
- zum gleichen Thema viele, unterschiedliche Meinungen
- Antworten nur auf englisch

162D3KOREL105

- Modernere EKG's

die Hämatologie Demonstration in der 13. Woche (2 Wochen vor den Abschlussprüfungen des Semesters) ist überflüssig und erfüllt keinen didaktischen Zweck, da nicht jeder Student Pathophysiologie als erstes Prüfungsfach belegt und sich in diesem Zeitraum eventuell schon mit anderen Fächern beschäftigt. Außerdem würden wenige Wochen später (im Kijorosum) sowieso die Kenntnisse des Studenten getestet.

Danke! Praktiken waren sehr gut!  
Haben alle viel gelernt!

Mehr Geld für Tamas!  
Sehr guter Praktikumsleiter!



## MELLÉKLET: KÉRDŐÍVEK

HALLGATÓI VÉLEMÉNY - A TANTÁRGY OKTATÁSÁRÓL  
2016/17-es tanév II. félév



SEMMEIWEIS EGYETEM

Általános Orvostudományi Kar

Klinika/Intézet: XXXX XXXX XXXX

Tantárgy: XXXX XXXX XXXX

Okt. nyelve: magyar

Évfolyam: 1.

AOKXXXXYY\_XY

Válasz megjelölése:       
Javítás:

Kérem használjon tollat. Az „X” vagy „+” jelet a kereten belül és ne mellette helyezze el, ne karikázzon és ne húzza végig az összes rubrikát egy vonallal.  
Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.  
A kérdőíveket elektronikusan dolgozzuk fel. Csak a gépileg olvasható adatok kerülnek kiértékelésre.

Kedves Hallgatónk!

Az oktatás színvonalának emelése érdekében szeretnénk véleményét kikérni. Véleménye fontos számunkra, mert jelentős mértékben hozzájárul a karunkon folyó oktatói munka színvonalának emeléséhez. **A kérdőív kitöltése önkéntes és anonim.**  
Köszönjük, hogy válaszaival segíti munkánkat.

Ha nem kívánja kitölteni a kérdőívet, kérjük tegyen egy X-et ebbe a kódmezőbe:

Értékelje a tantárgy oktatását az alábbi szempontok alapján!

	egyáltalán nem, gyenge					teljesen, kiváló
	1	2	3	4	5	
1. Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?	1	2	3	4	5	
2. Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?	1	2	3	4	5	
3. Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?	1	2	3	4	5	
4. Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?	1	2	3	4	5	
5. Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
6. Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?	1	2	3	4	5	
7. Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?	1	2	3	4	5	
8. Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
9. Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
10. Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)	1	2	3	4	5	
11. Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?	1	2	3	4	5	
12. Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?	1	2	3	4	5	
13. Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?	1	2	3	4	5	

14. Ha bármilyen javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban írja le! (Csak a kereten belüli szöveget dolgozzuk fel)



Kérjük ne hajtsa össze!



**STUDENT QUESTIONNAIRE - ON EDUCATION OF A SUBJECT**  
Year 2016/17 2<sup>nd</sup> Semester



**SEMMELOWEIS UNIVERSITY**  
**Faculty of Medicine**

Clinic/Institute: XXXX XXXX XXXX
Subject: XXXX XXXX XXXX
Language: English      Year: 1.      AOKXXXXXX_YX

Mark answer:

Correction:

Please use a pen or a thin edged marker. Place the marks "X" or "+" within and not beside the rubric. Do not use circles, and do not cross all the checkbox with a line. For optimal processing, please follow the shown example.  
The sheet will be processed automatically. Only machine-readable data will be used for evaluation.

Dear Students,  
We would like to ask your opinion to increase the standard of education. Your opinion is important for us to increase the quality of the General Medicine teaching program continuously. **Filling out this questionnaire is voluntary and anonymous.**  
Thank you for helping our work with answering the questions.  
Mark this checkbox if you do not wish to fill in the questionnaire:

**Evaluate the quality of teaching related to this course according to the criteria below!**

	not at all, weak					absolutely, perfect
	1	2	3	4	5	
1. To what extent has the institute's educational work stimulated your interest in the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. How well organized was the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. How would you rate your attendance at the lectures of the institute/subjects	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. How didactic and logical were the lectures?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. To what extent did the lectures contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. To what extent were the practicals well-organized/well structured?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. To what extent did the practicals contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. How effectively did the official textbook/lecture notes contribute to the acquirement of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. How effectively did the web resources help in the acquisition of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. How well did the institute keep education discipline? (punctual starting time and duration of classes, attendance, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. To what extent did the institute determine the examination requirements of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. How effectively did the institute's teaching staff contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. All in all, how would you rate the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14. <b>If you have any proposals or remarks concerning the education of the subject, comment it below!</b> (Please note that only texts within the frame will be processed.)						

**Please do not fold! - Kérjük ne hajtsa össze!**



**MEINUNG DER STUDENTEN – ÜBER DAS UNTERRICHTEN DES FACHES**  
Studienjahr 2016/17, 2. Semester



**SEMMELEWEIS UNIVERSITÄT**

**Medizinische Fakultät**

Klinik/Institut: XXXX XXXX XXXX

Fach: XXXX XXXX XXXX

Sprache: Deutsch

Jahrgang: 1.

AOKXXXXYY\_XY

Markierung der Antwort:

Korrektur:

Benutzen Sie bitte Kugelschreiber oder Filzstift mit dünner Spitze. Das Zeichen „X“ oder „+“ sollte innerhalb des Rahmens und nicht daneben stehen, vermeiden Sie das Einkreisen und ziehen Sie keine Linien zwischen den Kästchen. Folgen Sie bitte den dargestellten Beispielen, damit bei der Digitalisierung optimale Ergebnisse erzielt werden können.  
Das Formular wird automatisch verarbeitet. Nur die automatisch verarbeitbaren Daten werden ausgewertet.

Lieber Student/ Liebe Studentin!

Das Ziel dieser Meinungsumfrage ist, das Niveau des Unterrichts zu erhöhen. **Das Ausfüllen des Fragebogens ist freiwillig und anonym.** Wir danken Ihnen dafür, dass Sie unsere Arbeit mit der Beantwortung der Fragen unterstützen.

Falls Sie den Fragebogen nicht ausfüllen möchten, schreiben Sie ein X in dieses Kästchen:

**Bewerten Sie den Unterricht im betreffenden Fach unter Berücksichtigung folgender Aspekte!**

	sehr schlecht / überhaupt nicht					sehr gut/ in vollem Maße				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. In welchem Maße hat die Lehrtätigkeit des Instituts Ihr Interesse für das Fach geweckt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In welchem Maße war der Unterricht des Faches organisiert?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In welchem Maße haben Sie an den Vorlesungen des Instituts/Faches teilgenommen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In welchem Maße waren die Vorlesungen didaktisch und logisch?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In welchem Maße waren die Vorlesungen bei der Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Inwieweit waren die Praktika wohl organisiert und gut aufgebaut?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. In welchem Maße war das Praktikum bei der erfolgreichen Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. In welchem Maße war das offizielle Lehrbuch bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. In welchem Maße waren die WEB Hilfs-materialien bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Inwieweit hat das Institut die Unterrichtsdisziplin eingehalten? (Pünktlicher Anfang-Ende der Lehrveranstaltungen, Anwesenheit usw.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. In welchem Maße hat das Institut die Prüfungsanforderungen des Faches festgelegt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. In welchem Maße trug der Lehrkörper des Instituts zur Aneignung des Faches bei?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Alles in allem, wie bewerten Sie den Unterricht des Faches?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Wenn Sie Vorschläge, Bemerkungen in Bezug auf das Fach haben, schreiben Sie sie bitte nieder. (Es wird nur der Text innerhalb des Rahmens beachtet.)										

**Bitte nicht falten! – Kérjük ne hajtsa össze!**

