

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Intenzív terápia és aneszteziológia

Neptun-kód: AOKANE759_1A

A tantárgy értékelése

Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tanszék

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2026. június 5.

Tartalomjegyzék

1	Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2	A tantárgy és a felmérés adatai	2
3	A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4	A hallgatók szöveges véleménye: Fogalmazza meg javaslatait a blokkosított oktatás gyakorlati része vonatkozásában!	4

1 Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az adatok összehasonlítására végzett Wilcoxon-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét. A korábbi évekhez képest változás, hogy a hallgatók a véleményüket egy 1-10-es skálán fejezhették ki.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdemes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2 A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Intenzív terápia és aneszteziológia

Neptun kódja: AOKANE759_1A

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tanszék (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 59 (39.86 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 10 (6.76 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 148

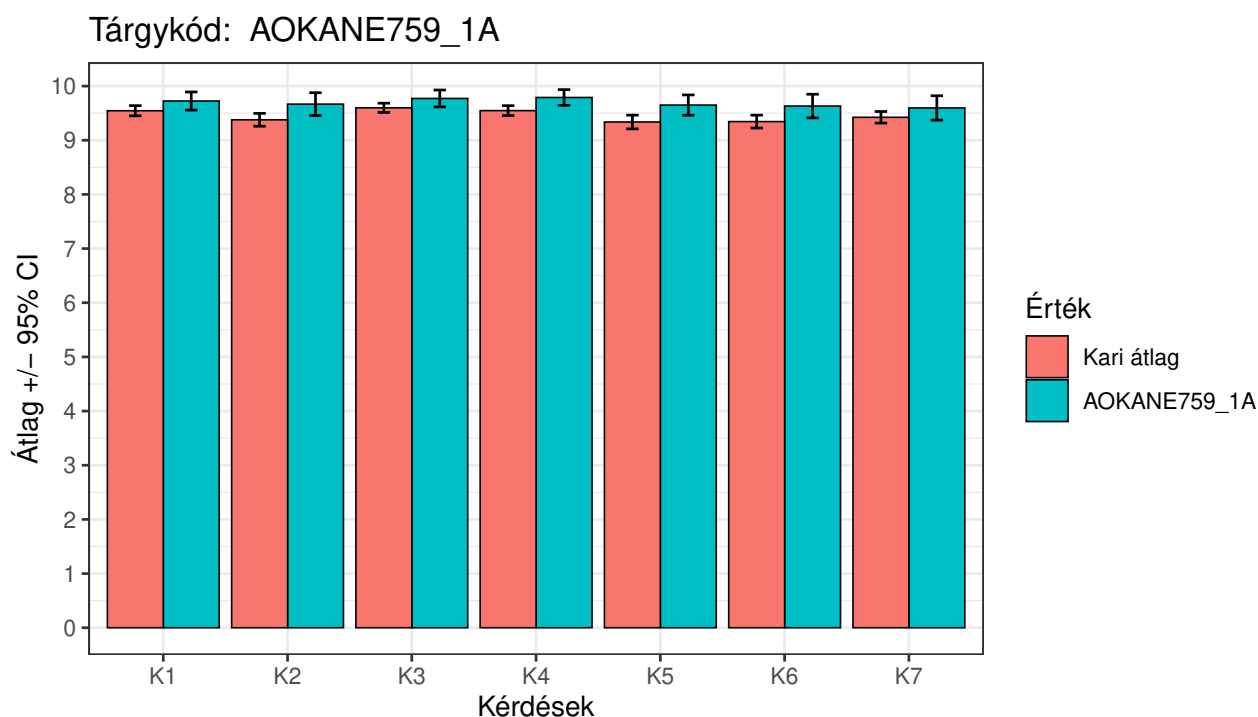
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 715

3 A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	Wilcoxon-teszt	Pontszám
K1	9.72	0.64	9.53		0.00
K2	9.67	0.81	9.35		0.11
K3	9.77	0.60	9.58		0.00
K4	9.79	0.56	9.53		0.06
K5	9.65	0.72	9.31		0.14
K6	9.63	0.84	9.32		0.11
K7	9.60	0.86	9.41		0.00
Összesen					0.43

Table 1: Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K1** Mennyire volt jó az oktatók/gyakorlatvezetők előadókészsége (magyarázat, válasz a kérdésekre, interaktivitás, csoport megbeszélések)?
- K2** Mennyire rendszeresen alkalmazták az oktatók/gyakorlatvezetők a tanulástámogató lehetőségeket (pl. ppt, Moodle, 0365, Kaltura, digitális tananyag, szerepjátékok, szimulált gyakorlatok, csoportos feladatok, esetalapú megközelítés)?
- K3** Milyenek találja az oktatók tanórára való felkészültségét?
- K4** Mennyire töltötték meg tartalommal az oktatók a rendelkezésükre álló időt?
- K5** Elegendő lehetőség volt-e a betegvizsgálatra, a kommunikációs készségek gyakorlására és javítására?
- K6** A gyakorlati képzés mennyire segítette a vizsgára való felkészülést?
- K7** Összességében hogyan értékeli a blokkosított oktatást?

4 A hallgatók szöveges véleménye: Fogalmazza meg javaslatait a blokkosított oktatás gyakorlati része vonatkozásában!

- Good teaching and very interesting block
- We don't have enough time to study before the exam week Also the practical exam could have been done on Wednesday after class instead of Friday
- Hospital ICU practices were quite repetitive, days are very long and there is barely any time to study for the exam considering there are 40 topic to cover. We would've loved to have more anesthesiology practices as well.
- Amazing! I love it!
- It was great, the repeated practice did trained us to remember what exactly we're supposed to do in emergencies.
- more focus on OR anetshesia, intubation, epidural and spinal anesthesia
- A bit too much focus on «a lot of you will fail!!»
- It was good, maybe the ABC skills should be a little closer to the practical exam..
- Varosmajor was good in theoretical part, we need more practical
- good
- We had enough time for practices
- It was really well organized and docs taught really well and made it interactive
- I think it would be helpful if there was more specific focus on exactly how to do proper quality chest compressions (i.e. proper form and timing) and I think it would be helpful for the instructors to take the time to check that each of us are doing it properly during the CPR-basic practice. But other than that I this this has been my favorite block so far!
- It was organized and very useful. Topic A was covered but felt like topic B wasnt covered