

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Intenzív terápia és aneszteziológia

Neptun-kód: AOKANE759_1M

Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. január 19.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Intenzív terápia és aneszteziológia

Neptun kódja: AOKANE759_1M

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: magyar

A tárgyat előadó intézet/klinika: Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 69 (65.71 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 1 (0.95 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 105

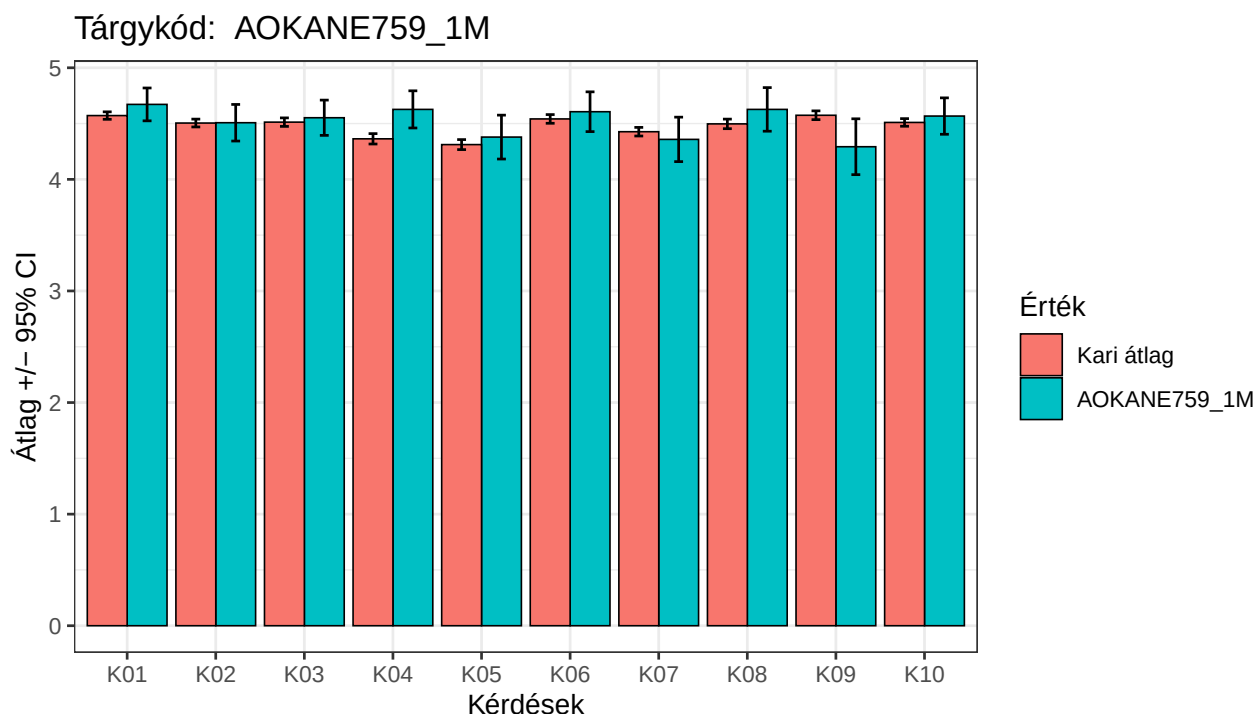
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 2074

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.67	0.61	4.57	p<0.05	0.00
K02	4.51	0.68	4.50		0.00
K03	4.55	0.66	4.51		0.00
K04	4.63	0.69	4.35		0.07
K05	4.38	0.82	4.31		0.00
K06	4.61	0.74	4.54		0.00
K07	4.36	0.83	4.43	p<0.05	0.00
K08	4.63	0.81	4.49		0.00
K09	4.29	1.04	4.58		-0.09
K10	4.57	0.68	4.51		0.00
Összesen					-0.02

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** A blokkosított oktatás szervezettsége
- K02** A tematika strukturáltsága
- K03** A rendelkezésre álló idő kihasználtsága
- K04** Elegendő lehetőség betegvizsgálatra
- K05** A beteganyag lefedte a félév tematikáját
- K06** A gyakorlatvezetővel való személyes kapcsolat
- K07** Az oktatott anyag milyen mértékben segített a vizsgára való felkészülésben?
- K08** Elegendő volt-e a szünetek mennyisége?
- K09** Volt lehetőség a gyakorlatok pótlására?
- K10** Összességében a tárgy blokkosított oktatását hogyan minősíti?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- Szervezett, és nagyon érdekes blokk. A tantárgy felkeltette az érdeklődésem.
- Nekem túl sok volt néha a fél órás szünet a gyakorlatok között, ezt le lehetne csökkenteni 15 percekre, és így hamarabb végeznénk délután.
- Pótolni csak másik blokkal lehet pedig minden szerda blokkszüneti nap. Az 1 óra "ebédszünet" olykor arra volt elég, hogy hazaérjek pont az előadás kezdetére, mert úgy volt berakva
- Nagyon hasznos és tárgy volt
- A tételsort jó lenne az előadásokhoz igazítani jobban, vagy fordítva. Így kicsit össze kell ollózni a tételeket, ami ebben a kevés rendelkezésre álló időben eléggé nehezíti a vizsgára készülést.
- Jaj az előzőekben elfelejtettem mondani legyenek kedvesek írni egy tankönyvet, ezt nagyon sokan így gondoljuk.
- Nagyon sok és nehéz az anyag ahhoz 1 képest hogy csak két hét van. A gyakorlati vizsgához szerintem érdemes lenne meg egy gyakorlatot biztosítani ahol el lehet próbálni, mert irreális elvárás hogy két hét után tökéletesen reprodukáljam amit egyszer láttam. A szimulációs gyakorlatok hasznosak. Az előadások sokszor nem lényegre törőek és nehéz kiszűrni a lényeget. A gyakorlati vizsga lehetne csütörtöki napon hogy aki hétfőn vizsgázik annak a péntek megmaradjon mint tanulós nap. A rezidensek jófejek voltak és nagyon jól oktatnak. A diasorok többsége jól tanulható
- Örülnék sokkal rövidebb szüneteknek
- Néha kicsit túl hosszúak a szünetek