

Az oktatói munka hallgatói véleményezése

Tantárgy: Intenzív terápia és aneszteziológia

Neptun-kód: AOKANE759_1A

Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika

Általános Orvostudományi Kar



Semmelweis Egyetem

A kiértékelés az Oktatásfejlesztési, -módszertani és -szervezési Központban készült
2025. január 19.

Tartalomjegyzék

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez	2
2. A tantárgy és a felmérés adatai	2
3. A tárgy összevetése a kari átlaggal	3
4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról	4

1. Az OMHV lebonyolítása, útmutató az értékeléshez

Az OMHV (Oktatói munka hallgatói véleményezése) lebonyolítását, az alkalmazott kérdéseket, az adatgyűjtés módját szenátusi határozat írja elő. A kérdésekre adott válaszokat a Neptun Unipoll rendszerében anonim módon gyűjtötték be. Szervezeti egységünk Excel-táblázatok formájában kapta a nyers adatokat.

Csak azokat a tárgyakat értékeltük ki, melyek esetében a kitöltött, értékelhető kérdőívek abszolút száma legalább 4 volt. Minden kérdés esetén összehasonlítottuk az adott tárgyra kapott válaszok átlagát a kar többi azonos nyelven oktatott tárgyára kapott átlagokkal. Tájékoztatásul jeleztük az átlagok összehasonlítására végzett t-próba eredményét is. A kapott eredményeket táblázatos formában és oszlopdiagramon is bemutatjuk. Az oszlopdiagramok tetején a 95%-os konfidenciaintervallumot is bejelöltük.

Ebben a szemeszterben is megpróbáltuk a hallgatóknak a tantárgyról alkotott véleményét egy közös mérőszámmal kifejezni, minden kérdéshez hozzárendeltünk egy pontértéket. Az előző félévi eredmények visszajelzései és a Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet munkatársaival való konzultációt követően egy egyszerűbb, új módszert választottunk. Amennyiben egy adott kérdés esetében a válaszok átlaga a kari átlagtól 0,2-nél kevesebbel tér el, akkor 0 (nulla) pontszámot adunk az adott kérdésre. Ha ennél nagyobb az eltérés, akkor a kapott pontérték az eltérés 0,2-et meghaladó része. Az egyes kérdésekre kapott pontok összege már elég jól jellemzi a hallgatók tárgyról alkotott véleményét.

Ezt követően felsoroljuk a hallgatóknak a tárgyról szöveges formában adott véleményét, ill. javaslatait. Érdekes megjegyezni, hogy a kari átlagokat minden tárgy esetében külön számoltuk ki, úgy, hogy kihagytunk az éppen értékelendő tárgyra vonatkozó adatokat. Emiatt olykor előfordulhat, hogy két különböző tárgy esetén az általunk megadott kari átlagok nem lesznek pontosan azonosak.

2. A tantárgy és a felmérés adatai

A tantárgy neve: Intenzív terápia és aneszteziológia

Neptun kódja: AOKANE759_1A

Melyik szemeszterben oktatják: 9.

Az oktatás nyelve: angol

A tárgyat előadó intézet/klinika: Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika (ÁOK)

A tárgyról beadott kitöltött kérdőívek száma: 48 (61.54 %)

A kitöltetlenül beadott kérdőívek száma: 4 (5.13 %)

A tárgyat a Neptunban fölvetett hallgatók száma: 78

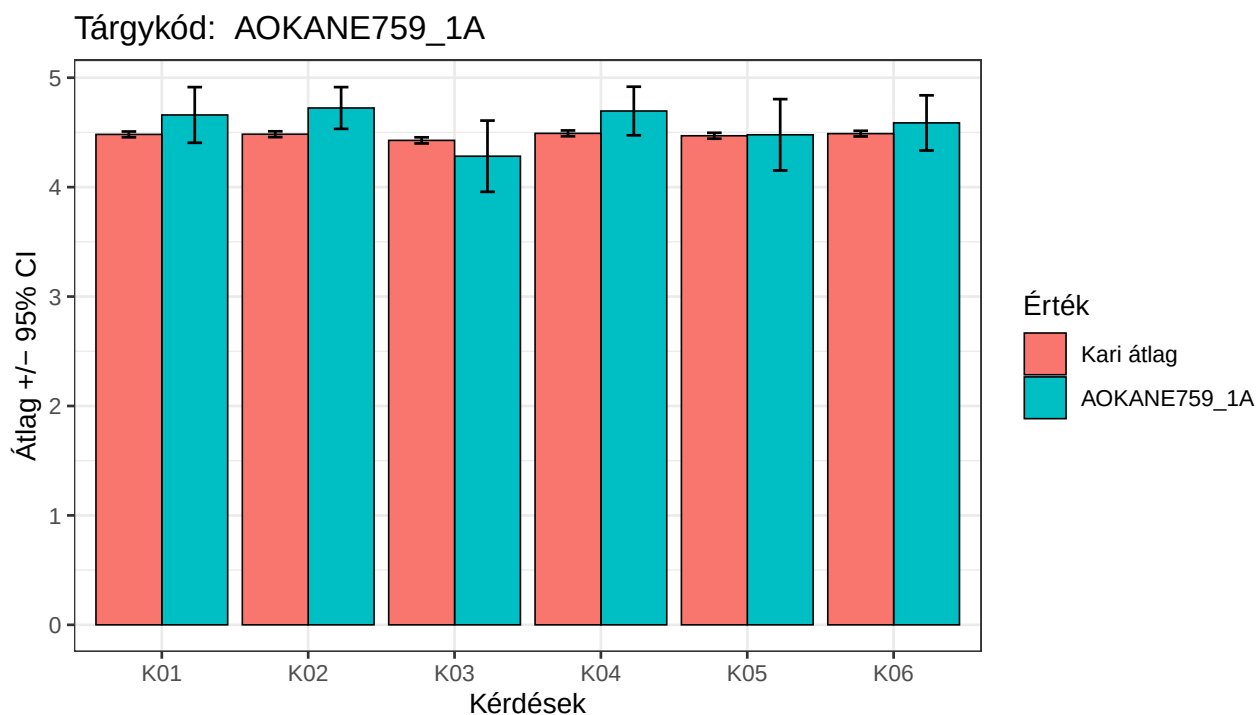
A karon az azonos nyelven oktatott tárgyakból beadott összes kitöltött kérdőív száma: 4806

3. A tárgy összevetése a kari átlaggal

Az eredmények táblázata:

Kérdés	Tárgy átlag	Tárgy szórás	Kari átlag	t-teszt	Pontszám
K01	4.66	0.87	4.48	p<0.05	0.00
K02	4.72	0.65	4.48		0.04
K03	4.28	1.11	4.43		0.00
K04	4.70	0.76	4.49		0.01
K05	4.48	1.11	4.47		0.00
K06	4.59	0.86	4.49		0.00
Összesen					0.05

1. táblázat. Az eredmények a kari átlaghoz képest



A kérdések szövege a következő volt:

- K01** Milyen mértékben keltette fel az intézet oktató munkája az érdeklődését a tantárgy iránt?
- K02** Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?
- K03** Mennyire voltak az előadások hasznosak, dinamikusak, logikusak?
- K04** Mennyire voltak a gyakorlatok hasznosak, gondolatébresztőek, interaktívak?
- K05** Milyennek értékeli a tantárgy Moodle-felületét?
- K06** Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek értékeli?

4. A hallgatók véleménye, javaslatai a tárgyról

- After missing the first day we were not offered a makeup opportunity until after the whole block and the practice exam was done. I undertake the responsibility of missing the class, i also wanted to attend a makeup class to be ready for the practice exam, but that opportunity was not offered. Otherwise, the simC classes were very organized and useful
- It has been a great block! Fun, useful and we have learnt a lot. All of the teachers were very engaged and supportive.
- I think it would have helped to change lecturers, and not have the same person holding all of them.
- Most of the subject topics are redundant, as we have already learned them before, a quick recap would have served our interest more than a whole lecture that we would phase out from. Also 3 weeks for the subject is a crime.
- Attended the practices, it was great
- Overall very good block. The instructor Virag was very condescending and mean. she also taught us wrong about COPD and oxygen therapy
- It is maybe the best course I have ever been to. Highly organized. Every teacher and resident is very knowledgeable and very glad to help us if we have any question. Every Doktor and resident teaches very well like Dr Fráby, Vivien, Dorka, Gergő, Noémi, Szonya everyone. Even the secretary is very nice. The only lecture I didn't understand was the respiratory failure lecture. Thank you for this experience!