

A DOKTORI FOKOZATSZERZÉS

A fokozatszerzés publikációval kapcsolatos feltételei

Sz. 210. A fokozatszerző tudományos és publikációs tevékenységét, valamint a fokozatszerzési feltételeket (25. és 26. melléklet) a felkészülés módja és a téma tudományos besorolása szerint kell vizsgálni és megállapítani. A szervezett képzésben részt vevő doktorandusz tudományos publikáción a doktorandusz munkahelyeként meg kell jelölni (egyetemi képzőhelyen végzett kutatómunka esetén az egyetemi intézet/klinika nevét, nem egyetemi képzőhelyen végzett kutatómunka esetén az egyetemi Doktori Iskola nevét).

Sz. 211. A szakterületet – ezzel együtt a doktorandusz jóváhagyott témáját – a képzésben részt vevő doktorandusszal egyeztetve legkésőbb a negyedik szemeszterre történő beiratkozásig a DI Tanácsának meg kell határoznia, és el kell juttatnia véleményezésre a VMB elnökéhez, aki a véleményével ellátott szakterületi besorolási javaslatot továbbítja az EDT elnökéhez. A téma (szakterület) és annak tudományos besorolása az EDT elnökének leckönyvbe történő bejegyzésével és aláírásával válik érvényessé. A szakterület módosítására kivételesen indokolt esetekben a fokozatszerzési eljárásra történő jelentkezéskor az EDT adhat engedélyt. A fokozatszerzési periódus alatt a szakterületi besorolás nem módosítható.

Sz. 212. A képzés nélküli fokozatszerzők számára a tudományos besorolást a fokozatszerzésre történő jelentkezés elfogadásakor fel kell tüntetni.

Sz. 213. A fokozatszerzéshez szükséges *minimális* tudományos közlési teljesítmény tudományszakonként és a képzésben való részvétel függvényében került megállapításra. A publikációs követelményeket az értekezés témájában megjelent tudományos közleményekkel kell teljesíteni, a teljesítést könyvtári adatlappal kell hitelesíteni. E feltételek teljesítése önmagában azonban nem biztosítja a fokozatszerzést, az értekezést bíráló bizottság és az EDT döntése a véleményezés és a bírálat doktori védés során feltártak ismeretében alakul ki.

Sz. 214. A képzést *abszolutóriummal* teljesített hallgatók számára az orvostudományok és a természettudományok területén Elméleti orvostudományok, a Klinikai orvostudományok, a Gyógyszertudományok, a Molekuláris orvostudományi, a Szentágotthai János Idegtudományi, a Patológiai Doktori Iskolában, valamint a Sporttudományok Doktori Iskola Sporttudományi programjában és a Mentális egészség tudományi Doktori Iskola meghatározott (természettudományi) témáiban a fokozatszerzés általános közlési követelményei az alábbiak:

- 1) Az értekezés témájában impakt faktoral (IF) rendelkező lapban megjelent közlemények száma legalább kettő, ebből:
 - egy elsőszerzős eredeti cikk, és
 - egy további, nem feltétlenül elsőszerzős eredeti közlemény vagy olyan review, amelyben eredeti eredményeket közölnek a szerzők.
- 2) A közlési IF követelmény teljesíthető egy darab eredeti közleménnyel, amennyiben:
 - a jelölt a közlemény egyedüli első szerzője.

- a közlemény IF-a meghaladja a 3) pontban (ill. képzés nélküli fokozatszerzők esetében az Sz. 217. pontban) meghatározott minimális összesített IF másfélszeresét és a folyóirat szerepel a Thomson Reuters Web of Knowledge IF szerint meghatározott folyóirat rangsor tudományterület („subject category”) szerinti legfelső 10 %-ában, valamint
- a jelölt rendelkezik legalább még egy lektorált tudományos folyóiratban megjelent közleménnyel.

⇒3) Az 1) pontban meghatározott közlemények IF összegének legalább:

a tudányszakra megadott IF összeget el kell érnie (25. melléklet), amelyből legalább 50%-ot első szerzős közleménnyel kell teljesíteni és ezt a (34) vagy (45) pont szerinti közleménnyel nem lehet csökkenteni. Megosztott elsőszerzőség esetén a közlemény IF-ának az első szerzők számával elosztott hányadával kell a fokozatszerzéshez szükséges első szerzős IF követelménynek teljesülnie. Amennyiben egy megosztott első szerzős közleményt több PhD fokozatszerzés folyamatában szeretnének felhasználni első szerzős közleményként, úgy ennek engedélyezését a Véleményező és Minőségellenőrző Bizottságtól (VMB) kérvényezni kell az értekezéshez felhasznált közleményben szereplő saját eredményekről szóló nyilatkozat (35. számú melléklet) egyidejű benyújtásával.

⇒4) A táblázatban megjelölt IF összeg legfeljebb 10%-a kiváltható:

- az értekezés témájához kapcsolódó, 2 db magyar nyelvű, első szerzős tudományos közleménnyel, amelyek rangos magyar tudományos folyóiratban jelentek meg, vagy
- 2 db, impakt faktorra nem rendelkező, referált, színvonalas folyóiratban megjelent, az értekezés témájához kapcsolódó közleménnyel. Az egyes DI-k esetében elfogadható folyóiratok listáját a 27. melléklet tartalmazza. Kivételes esetben jelentős tudományos munkában megjelent könyvfejezet is beszámítható (a könyv vagy könyvfejezet befogadásához a VMB véleménye alapján az EDT döntése szükséges).

4)5) A fenti (34) pont a Gyógyszertudományi Doktori Iskolában az alábbiak szerint módosul:

- a táblázatban megjelölt IF összeg legfeljebb 10%-a kiváltható 2 db magyar nyelvű, első szerzős tudományos közleménnyel, amely színvonalas magyar tudományos folyóiratban jelent meg, és
- a táblázatban megjelölt IF összeg további, legfeljebb 15%-a kiváltható 2 db, impakt faktorra nem rendelkező, referált, szakmailag elismert nemzetközi folyóiratban megjelent cikkel (27. melléklet), illetve jelentős tudományos munkában megjelent könyvfejezettel (a könyv vagy könyvfejezet befogadásához a VMB véleménye alapján az EDT döntése szükséges).

Sz. 215. A képzést *abszolutóriummal* teljesített hallgatók fokozatszerzése esetében a szociológiai tudományok területén, valamint a Patológiai Tudományok Doktori Iskola Egészségtudományok Programjának társadalomtudományi vagy bölcsészettudományi társadalomtudományok területén, valamint a sporttudományok és az egészségtudományok meghatározott (társadalomtudományi vonatkozású) témáiban a közlemények impakt faktora helyett a jelölt készségét és jártasságát kell értékelni a tudományos ismeretek átadásában, tudományos előadások tartásában és az oktatás területén. Az alábbi 5 minimális feltételt együttesen kell teljesíteni:

- a) legalább 12 publikációs pont (26. melléklet);

- b) legalább 4 közlemény;
- c) ebből legalább 2 nemzetközi folyóiratban jelent meg;
- d) legalább egy magyar közleményben első szerző;
- e) legalább egy első szerzős közlemény, mely a [Web of Science](#) Science Citation Index Expanded (SCIE), ~~vagy~~ a Social Science Citation Index, [az Arts and Humanities Citation Index](#) vagy a [European Reference Index for the Humanities \(ERIH PLUS\)](#) által minősített vagy a szakterületileg illetékes folyóiratokban (27. melléklet, egyenértékűségi lista) jelent meg.

Az a) – e) feltételeket az értekezés témájában megjelent közleményekkel kell teljesíteni.

~~A Sporttudományi-DI társadalomtudományi témáiban 2010. október 25. után felvételt nyert doktoranduszok, ill. egyéni fokozatszerzésre jelentkezők számára a doktori fokozat megszerzéséhez kötelező az SCIE-ben vagy az SSCI-ben szereplő folyóiratok közül legalább egyben elsőszerzős közlemény publikálása.~~

Sz. 216. ~~A képzés nélküli fokozatszerzők publikációs—követelményeiszámára az orvostudományok és a természettudományok területén Elméleti orvostudományok, a Klinikai orvostudományok, a Gyógyszertudományok, a Molekuláris orvostudományi, a Szentágotthai János Idegtudományi, a Patológiai Doktori Iskolában, valamint a Sporttudományok Doktori Iskola Sporttudományi programjában és a Mentális egészség tudományi Doktori Iskola meghatározott (természettudományi) témáiban~~ a fokozatszerzés általános közlési követelményei az alábbiak:

Sz. 217. A minimálisan szükséges IF összeg az értekezés tudományzakára a 267. mellékletben szereplő értékek 150%-a, amelyből

- a) 2/3 részt (100%) a Sz. 214. pontjában szereplő feltételek jelentik;
- b) a fennmaradó 1/3 rész bizonyítja a képzés nélküli fokozatszerző önképzéssel elért tudományos készségét. Ezen közleményeknél nincs követelmény sem a szerzőség sorrendje, sem a tudományos közlemények témáját illetően. A kiegészítő IF összeg 10%-a teljesíthető elsőszerzős magyar, vagy impakt faktorral nem rendelkező nemzetközi folyóiratban megjelent közleményekkel (27. melléklet).

Sz. 218. ~~A képzés nélküli fokozatszerzőknél a szociológiai tudományok területén, valamint a Patológiai Tudományok Doktori Iskola Egészségtudományok Programjának társadalomtudományi vagy bölcsészettudományi társadalomtudományok területén, valamint a sporttudományok az egészség tudományok meghatározott (társadalomtudományi vonatkozású) témáiban~~ a közlemények impakt faktora helyett a jelölt készségét és jártasságát kell értékelní a tudományos ismeretek átadásában, tudományos előadások tartásában és az oktatás területén. Az alábbi 5 minimális feltételt együttesen kell teljesíteni:

- a) legalább 18 publikációs pont (26. melléklet);
- b) legalább 6 közlemény;
- c) ebből legalább 2 nemzetközi folyóiratban jelent meg;
- d) legalább egy magyar közleményben első szerző;
- e) legalább egy első szerzős közlemény, amely a [Web of Sciences](#) Science Citation Index Expanded (SCIE)-, ~~vagy~~ a Social Science Citation Index (SSCI), [az Arts and Humanities Citation Index](#) vagy a [European Reference Index for the Humanities \(ERIH PLUS\)](#) által minősített, vagy a szakterületileg illetékes folyóiratokban (27. melléklet, „egyenértékűségi lista”) jelent meg.—~~A Sporttudományi-DI társadalomtudományi témáiban 2010. október 25. után felvételt nyert doktoranduszok, ill. egyéni fokozatszerzésre jelentkezők számára a doktori fokozat megszerzéséhez~~

~~kötelező az SCIE-ben vagy az SSCI-ben szereplő folyóiratok közül legalább egyben elsőszerzős közlemény publikálása.~~

Az a) – e) feltételeket az értekezés témájában megjelent közleményekkel kell teljesíteni.

Sz. 219. A társadalomtudományi értékelésre a tudományági besorolás alapján és az adott téma ismeretében a DI vezető adhat engedélyt - a képzés megkezdése után egy éven belül, illetve – képzés nélküli fokozatszerzők esetében a fokozatszerzésre történő jelentkezés során. A doktorjelölt ezen engedmény birtokában is választhatja az impakt faktoron alapuló értékelést. Ebben az esetben az impakt faktorokra vonatkozó pontokban rögzítettek az irányadók – azzal, hogy a minimális impakt faktor érték doktoranduszoknál 1,5; képzés nélküli fokozatszerzőknél: 2,25.

Sz. 220. A szcientometriai értékelésnél (IF vagy publikációs pont) nem számít közleménynek a kongresszusi absztrakt (akkor sem, ha impakt faktoral rendelkező folyóiratban jelent meg), továbbá a napilapban és egyéb, nem szakmai folyóiratban megjelenő cikk és népszerűsítő cikk. A szupplementum lapszámokban megjelent közlemények besorolásakor az MTMT szabályai a mérvadóak, melyek a következők:

- a) ha a közlemény szakfolyóirat reguláris számában jelenik meg, akkor azt rövid közleményként, szacikként vagy összefoglaló cikként kell besorolni, függetlenül attól, hogy a művet vagy annak egy részét bemutatták-e konferencián is.
- b) ha a szakfolyóirat különszámában (szupplementum) jelennek meg a konferencián bemutatott közlemények és/vagy absztraktok, akkor ezeket konferencia-közleményként, vagy absztraktként kell besorolni.
- c) ha a szupplementum tematikus szám, nem konferenciához köthető és egy adott témát feldolgozó közleményeket tartalmaz, azok szacikként besorolhatók.

Sz. 221. A követelményrendszerbe illő (hazai és külföldi) folyóiratok listájára a Doktori Iskolák tehetnek javaslatot. A beszámítható folyóiratok listáját a *27. melléklet* képezi, amelyet az EDT hagy jóvá, illetve változtat meg. A lista módosítására a DI vezetője tehet javaslatot.

Sz. 222. Ezen folyóiratok listáját az EDT évente egyszer, az akadémiai év megkezdésekor teszi közzé. Az új lista mindazon hallgatók és doktorjelöltek számára irányadó, akik a közzététel évében nyújtják be értekezésüket. A listában szereplő folyóiratokban megjelent (legalább két) elsőszerzős cikkel a megkövetelt impakt faktorok 10%-a kiváltható, illetve egy elsőszerzős cikkel a minősített társadalomtudományi közlemény helyettesíthető (*Sz. 215/e*).

Sz. 223. *Képzés nélküli fokozatszerző* esetében a javasolt szakterületet a fokozatszerzésre történő jelentkezéskor a jelentkezési lapon rögzíteni kell. A szakterületről a VMB véleményének birtokában az EDT elnöke dönt.

Doktori értekezés

Sz. 238. Az értekezés a jelölt szakirodalmi ismereteit, célkitűzéseit, módszereit és új tudományos eredményeit bemutató, összefoglaló jellegű munka. Az értekezés részét képezik a szerzőnek az értekezéssel kapcsolatos tudományos közleményei. Kivételes esetben értekezés helyett az EDT engedélyezheti a tudományos eredmények bemutatását tudományos könyv vagy más alkotás formájában.

Sz. 239. Eredményes doktori szigorlat, a fokozatszerzés feltételeinek (publikációk, nyelvvizsgák) teljesítése, a témavezető és DI Tanácsának támogató véleménye, valamint a VMB egyetértése az előfeltételei annak, hogy a doktori értekezést a hivatalos bírálóknak ki lehessen küldeni. Az EDT elnöke különleges esetben engedélyezheti, hogy a hivatalos bírálókat a doktori szigorlatot megelőzően megkezdődjön.

Sz. 240. Az önálló tudományos munkásság elismerésének, egyben a fokozatszerzésnek publikációs feltételeit a 25. és 26. mellékletek tartalmazzák. Az ettől eltérő követelményről a DI indoklása alapján az EDT dönt.

Sz. 241. A doktori értekezés benyújtásakor a jelöltnek a 35. számú mellékletben szereplő adatlap kitöltésével nyilatkoznia kell arról, hogy az értekezéshez felhasznált publikációk mely eredményeinek megszületésében játszott a szerzőtársak közül legnagyobb szerepet, azaz a közlemények mely ábrái, táblázatai és egyéb formában közölt adatai tekinthetők saját eredményének. Egyazon adat, ábra, táblázat csak egy PhD értekezésben használható fel új tudományos eredményként. A nyilatkozatot a témavezetőnek és az adott publikációk első és utolsó szerzőinek is ellenjegyezniük kell. Vitás esetben a VMB dönt, a publikáció utolsó szerzőjének a véleményét mérlegelve. Ha az értekezésben felhasznált közleményben több doktorjelölt is szerző, akkor a témavezető nyilatkozik, hogy az értekezésben felhasznált eredmények tükrözik-e a jelölt érdemi közreműködését. Valamennyi társszerző nyilatkozik arról, hogy a jelölt értekezésében felhasznált eredményeket a jelölt saját eredményének tekinti. Az értekezés formai követelményeit a 112. melléklet foglalja össze.

Sz. 242. Az értekezésről munkahelyi vitát kell rendezni. A munkahelyi vitát a programvezető szervezi meg és vezeti le. A munkahelyi vitán legalább öt, tudományos minősítéssel rendelkező kutatónak kell részt vennie. A munkahelyi vitáról jegyzőkönyvet kell készíteni és azt az értekezés benyújtásakor mellékelni kell. A munkahelyi vita megszervezésétől rendkívül indokolt esetben a DI vezető javaslatára az EDT elnöke engedélyével lehet eltekinteni.

Sz. 243. Az értekezést és az abban felhasznált saját tudományos közlemények másolatait először 1-1 példányban el kell küldeni a VMB-nek elővéleményezésre, mellékelve a DI vezetőjének ajánlását, a publikációs feltételek teljesítéséről és a nyelvvizsgákról szóló igazolásokat, valamint a munkahelyi vita jegyzőkönyvét. Mellékelni kell továbbá a téziseket (legfeljebb 20 oldal) magyar és angol vagy kivételesen más nyelven, valamint a legfeljebb 1 oldalas összefoglalót (az értekezésben felhasznált – legfontosabb 6 – publikáció adataival) a tézisek nyelvein. Az értekezés, a tézisek és az összefoglalók elektronikus változatát is mellékelni kell Word vagy Pdf formátumban – a nyomtatott változattal megegyezően. Az értekezés formai követelményeit a 11. melléklet foglalja össze.

Sz. 244. Az értekezést, a téziseket és az összefoglalókat elektronikus formában is be kell nyújtani. A VMB ellenőrzi a nyomtatott és elektronikus változat egyezését, előírhatja a fájlformátumok módosítását. Az elektronikus forma elkészítésénél figyelembe kell venni a tudományág sajátosságait és a közlésre, valamint a közölt adatok felhasználására vonatkozó jogi szabályozást. Az esetlegesen szükséges, szellemi alkotások felhasználására vonatkozó – így különösen a szerzői jogi - engedélyek beszerzéséért a doktorjelölt felelős. Az elektronikus változat benyújtása része a fokozatszerzésnek, elmulasztása esetén az értekezés nem küldhető ki a hivatalos bírálóknak. Az elővéleményezésre legfeljebb 1 hónap áll a VMB rendelkezésére. A VMB a DI-t az értekezés kutatóhelyi vitára bocsátására kötelezheti. A VMB és a DI (vagy a doktorjelölt) közötti esetleges vitában az EDT dönt.

Sz. 245.

245.1. A VMB egyetértő véleménye vagy javaslatának figyelembevétele után az értekezést a *Sz. 241-244. pontjaiban* rögzített mellékletekkel együtt 5 példányban kell benyújtani a Doktori Titkárságra. Az 5 példány közül bekötés után 2 példány kerül az opponensekhez. A sikeres védelem után a Semmelweis Egyetem Doktori Iskola Doktori Értekezések (Semmelweis PhD Theses) sorozat számozott köteteként, 1-1 véglegesen bekötött példányt kap a jelölt, a programvezető, a Doktori Titkárság és a Központi Könyvtár (az 5. példány tartalék). A Központi Könyvtárba el kell juttatni a doktori értekezés és tézisei egy elektronikus adathordozón rögzített példányát is. Az értekezésekkel kapcsolatos fenti teendők közül a kötetés a Doktori Titkárság, az értekezések bíráló bizottsághoz történő küldése az EDT elnökének feladata.

245.2. A doktori értekezést és téziseit elektronikus formában a Magyar Tudományos Művek Tárában, az általánosan elfogadott nemzetközi gyakorlatnak megfelelő (DOI) azonosítóval ellátva, mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni. A DOI azonosító képzésének rendszerét a Doktori Titkárság a Központi Könyvtárral együttműködve alakítja ki.

245.3. Szabadalmi, oltalmi eljárással érintett doktori értekezés esetén a doktori értekezés és a doktori tézisek nyilvánosságra hozatala a doktorjelölt kérelmére, a bírálóbizottság támogató véleménye alapján és az EDT jóváhagyásával, legfeljebb a szabadalom, oltalom bejegyzésének időpontjáig elhalasztható. Nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmazó doktori értekezést és doktori téziseit a minősítés időtartamának letelte után kell nyilvánosságra hozni.

Sz. 246. Amennyiben nem merül fel semmilyen kifogás a dolgozattal szemben, mindössze a megfelelő példányszámot vagy hiányzó kelléket (különlenyomat, magyar vagy angol nyelvű absztrakt, stb.) kell csatolni és az értekezés elővéleményezés utáni ismételt beadására 2 hét áll a doktorjelölt rendelkezésre. Amennyiben kutatóhelyi vita, komolyabb formai, nyelvi vagy stiláris korrekció szükséges, ez a határidő 2 hónapra kiterjeszhető. Kizárólag rendkívül indokolt esetben (pl. akkor, ha a publikációs követelmények nem teljesülnek, és van remény vagy lehetőség a hiányzó publikáció pótlására) fogadható el hosszabb, de legfeljebb 6 hónapos várakozási idő.

Sz. 247. Ezen határidők elmulasztása az eljárás befejezését vonja maga után, de a jelöltnek nem feltétlenül kell a sikertelen eljárás súlyos jogkövetkezményeivel számolni. Minden további nélkül kezdeményezhet új – képzés nélküli – fokozatszerzési eljárást. Természetesen ebben az esetben az emelt követelményrendszer (egyetemi diploma megszerzésétől számított 6 év, magasabb publikációs követelmények) és az új eljárás díjának megfizetésének terhe mellett kerül sor az eljárás lebonyolítására. Méltánylást érdemlő helyzetben sor kerülhet az előző eljárásban 5 évnél nem régebben szerzett doktori szigorlat elfogadására.

Sz. 248. Az EDT vagy - átruházott jogkör esetén – az illetékes DI által kijelölt (VMB által véleményezett és az EDT elnöke által jóváhagyott) hivatalos bírálókat az EDT elnöke kéri fel, és az értekezést is az EDT elnöke küldi ki bírálatra a bírálati határidő megjelölésével. Jogellenes, és a doktori eljárás leállítását vonhatja maga után, ha a jelölt vagy témavezetője juttatja el a bírálati anyagot az opponenseknek. Ugyanígy, kizárólag az opponens által aláírt, postai úton közvetlenül az EDT elnökének címzett bírálat beérkezése esetén folytatható a doktori eljárás.

Sz. 249. Az értekezésről a két bíráló az EDT elnökének felkérésére 2 hónapon belül írásos bírálatot készít és nyilatkozik, hogy javasolja-e az értekezés kitűzését nyilvános védésre. Ha az egyik bíráló javaslata nemleges, az EDT elnöke – az EDT-nek vagy - átruházott jogkör esetén a DI Tanácsának - véleményét figyelembe véve – harmadik bírálót is felkér. Az értekezés csak két támogató javaslat esetén bocsátható nyilvános vitára. Két elutasító bírálat esetén csak két év múlva nyújtható be újabb értekezés, ugyanazon doktori témában legfeljebb egy alkalommal. Két támogató bírálat beérkezése után a DI vezetője megszervezi a védést. Az értekezést a támogató bírálatok beérkezése után két hónapon belül nyilvános vitára kell bocsátani.

Sz. 250. A bíráló bizottság elnökből, legalább két tagból (egy vagy két póttagból) és két hivatalos bírálóból áll. A bizottság elnöke az EDI valamelyik DI-jének szakmailag illetékes egyetemi tanára, professzor emeritusa/emeritája, habilitált egyetemi docense vagy habilitált főiskolai tanára lehet, aki a Semmelweis Egyetemen közalkalmazotti vagy foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll. A bizottság minden tagjának tudományos fokozattal kell rendelkeznie.

Sz. 251. A bizottságban a külső (az Egyetemen közalkalmazotti vagy foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban nem álló) és belső tagok aránya legalább 1/3-1/3 legyen. A bizottság létszámának legalább egyharmada (legalább egy, de nem összes tagja), illetve a bírálók egyike az Egyetemen foglalkoztatási jogviszonyban nem álló és az adott DI munkájában részt nem vevő (külső) szakember. Az Egyetem professzor emeritusa/emeritája e tekintetben az Egyetemen foglalkoztatási jogviszonyban álló személynek minősül. Ha a bizottság létszáma nem éri el az 5 főt, mindössze egy tag ne legyen az Egyetemen foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban. A bizottságot lehetőség szerint célszerű úgy kijelölni, hogy legalább két-két tag legyen mindkét csoportban. A jelölt témavezetője a bizottság munkájában tanácskozási joggal részt vehet, amennyiben a bíráló bizottság ezt igényli. A hivatalos bírálók egyike az Egyetemen foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakember, a másik bíráló az Egyetem, illetve az EDI oktatója.

Sz. 252. Sem a bíráló bizottság tagja, sem hivatalos bíráló nem lehet a jelölt közeli hozzátartozója, továbbá, akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el, így különösen a programjában részt vevő oktató, illetve a jelölt vagy a témavezető közvetlen munkahelyi vezetője, munkatársa, vagy az értekezés benyújtásához képest 5 éven belül megjelent közleményben szerzőtársa. Ugyanígy nem vehet részt a bírálati eljárásban az a személy, aki a doktori eljárás más részében (munkahelyi vita, elővéleményezés, szigorlati bizottság munkája) szerepelt. A doktorjelölt összeférhetetlenség esetén az EDT-től, illetve – átruházott jogkör esetén - a DI Tanácsától kérheti a bíráló bizottság személyi összetételének megváltoztatását.

Sz. 253. Az értekezést bíráló bizottság elnökének és tagjainak személyét az EDT, - illetve átruházott jogkörrel a DI Tanácsa - jelöli ki. A jelölést a DI elnöke véleményezésre elküldi a VMB-nek (7. vagy 8. melléklet). Egyetértés esetén a javaslatot a VMB adatrögzítésre visszaküldi a DI vezetőjének és a Doktori Titkárságnak. A doktorjelöltet a DI vezetője írásban tájékoztatja a bizottság összetételéről.

Sz. 254. A nyilvános vita időpontját és helyét a DI vezetője jelöli ki – a bíráló bizottság tagjaival és a doktorjelölttel történt egyeztetés után. A nyilvános vita helyszíne az Egyetem Klinikáinak ill. Intézeteinek oktató ill. tantermei lehetnek, mely alól kivételt az EDT elnöke különlegesen méltánylandó indok esetén tehet. A vita időpontját és helyét a Doktori

Titkársággal haladéktalanul közölni kell. A bíráló bizottság tagjait és az opponenseket az EDT elnöke hívja meg a védésre.

Sz. 255. A nyilvános vita megrendezésének feltétele, hogy az elnök, két bizottsági tag és - egybehangzó értékelés esetén - legalább egy bíráló jelen legyen. A védésen jelen nem lévő bíráló véleményét a védésen ismertetni kell. Az értekezést el nem fogadó bíráló jelenléte és közreműködése a doktori értekezés vitáján ugyancsak feltétele a védés megtartásának. Ettől a szabálytól kivételes esetben az EDT elnökének egyetértése esetén lehet eltérni.

Sz. 256. A nyilvános vita időpontját és helyét legalább 21 naptári nappal (3 héttel) a védés előtt meg kell hirdetni. A meghirdetésről (Honlap, hirdetőtábla) a Doktori Titkárság, a védésre szóló meghívók és a tézisek kiküldéséről a DI vezetője gondoskodik. Meghívókat és téziseket kell küldeni a Semmelweis Egyetem vezető tisztségviselőinek, az EDT tagjainak, a DI vezetőinek, a társegyetemek orvostudományi Doktori Iskolái elnökeinek és a szakterület neves képviselőinek. A védés előtt és alatt "vendéglátás" nem biztosítható.

Sz. 257. A bírálatokat (az el nem fogadót is) a DI vezető és a pályázó írásban megkapja, azokra a válaszát írásban terjeszti elő, melyet az értekezés megvédése előtt a bírálók kézhez kapnak. A doktori értekezés védésének menetét a *14. melléklet* tartalmazza.

Sz. 258. A doktorjelölt a nyilvános vita keretében szabadelőadásban ismerteti értekezésének főbb eredményeit, majd válaszol a bírálók írásos kérdéseire, illetve a vita során felmerülő egyéb kérdésekre. A bizottság elnökének és valamennyi tagjának legalább egy-egy érdemi kérdést kell intézniük a jelölthöz.

Sz. 259. A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással 1-től 5-ig terjedő pontozással dönt az értekezés elfogadásáról, amelyhez legalább a megszerezhető pontok 67%-szükséges. A titkos szavazásban a bizottság valamennyi tagja – a hivatalos bírálók is – részt vesznek. Az elnök az eredményt a szavazás után nyilvánosan kihirdeti, indokolja és azokat a *15. melléklet* szerint rögzíti. Az értekezés védéséről jegyzőkönyv készül, melyet a DI vezetője juttat el az EDT elnökének.

Sz. 260. A doktorjelölt kérelmére, a bírálóbizottság támogató véleménye alapján és az EDT jóváhagyásával zárt védés tartható, ha a doktori értekezés szabadalmi, oltalmi eljárással érintett vagy nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmaz.

Sz. 261. A nyilvánosság késleltetését a fokozatszerzőnek az EDT elnökének címzett kérvényben kell kezdeményeznie. A kérvénynek tartalmaznia kell a nyilvánosság kizárásának indoklását a késleltetés időtartamát, továbbá a témavezető és a DI vezető támogató nyilatkozatát.

Sz. 262. A nyilvánosság késleltetésére vonatkozó kérvényt legkésőbb az értekezéssel egy időben kell benyújtani. A kérelemről az EDT dönt a bíráló bizottság támogató véleménye alapján. A kérelem elfogadása a fokozatszerzőt egyetlen kötelezettsége alól sem menti fel, az előírt dokumentumokat a megfelelő példányszámban el kell készítenie, és a VMB köteles a szabályos elővéleményezési eljárást lefolytatni.

Sz. 263. A kérelem elfogadása esetén a védési eljárásban a jelöltön kívül csak a bíráló bizottság és az opponensek vehetnek részt. A védésre az EDT elnöke a Doktori Tanács szavazati jogú képviselői közül megfigyelőt delegál, aki a védési jegyzőkönyvet láttamozza és

az EDT elnökét rövid jelentésben tájékoztatja a védés menetéről. A megfigyelő a bizottság munkájában és a döntéshozatalban nem vesz részt, de köteles a Doktori Tanács segítségére lenni a fokozat odaítélésével kapcsolatos döntésben.

Sz. 264. A nyilvánosság kizárásával szervezett védés esetén az értekezést nem kell elküldeni a Központi Könyvtárnak, és elmarad a tézisfüzet és a meghívók kiküldése is (kivéve a bírálóban résztvevő szakembereket), de a védés tényét, az értekezés címét és a bíráló bizottság összetételét meg kell jelentetni a honlapon. A késleltetési idő lejártával a doktori cselekmény elmaradt részeit (tézisfüzet megküldése, az értekezés megjelentetése a honlapon, stb.) pótolni kell. A pótlás terhe a fokozatszerzőt és a Doktori Titkárságot közösen érinti.

Sz. 265. A doktori fokozat megszerzését az Oktatási Hivatalnak be kell jelenteni. E feladat elvégzéséért a Doktori Titkárság vezetője felelős.

Sz. 266. A doktori fokozatszerzés jegyzőkönyveinek alapján a fokozatszerzés minősítését az EDT elnöke határozza meg és hagyja jóvá aláírásával. A Doktori Titkárság – a hallgató kérésére – a doktori szigorlat és a védés minősítéséről igazolást ad ki jelezve abban, hogy az igazolás nem jelenti a doktori fokozat odaítélését.

Sz. 267. Két elutasító bíráló vagy sikertelen védés esetén új eljárás leghamarabb a sikertelen védéstől számított két év elteltével, ugyanazon doktori témában legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető.

A DOKTORI SZABÁLYZAT

MELLÉKLETEI

A Doktori Szabályzat mellékletei

Kitöltésre az aktuális mellékleteket a <http://phd.sote.hu/honlapon> a Dokumentumtár/az „Űrlapok Hallgatóknak és Űrlapok Oktatóknak” menüpontok alatt

1. A doktori képzés és fokozatszerzés folyamatábrája
2. Jelentkezési lap Doktori Iskolába
3. Megállapodás a doktorandusz/doktorjelölt, a témavezető és a munkahely együttműködéséről
4. Kérelem részletfizetési kedvezmény/fizetési haladék igénybevételére (költségtérítéses, önköltséges hallgatók részére)
5. Szüneteltetési kérelem
6. Beiratkozási lap
7. Jelentkezési lap doktori (PhD) fokozat szerzésre volt doktoranduszoknak
8. Jelentkezési lap doktori (PhD) fokozat szerzésre képzés nélküli fokozatszerzőknek
9. Javaslat a szigorlati tárgyakra és a szigorlati bizottság tagjaira
10. Javaslat a hivatalos bírálókra személyére és a bírálóbizottság tagjaira
11. Az értekezés formai követelményei
12. Könyvtári adatlap
13. Doktori (PhD) szigorlati jegyzőkönyv
14. A doktori értekezés védésének menete
15. Doktori (PhD) értekezés védésének jegyzőkönyve
16. A doktori fogadalom szövege
17. Doktori oklevél
18. Doktori oklevél (honosított)
19. Predoktori (gyakornoki) pályázat
20. Javaslat doktori képzési program indítására
21. Javaslat témavezető és kutatási téma befogadására
22. A Doktori Iskolák finanszírozása
23. A doktori (PhD) képzés és fokozatszerzés eljárási díjai, a közreműködők tiszteletdíjai
24. A Semmelweis Egyetemen akkreditált Doktori Iskolák
25. Doktori (PhD) fokozatszerzési követelmények tudományszakonként
26. Publikációs feltételek a társadalomtudományi tudományszakokon
27. A publikációs feltételekbe beszámítható, impakt faktorra nem rendelkező nemzetközi és hazai folyóiratok

28. A doktori képzésre vonatkozó legfontosabb jogszabályok
29. PhD felvételi lap
30. Honosítási kérelem
31. Pályázat tudományos rendezvényen történő részvétel támogatására
32. Költségvetés-tervezet kurzustámogatás kéréséhez
33. Törzstagok a Semmelweis Egyetem Doktori Iskoláiban
34. A Semmelweis Egyetem Doktori Iskolái működésének feltételét biztosító mesterképzések megnevezése
35. [Nyilatkozat az értekezéshez felhasznált közleményben szereplő saját eredményekről](#)

Jelentkezési lap doktori (PhD) fokozat szerzésére

A Doktori Iskolák képzésében részt vett doktoranduszok számára

A jelentkező, valamint a jelentkező doktori képzésének adatai:

Törzskönyvi száma:		Hallgatói azonosító (Neptun-kód):	
Neve:		Születési név:	
Doktori iskola száma:		Program száma:	
Témavezetője:		Eljárási díj összege:	Ft
Abszolutórium kelte:		Befizetés dátuma:	

Tudományos tevékenység adatai:

Javasolt szakterület:		Impakt faktor követelmény :	
		Pontérték követelmény: (társadalomtudomány)	
A jelentkező a következő publikációkkal rendelkezik:			
Magyar szakcikkek száma:			
Külföldi szakcikkek száma:		Összesített impakt faktor/pont:	
Magyar könyvek/ könyvfejezetek száma:		Külföldi könyvek/ könyvfejezetek száma:	

*lásd Szabályzat 25. és 26. melléklet.

Témavezető aláírása:kelt:.....

Programvezető aláírása:.....kelt:

Tudományági Doktori Iskola vezető aláírása:.....kelt:

NYILATKOZAT

“A jelentkezési lap aláírásával tudomásul veszem, hogy a fokozatszerzésre jelentkezés EDT általi elfogadásának napjától számított 2 éven belül doktori értekezésemet benyújtom.”

„Továbbá jelen jelentkezési lap aláírásával kijelentem, hogy

- nincs folyamatban ugyanezen tudományágban doktori fokozatszerzési eljárásom,
- fokozatszerzési eljárásra való jelentkezésemet az elmúlt két éven belül nem utasították el, illetve az elmúlt két éven belül nem volt sikertelenül zárult doktori védésem,
- nem állok doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás alatt, illetve az elmúlt 5 éven belül nem vontak tőlem vissza jogerősen korábban odaítélt doktori fokozatot,

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

d) a doktori értekezés az önálló munkám, az irodalmi hivatkozások egyértelműek és teljeseek.”

Kelt: Budapest, 20.....

.....
a doktorjelölt aláírása

VMB javaslat: elfogadható / kiegészítésre szorul / nem fogadható el

Kelt: Budapest, 20.....

.....
a VMB elnöke

Doktori (PhD) fokozatszerzési eljárás megindításához szükséges iratok:

(hallgatók részére)

- 1) jelentkezési lap,
- 2) egyetemi diploma,
- 3) abszolutórium (végbizonyítvány),
- 4) két idegen nyelv ismeretének igazolása,
 - a) B2 komplex (középfokú, “C” típusú) állami (államilag elismert) nyelvvizsga vagy azzal egyenértékű okirat
 - b) A2 komplex (alapfokú “C” típusú) állami (államilag elismert) nyelvvizsga vagy azzal egyenértékű okirat (pl. egyetemi idegen nyelvi záróvizsga bemutatandó legkésőbb az értekezés benyújtásakor),
- 5) szakmai önéletrajz,
- 6) publikációs jegyzék,
- 7) 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- 8) eljárási díj befizetésének igazolása,
- 9) a Tudományági Doktori Iskola tanácsának javaslata a szigorlati tárgy(ak)ra, a szigorlati bizottságra.

Az eredeti okiratokról készült másolat csak a 2-4 és 8. számú dokumentumról és abban az esetben fogadható el, ha azt közjegyző hitelesítette. Az eredetiben bemutatott okiratokról helyben is készíthető másolat, melyet az ügyintéző aláírásával hitelesít.

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

Jelentkezési lap doktori (PhD) fokozat szerzésére

Képzés nélküli fokozatszerzésre jelentkezők számára

A jelentkező, valamint a jelentkező doktori képzésének adatai:

Neve:		Születési név:	
Születési hely és idő:		Anyja neve:	
Állampolgársága:			
Állandó lakcím:			
Elérési cím, telefonszám, E-mail cím:			
Munkahely:			
Munkahely címe:		Munkahelyi telefon:	
Doktori iskola száma:		Program száma:	
Konzulens			
Eljárási díj összege:	Ft	Befizetés dátuma:	

Tudományos tevékenység adatai:

javasolt szakterület:		*Impakt faktor követelmény:	
		*Pontérték követelmény (társadalomtudomány):	
A jelentkező a következő publikációkkal rendelkezik:			
Magyar szakcikkek száma:			
Külföldi szakcikkek száma:		Összesített impakt faktor / pont	
Magyar könyvek/ könyvfejezetek száma:		Külföldi könyvek/ könyvfejezetek száma:	

*lásd Szabályzat 25. és 26. melléklet..

Konzulens aláírása:kelt:

Programvezető aláírása:kelt:

Tudományági Doktori Iskola vezető aláírása:kelt:

NYILATKOZAT

“A jelentkezési lap aláírásával tudomásul veszem, hogy a fokozatszerzésre jelentkezés DT általi elfogadásának napjától számított 1 éven belül doktori értekezésemet benyújtom. Amennyiben az elővéleményezési eljárás során hiánypótlás vagy bármilyen korrekció válik szükségessé, az egyéves határidő az elővéleményezési eljárás időtartamával, de legfeljebb 6 hónappal meghosszabbodik. Ha a javított értekezés a meghosszabbított határidő elteltével sem kerül kifogástalan formában a VMB elé, akkor a fokozatszerzési eljárást befejezettek kell tekinteni, és új eljárást kell kezdeményezni, beleértve az újabb eljárási díj fizetését is.”

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

„Továbbá jelen jelentkezési lap aláírásával kijelentem, hogy

- a) nincs folyamatban ugyanezen tudományágban doktori fokozatszerzési eljárásom,
- b) fokozatszerzési eljárásra való jelentkezésemet az elmúlt két éven belül nem utasították el, illetve az elmúlt két éven belül nem volt sikertelenül zárult doktori védésem,
- c) nem állok doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás alatt, illetve az elmúlt 5 éven belül nem vontak tőlem vissza jogerősen korábban odaítélt doktori fokozatot,
- d) a doktori értekezés az önálló munkám, az irodalmi hivatkozások egyértelműek és teljeseek.”

Kelt: Budapest, 20.....

.....
a doktorjelölt aláírása

VMB javaslat: elfogadható / kiegészítésre szorul / nem fogadható el

Kelt: Budapest, 20.....

.....
a VMB elnöke

Képzés nélküli fokozatszerző doktori (PhD) eljárásának megindításához szükséges iratok:

- 1) jelentkezési lap,
- 2) egyetemi diploma,
- 3) megállapodás a doktorandusz/doktorjelölt, a konzulens és a munkahely együttműködéséről (3. melléklet),
- 4) két idegen nyelv ismeretének igazolása
 - a) B2 komplex (középfokú, “C” típusú) állami nyelvvizsga vagy azzal egyenértékű okirat
 - b) A2 komplex (alapfokú “C” típusú) állami nyelvvizsga vagy azzal egyenértékű okirat (pl. egyetemi idegen nyelvi záróvizsga bemutatandó legkésőbb az értekezés benyújtásakor),
- 5) szakmai önéletrajz,
- 6) publikációs jegyzék,
- 7) 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány,
- 8) eljárási díj befizetésének igazolása,
- 9) a TDI Tanácsának javaslata a szigorlati tárgy(ak)ra, a szigorlati bizottság összetételére (9. melléklet),
- 10) a programvezető nyilatkozata arról, hogy a bemutatott dokumentumok alapján a fokozatszerzési eljárás 1 év alatt lefolytatható.

Az eredeti okiratokról készült másolat csak a 2., 4. és 8. számú dokumentumról és abban az esetben fogadható el, ha azt közjegyző hitelesítette. Az eredetiben bemutatott okiratokról helyben is készíthető másolat, melyet az ügyintéző aláírásával hitelesít.

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

Az értekezés formai követelményei

Az értekezés nyelve – függetlenül a közlemények nyelvétől – magyar vagy angol lehet.

A disszertáció szerkezetével kapcsolatos előírások A disszertáció tagolása: Fedőlap - Tartalomjegyzék (sorszámozott fejezetekkel) - Rövidítések jegyzéke - Bevezetés (irodalmi háttér) - Célkitűzések - Módszerek - Eredmények - Megbeszélés - Következtetések - Összefoglalás - Irodalomjegyzék - Saját publikációk jegyzéke (a disszertációhoz kapcsolódó és attól független közleményeket – előadás és poszter, absztraktok nélkül - külön listában kell megadni) - Köszönetnyilvánítás. A tartalomjegyzéknek a fenti szerkezetet kell követnie, valamint minden fő fejezetet új oldalon kell kezdeni.

A disszertáció formai előírásai

A disszertáció terjedelme: 70-150 (az irodalomjegyzékkel és köszönetnyilvánítással együtt) A4-es oldal, 1.5-ös sortávolság. Betűtípus: Times New Roman, 12-es betűméret, sorkiegyenlítés. Margó: minden irányban 3 cm. A fedőlap kivételével minden oldalt meg kell számozni (oldalszám a lap alján, középen). Nyomtatás: lehetőleg lézernyomtatóval jó minőségű papírra, egyoldalasan.

A megadott oldalszámba nem számítanak be a közlemények, amelyeknek eredeti különnyomatát vagy jó minőségű fénymásolatát kell az értekezéshez csatolni. (A „rövid értekezés + közlemények” forma csak kivételesen alkalmazható - kizárólag akkor, ha azt az Egyetemi Doktori Tanács elnöke a VMB javaslatára előzetesen engedélyezte).

Fedőlap. Értekezés címe, szerzője, témavezető neve, készítés helye, éve – Semmelweis Egyetem Doktori Iskola, tudományos doktori iskola megnevezése, a szigorlati bizottság tagjai, hivatalos bírálók neve (mintát lásd a honlapon).

Összefoglalás. A disszertáció fontos része az 1-1 oldalas magyar és angol nyelvű összefoglaló, melyeket az Egyetemi Doktori Iskola a honlapon és az Almanachban is megjelentet. A magyar és angol összefoglalót elektronikus formában is be kell nyújtani, melyeknek szövegszerűen meg kell egyezniük az értekezés „Összefoglalás” c. fejezetével, továbbá tartalmazniuk kell a jelöltnek a disszertáció témájában megjelent maximum három legfontosabbnak ítélt publikációjának bibliográfiai adatait (szerző, évszám, cím, folyóirat neve, évfolyam, oldalszám) is (mintát lásd a honlapon).

Irodalomjegyzék, hivatkozások. Más szerzők műveire kétféle módon lehet hivatkozni:

- a.) a számozott hivatkozásokat a szövegben való előfordulásuk sorrendjében kell felsorolni, a szövegben pedig arab számokkal (pl. 1-5 vagy 6,12) kell utalni a közlemények jegyzékére, vagy
- b.) a hivatkozások az irodalomjegyzékben ABC sorrendben szerepelnek, a szövegben a szerző(k) nevével és az évszámmal (pl. Kovács és mtsai 1999, Kovács és Kiss 2005) történik utalás a közleményekre.

Valamennyi közleményt, amely a disszertációban szerepel, fel kell tüntetni az irodalomjegyzékben, valamint a könyvtári adatlapon, és az irodalomjegyzékben felsorolt összes közleményre hivatkozni kell a disszertációban. Az irodalomjegyzékben a közlemények valamennyi szerzőjét fel kell tüntetni. A folyóiratok neveit a PubMed-ben vagy a Social

Science Citation Index-ben szereplő rövidítések szerint kell megadni. A hazai folyóiratok rövidítéseit az adott folyóirat szerkesztősége által alkalmazott jelölés alapján kell alkalmazni. Az idézett közlemények év-, kötet- és oldalszámozását (kezdő és utolsó oldal) fel kell tüntetni.

Könyvfejezet idézésénél az adott fejezet szerzőjén kívül feltüntetendő a könyv címe, szerkesztője vagy szerkesztői, a kiadó neve, a kiadás helye (város megnevezése) és éve, valamint az idézett fejezet kezdő és utolsó oldala. Könyv idézésénél a szerző(k), a cím, a kiadó neve, a kiadás helye (város megnevezése) és éve, valamint az idézett oldal jelölése szükséges.

Az alábbiakban megadjuk a hivatkozások követendő formáit:

Jaiswal SP, Jain AK, Naik G, Soni N, Chitnis DS. (2001) Viral hepatitis during pregnancy. *Int J Gynaecol Obstet*, 72: 103-108.

Marby T, Markham KR, Thomas MB. *The systematic identification of flavonoids*. Springer-Verlag, New-York, 1970: 62-68.

Rácz K. Adrenocorticotropin. Cushing-kór, Nelson-szindróma. In: Leövey A (szerk.), *A klinikai endokrinológia és anyagcsere-betegségek kézikönyve*. Medicina Könyvkiadó Zrt, Budapest, 2001: 178-186.

Ábrák, táblázatok. Az ábrákat és a táblázatokat felirattal, illetve olyan magyarázó szöveggel kell ellátni, amely önmagában is érthető. Ezt a táblázat fölött, illetve az ábra alatt kell elhelyezni. Az ábrákat és a táblázatokat külön-külön, de folyamatosan kell számozni és rájuk a szövegben hivatkozni (pl. 1. ábra, 1. táblázat). Folyóiratból, könyvből átvett ábra/táblázat esetén az idézésnél leírtak szerint kell a forrásra hivatkozni.

Tézisfüzet

- A tézisfüzet fedőlapja a megadott minta alapján szerkesztendő (mintát lásd a honlapon).
- A tézisfüzet terjedelme 8-20 oldal, A5-ös formátum
- A tézisfüzet szerkezete: Bevezetés - Célkitűzés - Módszerek - Eredmények - Következtetések - Saját publikációk jegyzéke (a disszertációhoz kapcsolódó közleményeket az egyéb publikációktól elkülönítve kell felsorolni).
- A tézisfüzet irodalomjegyzéke csak a jelölt publikációit tartalmazza.

Az értekezéshez az alábbi kellékeket kell mellékelni:

- Doktori disszertáció 1 példánya (kötetlenül)
- publikációk másolata
- nyilatkozatok az értekezéshez felhasznált közleményekben szereplő saját eredményekről
- könyvtári adatlap
- tézisek (magyar és angol nyelven)
- CD (disszertáció, tézisek, magyar/angol összefoglaló a 3 legfontosabb publikáció bibl. adataival)
- házi védés jegyzőkönyve
- javaslat az opponensekre és a bíráló bizottság összetételére
- a TDI támogató nyilatkozata (képzés nélküli fokozatszerzőnél)
- alap- és középfokú nyelvvizsga bizonyítvány
- Adatszolgáltatási-adatszolgáltatási lap
- munkáltatói igazolás

Beadandó példányszám: 1 -példány kötetlenül (elővéleményezés után az opponenseknek kiadáshoz további 4-5 pld beadása szükséges).

A fenti “hagyományos” értekezés helyett képzés nélküli fokozatszerzők *kivételes esetben* választhatják a következő formát:

Rövid értekezés + közlemények

A szerkezeti és formai követelmények a fentiekkel egyeznek (beleértve az összefoglalókat), kivéve a terjedelmet, amely ábrák és hivatkozások nélkül kb. 30-50 oldal. Ezt követik a bekötésre kerülő saját közlemények (a közlemények sorszámozott jegyzékével). A rövid értekezésnek világosan be kell mutatnia a célkitűzéseket és az eredményeket, valamint a következtetéseket (nem elég csak a közleményekre hivatkozni). Annak is egyértelműen ki kell derülnie, hogy az egyes közlemények mennyiben járultak hozzá a téma előbbre viteléhez. A saját közlemények mellett értelemszerűen történhet hivatkozás más közleményekre is (a saját cikkekben közöltekén kívül). A rövid értekezéshez ugyanazon kellékeket kell csatolni, mint a hagyományos formához.

Értekezéssel azonos értékű lehet – kivételesen – könyv vagy műalkotás, illetve nagyobb terjedelmű, önálló tudományos mű is. Összefoglalóra és tézisekre ebben az esetben is szükség van a munka jellege szerint. (Műalkotás, tudományos mű értekezésésként történő benyújtásához a Doktori Tanács elnökének előzetes engedélye szükséges.)

A doktori értekezés védésének menete

A doktori értekezés védésének célja a jelölt tudományos felkészültségének és tevékenységének értékelése, melyet bemutat az értekezésén, tézisein és publikációin keresztül írásban, valamint rövid előadás formájában. Az értékelés kiterjed a tudományos munka eredményeire, arra, hogy ezt a jelölt mennyire "birtokolja", azaz milyen világosan tudja megfogalmazni írásban és szóban a vizsgálatok célkitűzéseit, a problémákat, a megoldásukhoz vezető utat, mennyire logikus a gondolkodása az eredmények értékelésében, következtetéseiben, esetleg a további út kijelölésében. A védés során a kérdésekre adott válaszok alkalmat adnak arra, hogy a jelölt vitakészségéről képet alkothassunk.

Adminisztrációs és egyéb kellékek

A védéshez a TDI vezetője biztosítja az alábbiakat:

- az értekezés legalább 1 példánya,
- a védés jegyzőkönyve,
- a védés forgatókönyve (ez a 145. melléklet),
- az opponensi vélemények és a jelölt válaszai (írásban),
- a jelölt tudományos életrajza,
- előadóterem, vetítési lehetőség.

A védés menete

- 1) A védés előtt kb. fél órával a bíráló bizottság és az opponensek zárt ülést tartanak, ahol az elnök ellenőrzi a védés formai előírásainak meglétét (beleértve a beérkezett kérdéseket, megjegyzéseket, valamint az esetleges összeférhetetlenséget). A tagok röviden értékelik az értekezést, ennek során *kialakíthatnak* közös, bizottsági kérdést.
- 2) Az ülésen legalább három bizottsági tagnak és egy opponensnek jelen kell (!) lennie. A védés egy bizottsági tag távolmaradása esetén még lefolytatható. Ha az egyik opponens nincs jelen, akkor véleményét az egyik bizottsági tag ismerteti. Ha az értekezést 3 opponens véleményezte azért, mert az első kettő közül az egyik nem támogatta, akkor a negatív véleményt adó opponens véleményét is ismertetni kell.
- 3) Az elnök megnyitja a tudományos ülést, üdvözli a hallgatóságot, bemutatja a bíráló bizottság tagjait és az opponenseket, megkérdezi a jelöltet, hogy van-e kifogása a bizottsággal vagy az opponensekkel szemben.
- 4) Az elnök felkéri a bizottság titkárát, hogy ismertesse a jelölt tudományos életrajzát.
- 5) Az elnök felkéri a jelöltet, hogy rövid (kb. 20-25 perc) előadásban ismertesse értekezésének legfontosabb eredményeit.
- 6) Az elnök felkéri az opponenseket, hogy ismertessék véleményüket (a vélemény ismertetése nem haladhatja meg a 15 percet).
- 7) Az elnök megkérdezi a bizottság tagjait, majd a hallgatóságot, hogy van-e kérdésük a jelölthöz (a kérdéseket a jegyzőkönyvben rögzíteni kell), majd megkérdezi ugyanezeket, hogy van-e megjegyzésük, kiegészítésük, hozzászólásuk. Jegyzőkönyvezni kell a felszólalások lényegét, a vitában részt vevők nevét, a hivatalos bírálók véleményét,

valamint a bírálóbizottság véleményét és értékelését. Kívánatos (!), hogy a védés során valódi vita alakuljon ki, ebben a bizottsági tagok legyenek kezdeményezők. Mindez azt a célt szolgálná, hogy a jelölt és értekezése valóban tudományos vita keretében mérettessék meg és ne formális felolvasásokra szorítkozó, alkalmasint udvarias ámdé unalmas legyen az eljárás. Ennek érdekében az elnök és a bizottság nem opponens tagjai legalább egy-egy érdemi kérdést tegyenek fel a jelöltnek.

- 8) Az elnök felkéri a jelöltet, hogy válaszoljon az opponensek értékelésére (az esetleges negatívra is) és a feltett kérdésekre.
- 9) Az elnök megkérdezi az opponenseket és a kérdés(eke)t feltevőket, hogy a választ elfogadják-e. Igenlő válasz esetén az elnök felfüggeszti az ülést, a bíráló bizottság és az opponensek zárt ülésen folytatják az értékelést. Ha a kérdezők a választ nem fogadják el, akkor az elnök a vitát az álláspontok tisztázása után zárja le.
- 10) A bizottság a zárt ülésen értékeli az értekezést, a jelölt válaszait, vitakészségét, majd a tagok véleményüket titkos szavazással számszerűen is kifejezik (1-5). A szavazásban mind a bizottság tagjai, mind az opponensek részt vesznek. A bizottság a védés jegyzőkönyvében rögzíti a szavazás eredményét, valamint az értekezés néhány fontos megállapítását. A jegyzőkönyvet kitöltik és a bíráló bizottság tagjai és az opponensek aláírják.
A jelöltnek az elérhető pontokból 3.0-on felüli átlagot (> 60%) kell elérnie ahhoz, hogy az értekezés és a védés elfogadható legyen.
- 11) Az elnök újra megnyitja a tudományos ülést, megkéri a jelenlevőket, hogy álljanak fel, és ismerteti a bizottság számszerű véleményét.
 - Ezután megkéri a jelenlevőket, hogy foglaljanak helyet, majd a bizottság egyik tagja ismerteti a döntés indokait.
 - Megfelelő pontszám esetén az elnök kinyilvánítja a bíráló bizottság javaslatát, azt, hogy a Doktori Tanács a jelöltnek a doktori fokozatot ítélje oda.
 - Ha a pontszám elégtelen, akkor ismerteti a Szabályzat 267. pontját: “sikertelen védés esetén új eljárás leghamarabb a sikertelen védéstől számított két év elteltével kezdeményezhető.”
- 12) Az elnök bezárja az ülést.
- 13) A fokozatszerzési jegyzőkönyvet a Tudományági Doktori Iskola elnöke eljuttatja a Doktori Titkárságra, az Egyetemi Doktori Tanács elnöke hitelesíti, az Egyetemi Doktori Tanács pedig a fokozatot odaítéli.
- 14) Ezúton is nyomatékosan felhívjuk a figyelmet arra, hogy a védés előtt és alatt “vendéglátás” nem folytatható. A védés utáni “ünneplés” természetesen nem ellenezhető.

Doktori (Ph.D.) értekezés védésének jegyzőkönyve

I. A doktorjelölt személyi adatai

Neve:

Törzskönyvi szám:

Hallgatói azonosító (Neptun-kód):

Egyetemi végzettség:

Tudományági Doktori Iskola:

Program:

A megszerzendő fokozat tudományága:

Témavezetők

(neve és oktatási azonosítója):

II. A szigorlat

A szigorlat eredménye:

A szigorlat időpontja: .

III. Az értekezés megvédése

Az értekezés címe:

A nyilvános vita időpontja, helye és nyelve:

Bíráló bizottság:

Elnök neve

aláírása:

és oktatási
azonosítója:

.....

:

Tagok neve

aláírása:

és oktatási
azonosítója:

.....

aláírása:

.....

Hivatalos bírálók:

neve:

aláírása:

.....

aláírása:

.....

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

A hivatalos bírálók véleménye:

A nyilvános vitában feltett kérdések és az elhangzott felszólalások lényege, a vitában részt vevők neve
A bizottság elnöke által feltett kérdés:

A bizottság nem opponens tagjai által feltett kérdések:

A nyilvános vitában feltett további kérdések és elhangzott felszólalások a vitában részt vevők nevének feltüntetésével:

(szükség esetén pótlapon folytatható)

A bírálóbizottság véleménye és értékelése:

(szükség esetén pótlapon folytatható)

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

A védés eredménye: (1-5-ig pontozással)

Érdemjegyek felsorolása: Átlagérdemjegy:

Százalék: % a lehetséges -ból

A védés időpontja: 20

IV. Az Egyetemi Doktori Tanács állásfoglalása:

A szigorlat eredménye:

A védés eredménye:

Összesített átlag:

Minősítés: summa cum laude / cum laude / rite / nem felelt meg

V. Az Egyetemi Doktori Tanács

A doktori fokozatot odaítélte 20.....-n

.....
az Egyetemi Doktori Tanács elnöke

Melléklet: a hivatalos bírálók véleményei

Titkársági használatra	Átvette:	Érkezett:
Adatbevivő:	Rögzítés dátuma:	Ellenőrizte:
Megjegyzés:		

Doktori (PhD) fokozatszerzési követelmények tudományszakonként

A doktori képzésben részt vett hallgatók számára az impakt faktor összeg (Σ IF) minimuma:

Tudományszak	(Σ IF)	Tudományszak	(Σ IF)
Klinikai tudományszakok (kivéve az alábbiakat)	2,0	Elméleti tudományszakok (kivéve az alábbiakat)	3,5
Andrológia	1,5	Farmakognózia	2,0
Dermatológia	1,5	Gyógyszeranalízis	2,0
Gerontológia	1,5	Gyógyszertechnológia	2,0
Oxyológia	1,5	Igazságügyi orvostan	2,0
Parazitológia	1,5	Klinikai farmakológia	2,0
Radiológia	1,5	Megelőző orvostan, népegészségügy	2,0
Reumatológia	1,5	Szerves szintetikus- és gyógyszerkémia	2,0
Sportorvostan	1,5	Gyógyszerügyi szervezés	1,0
Szemészet	1,5		
Egészségtudományok	1,5		
Addiktológia	1,0		
Fogászat	1,0	Kiemelt elméleti szakterületek:	
Klinikai pszichológia	1,0	Biokémia, molekuláris biológia	5,0
Orr-fül-gégészet	1,0	Genetika	5,0
Orthopédia	1,0	Idegtudományok	5,0
Orvosi informatika	1,0	Immunológia	5,0
Rehabilitáció	1,0	Sejtbiológia	5,0
Trópusi medicina	1,0	Viroológia	5,0

Az IF-ral nem rendelkező külföldi és hazai elfogadható folyóiratok jegyzékét a 27. melléklet tartalmazza.

Publikációs feltételek a társadalomtudományi tudományszakokon

Az alábbi publikációs pontok és definíciók alkalmazandók a társadalomtudományok területén, valamint a sporttudományok és az egészségtudományok meghatározott (*társadalomtudományi* vonatkozású) témáiban.

Új tudományos eredményt tartalmazó **folyóirat cikk**, lektorált folyóiratban.

A saját kutatási terület legújabb eredményeit összefoglaló **referátum**, lektorált folyóiratban.

A saját kutatási terület interdiszciplináris vonatkozásait újszerű megvilágításba helyező **tanulmány**, lektorált folyóiratban.

A saját kutatási területet érintő **önálló könyv** vagy **fejezet** tudományos könyvben (ISBN regisztrált könyv).

A publikációk pontértékei:

SCI-ben, SSCI-ben, Arts and Humanities Citation Index-ben , ERIH PLUS-ban , illetve a 27. <i>mellékletben</i> szereplő szakfolyóiratban	Első szerző: 5 pont, Társszerző: 4 pont.
Lektorált nemzetközi folyóiratban, könyvben	Első szerző: 3 pont, Társszerző: 2 pont.
Lektorált hazai, ill. más nemzeti szaklapban, könyvben:	Első szerző: 2 pont, Társszerző: 1 pont.
Önálló könyv	Első szerző: 6 pont, Társszerző: 4 pont.

A publikációs feltételekbe beszámítható, impakt faktoral nem rendelkező nemzetközi és hazai folyóiratok

Kiemelt folyóiratok		Print ISSN	Online ISSN
(minden doktorjelölt számára)	Lege Artis Medicinae	0866-4811	
	Clinical and Experimental Medical Journal	2060-6249	2060-968X
	Orvosképzés	0030-6037	
Elméleti orvostudományok	Cardiologica Hungarica	0133-5596	
	Interventional Medicine and Applied Science	2061-1617	20615094
	Journal of Cardiovascular Surgery	0021-9509	1827-191X
	Central European Journal of Occupational and Environmental Medicine	1219-1221	
	European Journal of Internal Medicine	0953-6205	
	Fizikai Szemle	1588-0540	
	International Angiology	0392-9590	1827-1839
	Journal of Gravitational Physiology	1077-9248	
	Hypertonia és Nephrologia	1418-477X	
	Pathophysiology	0928-4680	
	Experimental and Clinical Cardiology	1205-6626	
	Magyar Sebészet	0025-0295	
	Érbetegségek	1218-36-36	
Klinikai orvostudományok	Central Eur J Occupational and Environmental Med	1219-1221	
	Deutsche Zahnärztliche Zeitschrift	0012-1029	
	Diabetologia Hungarica	1217-372X	
	Documenta Ophthalmologica	0012-4486	1573-2622
	Fogorvosi Szemle	0015-5314	
	Gyermekgyógyászat	0017-5900	
	Journal of Bronchology & International Pulmonology	1544-6586	1948-8270
	Laboratóriumi Medicina	1416-5805	
	Magyar Belorvosi Archivum	0133-5464	
	Magyar Nőorvosok Lapja	0025-021x	

	Magyar Radiológia	0025-0287	
	Magyar Rheumatológia	0139-4495	
	Szemészet	0039-8101	
	Magyar Traumatológia, Ortopédia, Kézsebészet, Plasztikai Sebészet	1217-3231	
	Orvostovábbképző Szemle	1218-2583	
	Quintessence International	0033-6572	
	Respiratory Medicine	0954-6111	
	Magyar Sebészet	0025-0295	1789-4301
	Medicina Thoracalis	0368-9220	
Gyógyszertudományok	Acta Botanica Hungarica	0236-6495	1588-2578
	Acta Horticulturae	0567-7572	
	Acta Pharmaceutica Hungarica	0001-6659	OCLC:53479 29
	Ca és Csont	1418-6721	
	Current Drug Delivery	1567-2018	
	European Journal of Hospital Pharmacy Science	1781-7595	
	Gyógyszerészet	0017-6036	
	Herba Polonica	0018-0599	
	InflammoPharmacology	0925-4692	1568-5608
	International Journal of Research in Phytochemistry & Pharmacology IJRPP	2231-010X	
	International Journal of Diabetes and Metabolism	1606-7754	2073-5944
	International Journal of Horticultural Science	1585-0404	
	Journal of Social and Administrative Pharmacy	0281-0662	
	Magyar Kémiai Folyóirat	1418-9933	
	Metabolizmus	1589-7311	
	Neuropsychopharmacologia Hungarica	1419-8711	
	Scientia Pharmaceutica	0036-8709	2218-0532
	The Open Pharmacology Journal		1874-1436
	The Open Medicinal Chemistry Journal		1874-1045
Mentális egészségtudományok	Addiktológia	1589-0317	
	Alkalmazott Pszichológia	1419-872X	
	Behavioural and Cognitive Psychotherapy	1352-4658	
	Central European Journal of Public Health	1210-7778	1803-1048
	Clinical Neuroscience/Idegyógyászati Szemle	0019-1442	
	International Journal for Quality in Health Care	1353-4505	1464-3677

	International Journal of Mental Health	0020-7411	
	Magyar Pszichológiai Szemle	0025-0279	1588-2799
	Medicine, Health Care and Philosophy. A European Journal	1386-7423	1572-8633
	Mentálhigiéné és Pszichoszomatika	1419-8126	1786-3759
	Psychiatria Hungarica	0237-7896	
	Pszichológia	0230-0508	2060-2782
	Pszichoterápia	1216-6170	
	Sleep and Hypnosis	1302-1192	
	Szociológiai Szemle	1216-2051	
	European Journal of Mental Health	1788-4934	1788-7119
	Psychiatric Quaterly	0033-2720	1573-6709
	Journal of Attention Disorders	1087-0547	1557-1246
	Journal of Individual Differences	1614-0001	2151-2299
Szentágothai János Idegstudományok	Neuropsychopharmacologia Hungarica	1419-8711	
	Psychiatria Hungarica	0237-7896	
Molekuláris orvostudományok	Acta Morphologica Hungarica	0236-5391	
	Immunológiai Szemle	2061-0203	
Patológiai tudományok	Addiktológia	1589-0317	
	Állam- és Jogtudomány	0002-564X	
	Angiogenesis	0969-6970	1573-7209
	Egészségtudomány	0013-2268	
	Érbetegségek	1218-3636	
	Informatika és Menedzsment az Egészségügyben	1588-6387	1789-9974
	International Journal of Nursing Practice	1322-7114	1440-172X
	Jogtudományi Közlöny	0021-7166	
	Magyar Andrológia	1416-9495	
	Magyar Bioetikai Szemle	1218-3911	
	Magyar Jog	0025-0147	
	Magyar Onkológia	0025-0244	2060-0399
	New Medicine	1427-0994	
	Pathology Case Review	1082-9784	1533-4015
	Polish Journal of Food and Nutrition Sciences	1230-0322	
	Új Diéta	1587-169X	
	Nővér*		

*e folyóiratban közölt több dolgozat esetén egy számítható be a publikációs követelményekbe

Nyilatkozat az értekezéshez felhasznált közleményben szereplő saját
eredményeiről*

Az értekezéshez felhasznált közlemény alábbi eredményeinek megszületésében játszott a doktorjelölt a szerzők közül legnagyobb szerepet.

A közlemény PubMed azonosítószáma (PMID):

A közlemény bibliográfiai adatai (szerzők, cím, megjelenés helye és ideje):

A saját eredmények tekinthető ábrák sorszámai és címei:

A saját eredmények tekinthető táblázatok sorszámai és címei:

témavezető aláírása első szerző(k) aláírása utolsó szerző(k) aláírása

Dátum: _____ doktorjelölt aláírása

Megjegyzés: Külföldi állampolgárságú szerzők aláírását nem szükséges beszerezni.

*Bármely adat, ábra, táblázat csak egy PhD értekezésben használható fel új tudományos eredményként. Minden közleményről külön-külön lapon kell nyilatkozni.

