

## Absztrakt

A dolgozat bemutatja az egészségügyi kártérítési eljárások jogi alapjait, ismerteti a bírói gyakorlat alapján az eljárásokban rejlő ellentmondásokat. Felméri a hazai helyzetet az egészségügyi kártérítési eljárásokkal kapcsolatban és ezt összehasonlítja a nemzetközi viszonyokkal. Ideértve a műhibaperek számát, kimenetelét, az esetleges kártérítések mértékét, a bizonyítási eljárás során felhasználható bizonyítékokat, a protokollok szerepét az eljárásban. Nem egységes az ügyvédi és orvosi szakma véleménye az egészségügyi kártérítési eljárásokat illetően. Sem az utóbbi években előforduló perek számában, sem azok jelentőségének tekintetében. Az orvos-szakmai képviselő szerint a műhibaperek száma az utóbbi években/évtizedekben exponenciálisan növekszik, a kártérítések mértékével párhuzamosan. A jogi képviselők szerint viszont nagyon kevés ügy jut el perszakaszba a megfelelő bizonyítékok hiánya miatt.

A kutatás módszere Bíróági Határozatok, Elvi Bíróági Határozatok, Legfelsőbb Bíróági Határozatok tanulmányozása volt, valamint peres ügyek feldolgozása esettanulmány formájában, amelyek az egészségügyi kártérítési eljárásokkal kapcsolatban születtek.

Kiderült, hogy nehéz megbízható adatokhoz jutni az egészségügyi kártérítési eljárásokkal kapcsolatban, a legmegbízhatóbb a bírósági statisztikák lennének, azonban ezek nem kezelik külön az ezekre az eljárásokra vonatkozó statisztikájukat.

A jogszabályi háttér változatlansága ellenére a bírói gyakorlat sokat változott az elmúlt évtizedek során. A jogi szabályozás hiánya nagy mozgásteret enged a bírói gyakorlatnak, amelynek következtében sokszor egymásnak ellentmondásos ítéletek születnek.

Valós igény a bíróságok szoftveres támogatása az ítéletek statisztikai feldolgozásához. Így megbízható adatokkal állnának rendelkezésre az egészségügyi kártérítési eljárások számáról, összegszerűségéről, kimeneteléről.

Elvárás, hogy a jogi szabályozás az eddig kialakult bírói gyakorlatot alapul véve sarokpontokat határozzon meg az egészségügyi kártérítési eljárásokkal kapcsolatban, melyek megkönnyítenék az orvosok, bírók, jogászok, és betegek tájékozódását az eljárásokkal kapcsolatban.

## Abstract

This study presents the foundations of legal proceedings for health care compensation procedures, describes the practice of the court proceedings and its inherent contradictions. Assess the situation in the domestic proceedings for compensations and compares it to international conditions. Including the number of malpractice lawsuits and their outcomes, the possible extent of compensation, the use of case-in-chief evidences, and the role of protocols in the process.

There is no single viewpoint of the legal and medical professions in the health care compensation procedures. Nor the occur of lawsuits in the last few years number, neither their importance. On behalf of the medical profession, the number of malpractice lawsuits in recent years / decades, growing exponentially in parallel with the extent of compensations. However, according to the legal representatives, very few cases reach proceedings, since the lack of proper evidence.

The study made by the processing of the past litigations, Court rulings, Court of Principle rulings, Supreme Court rulings regarding health care compensation procedures, in the form of case studies.

Revealed it is hard to find reliable data regarding health care compensation cases, the most reliable sources would be the Court statistics, but they does not handle separately these cases.

In spite of the unchanged form of the legislative framework, the judicial practice has changed over the past decades. The lack of legislation gives unbound space for judicial practice, whereby judgments are often contradictory to each other.

The software supporting for Courts would be necessary to process the judgment statistics. This way we would have reliable data regarding the number, amount and outcome of health care compensation proceedings.

It would be necessary for the legislation to define corner points, based on the established judicial practice, for health care compensation. That would make it easier for doctors, judges, lawyers, and patient orientation in procedures.