

**AZ OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSE
A 2016/17-ES TANÉV II. FÉLÉVÉBEN
A SEMMELWEIS EGYETEM ÁLTALÁNOS ORVOSTUDOMÁNYI KARÁN**

**FARMAKOLÓGIAI ÉS FARMAKOTERÁPIÁS
INTÉZET**

**FARMAKOLÓGIA ÉS FARMAKOTERÁPIA
AOKFRM034_2M, AOKFRM034_2A, AOKFRM034_2N**

Kérdőíves hallgatói feedback vizsgálat a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karán a 2016/17. tanév 2. félévében

A vizsgálat célkitűzése

Az Általános Orvostudományi Kar Oktatási és Kreditbizottsága határozata szerint a 2016/17-es tanév második szemeszterében – hasonlóan az előző tanévhez – kérdőíves hallgatói véleményezést végeztek az I. – V. évfolyam tantárgyai oktatásának felmérésére. A vizsgálatba azok a tantárgyak kerültek be, amelyek oktatása záróvizsgálattal zárul a félév végén. A tantárgyak valamint az oktató intézmények listáját az ÁOK Dékáni Hivatala ill. Tanulmányi Osztálya állította össze.

A kérdőív

A kérdőív az előző félévhez képest tartalmilag nem változott, azaz 13 kérdésben tartalmazza a tantárgyak oktatásának legfontosabb jellemzőit: az érdeklődés felkeltését, az oktatás szervezetségét, az előadások, a gyakorlatok, a tananyagok szerepét, az oktatási fegyelmet, stb. A kérdésekre ötfokú skálán, kódkockákban lehet bejelölni a választ, és külön kódkocka áll rendelkezésre a részvétel elutasítására. A 14. pontban szöveges megjegyzések, javaslatok beírására van lehetőség egy 18x5 cm-es kereten belül.

A hatékonyabb adatbevitel érdekében a kérdőív struktúráján több változtatást is tettünk, így megnöveltük a kódkockák méretét, előre rányomtattuk a lapokra az oktatási intézmény és a tantárgy nevét, az oktatási nyelvet, az évfolyamot, a Neptun kódot, valamint az egyedi azonosításhoz szükséges vonalkódot, ld. Melléklet.

Kérdőívek kiküldése

Minden intézmény az oktatott hallgatói létszám + 5% (kb.) mennyiségű kérdőívet kapott azzal a kéréssel, hogy azokat az utolsó 3 oktatási hét alatt, előadásokat vagy gyakorlatokat követően töltesse ki, majd zárt borítékban juttassa vissza az Oktatási és Kreditbizottság elnökéhez.

Az ÁOK Dékáni Hivatal munkatársai összesen **23.645** kérdőívet küldtek ki, ebből **10.620 db. (45%)** érkezett vissza. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a vizsgálatban résztvevő tantárgyakat, ill. az oktatási intézményeket, valamint a kiküldött, ill. visszakapott kérdőívek számát. (A táblázatban dőlt betűvel tüntettük fel azokat a tárgyakat, ahol a visszaküldési arány 10% alatti – ezek hasonlóan az előző évhez – nem kerülnek be az összehasonlító értékelésbe. Szürke háttérrel jelöltük azokat a tárgyakat, amelyekről nem érkezett kérdőív.)

Tárgy	Intézet	Hallg. létszám	Kiküld. db	Kitöltők száma
Magyar nyelvű képzés				
1. évfolyam				
Orvosi biokémia I.	Orvosi Biokémiai Intézet	329	345	20 (6%)
Molekuláris sejtbiológia I.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Int.	331	345	213 (64%)
Anatómia, szövet- és fejlődéstan II.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	314	330	259 (82%)
Orvosi biofizika II.	Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet	321	340	282 (88%)
Orvosi szociológia	Magatartástudományi Intézet	167	175	145 (87%)
2. évfolyam				
Anatómia, szövet- és fejlődéstan IV.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	387	400	262 (68%)
Orvosi élettan II.	Élettani Intézet	379	400	327 (86%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Intézet	204	215	25 (12%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Biokémiai Intézet	187	200	59 (32%)

Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL1017_1M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	111	120	26 (23%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL2018_1M)	II. sz. Belgyógyászati Klinika	121	130	70 (58%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL3019_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	107	115	38 (36%)

3. évfolyam

Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. (AOKKOR021_2M)	Kórélettani Intézet	371	390	187 (50%)
Laboratóriumi medicina (AOKLMI033_1M)	Laboratóriumi Medicina Intézet	364	385	189 (52%)
Orvosi mikrobiológia II. (AOKMIK022_2M)	Orvosi Mikrobiológiai Intézet	373	400	292 (78%)
Patológia II. (AOKPAT024_2M)	II. sz. Patológiai Intézet	190	205	97 (51%)
Patológia II. (AOKPTK023_2M)	I. sz. Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet	180	195	81 (45%)
Belgyógyászat I. (AOKBL3029_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	376	400	93 (25%)
Genetika és genomika (AOKGEN030_1M)	Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet	389	410	208 (53%)
Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia) (AOKMAG398_2M)	Magatartástudományi Intézet	201	210	86 (43%)

4. évfolyam

Farmakológia és farmakoterápia II. (AOKFRM034_2M)	Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet	385	420	340 (88%)
Népegészségtan és preventív medicina II. (AOKNEI335_2M)	Népegészségtani Intézet	379	400	177 (47%)
Pulmonológia (AOKPUL047_1M)	Pulmonológiai Klinika	221	240	125 (57%)
Belgyógyászat III. (Kardiológia) (AOKKAR292_3M)	Kardiológiai Tanszék	185	203	111 (60%)
Sebészet II. (AOKSB1343_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika	136	145	43 (32%)
Sebészet II. (AOKSB3329_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika Sebészeti Tanszéki Csoport	55	60	41 (75%)
Sebészet II. (AOKSB2330_2M)	II. sz. Sebészeti Klinika	50	55	27 (54%)
Sebészet II. (AOKSBT328_2M)	Transzplantációs és Sebészeti Klinika	133	140	60 (45%)
Fül- orr- gégészet (AOKFUL042_1M)	Fül- Orr- Gégészeti és Fej- Nyaksebészeti Klinika	208	220	54 (26%)
Bőrgyógyászat (AOKBOR043_1M)	Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika	202	220	99 (49%)
Szájsebészet és fogászat (AOKSZB044_1M)	Arc- Állcsont- Szájsebészeti és Fogászati Klinika	163	180	112 (69%)
Ortopédia (AOKORT048_1M)	Ortopédiai Klinika	217	240	137 (63%)
Radiológia (AOKRAD049_1M)	Radiológiai Klinika	377	400	118 (31%)
Bioetika- orvosi etika (AOKMAG045_1M)	Magatartástudományi Intézet	213	230	148 (69%)
Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban (AOKPSI050_1M)	Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet	390	410	137 (35%)

5. évfolyam

Belgyógyászat V. (AOKBL1027_5M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	390	400	105 (27%)
Sebészet III. – Mellkassebészet (AOKSB2330_3M)	Mellkassebészeti Klinika (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	13 (23%)
Sebészet III. – Érbészet (AOKSB2330_3M)	Érbészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSB2330_3M)	Szívsebészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)

Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSB2330_3M)	Idegsebészeti tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	57 (102%) ¹
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSB2330_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (II.Sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Mellkasebészet (AOKSBT328_3M)	Mellkasebészeti Klinika (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	27 (18%)
Sebészet III. – Érsebészet (AOKSBT328_3M)	Érsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	65 (44%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSBT328_3M)	Szívsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSBT328_3M)	Idegsebészeti tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSBT328_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (Transzpl. és Seb. Klinika)	148	160	15 (10%)
Traumatológia (AOKTRA063_1M)	Traumatológiai Tanszék	193	200	160 (83%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO1479_2M)	I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	193	200	72 (37%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO2053_2M)	II. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	202	215	12 (6%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY1054_2M)	I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	191	200	97 (51%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY2055_2M)	II. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	198	200	33 (17%)
Ideggyógyászat II. (AOKNEU056_2M)	Neurológiai Klinika	390	410	58 (15%)
Elmegyógyászat II. (AOKPSI057_2M)	Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinika	389	410	177 (46%)
Igazságügyi orvostan (AOKIGS064_1M)	Igazságügyi és Biztosítás-orvostani intézet	392	410	85 (22%)
Szemészet (AOKSZE065_1M)	Szemészeti Klinika	202	210	69 (34%)
Urológia (AOKURO060_1M)	Urológiai Klinika	190	195	37 (19%)
Intenzív terápia és aneszteziológia (AOKANE427_1M)	Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika	197	200	0 (0%)

Angol nyelvű képzés

1. évfolyam

Medical Biophysics II. (AOKFIZ465_2A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	145	155	148 (102%)
Medical Biochemistry I. (AOKOBI463_1A)	Department of Medical Biochemistry	169	180	90 (53%)
Molecular Cell Biology I. (AOKOVM464_1A)	Dept. of Med. Chemistry, Molecular Biology and Pathobiochemistry	168	175	80 (48%)
Anatomy, Histology and Embryology II. (AOKANT461_2A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	150	160	137 (91%)
Medical Sociology (AOKMAG425_1A)	Institute of Behavioral Sciences	92	100	47 (51%)

2. évfolyam

Anatomy, Cell, Histology and Embryology IV. (AOKANT003_4A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	178	190	125 (70%)
Medical Physiology II. (AOKELT226_2A)	Department of Physiology	184	195	174 (95%)
Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III. (AOKOBI290_3A)	Department of Medical Biochemistry	163	175	135 (83%)

3. évfolyam

Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II. (AOKKOR021_2A)	Department of Pathophysiology	186	200	108 (58%)
Medical Microbiology II. (AOKMIK022_2A)	Institute of Medical Microbiology	183	195	116 (63%)
Pathology II. (AOKPTK023_2A)	I. Department of Pathology and Experimental Cancer Research	83	95	56 (67%)
Pathology II. (AOKPAT024_2A)	II. Department of Pathology	103	115	63 (61%)

¹ Hivatalos hallgatói létszámnál több kitöltött kérdőívre nem találtunk magyarázatot. A kiértékelésbe az összes kérdőív bekerült. Fontos volna, hogy a kitöltető intézet odafigyeljen arra, hogy minden hallgató csak egy kérdőívet töltsön ki (és például a távollévők helyett ne töltsenek ki mások).

Internal Medicine I. (AOKBL3029_1A)	III. Department of Internal Medicine	199	210	41 (21%)
Behavioural Science II. (Medical Psychology) (AOKMAG398_2A)	Institute of Behavioral Sciences	189	200	122 (65%)
Basic Surgical Techniques (AOKKMI020_1A)	Department of Basic Surgical Techniques	184	195	0 (0%)
Medical Imaging (AOKFIZ036_1A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	199	210	178 (89%)
Genetics and genomics (AOKGEN030_1A)	Department of Genetics, Cell- and Immunobiology	173	185	110 (64%)

4. évfolyam

Pharmacology and Pharmacotherapy II. (AOKFRM034_2A)	Department of Pharmacology and Pharmacotherapy	176	190	150 (85%)
Public Health and Preventive Medicine II. (AOKNEI335_2A)	Institute of Public Health	173	190	91 (53%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_1)	I. Department of Surgery	121	135	38 (31%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_2)	II. Department of Surgery	18	22	18 (100%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_tr)	Department of Transplantation and Surgery	40	44	23 (58%)
Laboratory Medicine (AOKLMI033_1A)	Department of Laboratory Medicine	159	170	83 (52%)
Orthopaedics (AOKORT048_1A)	Department of Orthopedics	176	180	21 (12%)
Bioethics - Medical Ethics (AOKMAG349_1A)	Institute of Behavioral Sciences	167	175	103 (62%)
Otorhinolaryngology (AOKFUL042_1A)	Department of Otorhinolaryngology, Head and Neck Surgery	100	110	39 (39%)
Dermatology (AOKBOR043_1A)	Department of Dermatology, Dermatooncology and Venerology	67	70	46 (69%)
Pulmonology (AOKPUL047_1A)	Department of Pulmonology	107	115	25 (23%)

5. évfolyam

Internal Medicine V. (AOKBL3029_5A)	III. Department of Internal Medicine	186	195	33 (18%)
Family Medicine (AOKCSA061_1A)	Department of Family Medicine	187	195	157 (84%)
Psychiatry II. (AOKPSI057_2A)	Department of Psychiatry and Psychotherapy	186	195	89 (48%)
Pediatrics II. (AOKGY1054_2A)	I. Department of Pediatrics	95	100	24 (25%)
Pediatrics II. (AOKGY2055_2A)	II. Department of Pediatrics	99	105	34 (34%)
Neurology II. (AOKNEU056_2A)	Department of Neurology	186	195	21 (11%)
Forensic Medicine II. (AOKIGS399_2A)	Department of Forensic Medicine	187	195	34 (18%)
Oxyology - Emergency Medicine (AOKANE426_1A)	Department of Anesthesiology and Intensive Therapy	189	195	163 (86%)
Ophthalmology (AOKSZE065_1A)	Department of Ophthalmology	187	195	49 (26%)
Obstetrics and Gynaecology II. (AOKNO1480_2A)	I. Department of Obstetrics and Gynecology	192	200	116 (60%)
Traumatology (AOKTRA063_1A)	Department of Traumatology	183	190	165 (90%)

Német nyelvű képzés

1. évfolyam

Medizinische Biochemie I. (AOKOBI463_1N)	Institut für medizinische Biochemie	157	165	31 (20%)
Molekulare Zellbiologie I. (AOKOVM464_1N)	Inst. für med. Chemie, Mol. Biologie und Pathobiochemie	156	165	77 (49%)
Anatomie, Histologie und Entwicklungsbiologie II. (AOKANT461_2N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	154	165	103 (67%)
Medizinische Biophysik II. (AOKFIZ465_2N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	151	160	128 (85%)
Berufsfelderkundung (AOKCSA230_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	157	165	0 (0%)

2. évfolyam

Anatomie, Histologie, Zell- und Entwicklungsbiologie IV (AOKANT003_4N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	145	155	96 (66%)
Medizinische Biochemie, Molekular- und Zellbiologie III (AOKOVM291_3N)	Institut für Med. Chemie, Mol.Biologie und Pathobiochemie	177	190	104 (59%)
Medizinische Physiologie II (AOKELT226_2N)	Institut für Physiologie	166	175	131 (79%)
Medizinische Psychologie II (AOKMAG236_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	165	175	26 (16%)
Medizinische Soziologie II (AOKMAG237_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	166	175	0 (0%)

3. évfolyam

Allgemeine und spezielle Pathologie II (AOKPAT024_2N)	II. Institut für Pathologie	118	130	82 (69%)
Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II (AOKKOR021_2N)	Institut für Pathophysiologie	116	125	46 (40%)
Medizinische Mikrobiologie II (AOKMIK022_2N)	Institut für Medizinische Mikrobiologie	116	125	85 (73%)
Innere Medizin I (AOKBL2028_1N)	II. Klinik für Innere Medizin	117	125	0 (0%)
Genetik und Genomik (AOKGEN030_1N)	Institut für Genetik, Zell- und Immunbiologie	72	80	47 (65%)
Medizinische bildgebende Verfahren (AOKFIZ036_1N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	118	130	90 (76%)
Experimentelle und chirurgische Operationslehre (AOKKMI020_1N)	Institut für Experimentelle und Chirurgische Operationslehre	116	125	55 (47%)

4. évfolyam

Pharmakologie und Pharmakotherapie II (AOKFRM034_2N)	Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie	64	70	56 (88%)
Innere Medizin III – Kardiologie (AOKKAR292_3N)	Lehrstuhl für Kardiologie Herzzentrum	61	70	32 (52%)
Chirurgie II (AOKSB1343_2N)	I. Klinik für Chirurgie	28	32	13 (46%)
Chirurgie II (AOKSBT328_2N)	Klinik für Transplantation und Chirurgie	35	40	22 (63%)
Hygiene und Präventivmedizin II (AOKNEI335_2N)	Institut für Hygiene	64	70	56 (88%)
Psychotherapie in der medizinischen Praxis (AOKPSI050_1N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	62	70	18 (29%)
Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde (AOKFUL042_1N)	Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde, Kopf- und Halschirurgie	64	70	54 (84%)
Pulmonologie (AOKPUL047_1)	Klinik für Pulmonologie	33	38	33 (100%)
Labormedizin (AOKLMI033_1N)	Institut für Labormedizin	60	66	46 (77%)

5. évfolyam

Innere Medizin V (AOKBL2028_5N)	II. Klinik für Innere Medizin	61	67	0 (0%)
Familienmedizin (AOKCSA061_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	58	67	15 (26%)
Psychiatrie II (AOKPSI057_2N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	61	67	20 (33%)
Kinderheilkunde II (AOKGY1054_2N)	I. Klinik für Kinderheilkunde	61	67	0 (0%)
Neurologie II (AOKNEU056_2N)	Klinik für Neurologie	59	67	19 (32%)
Rechtsmedizin II (AOKIGS399_2N)	Institut für Rechts- und Versicherungsmedizin	58	67	40 (69%)
Intensivtherapie und Anästhesiologie (AOKANE427_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin	59	67	0 (0%)
Oxyologie - Notfallmedizin (AOKANE426_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin Lehrstuhlgruppe für Notfallmedizin und Oxyologie	58	67	58 (100%)
Geburtshilfe und Frauenheilkunde II (AOKNO1052_2N)	I. Klinik für Geburtshilfe und Frauenheilkunde	59	67	0 (0%)
Urologie (AOKURO060_1N)	Klinik für Urologie Uroonkologisches Zentrum	58	67	15 (26%)

Beküldött, de nem értékelt kérdőívek:

1. A jelen felmérésben nem releváns tárgy: Gyakorlati allergológia
2. Az egyik intézet (Mellkassebészeti Kl.) nemcsak a „tantárgyi” kérdőíveket töltötte ki, hanem az (évekkel ezelőtt használt) „gyakorlatvezetői” kérdőíveket is.
3. Adott nyelvű kérdőív-csomagba bekeveredett néhány másik nyelvű (angol aneszteziológia csomagban néhány német nyelvű, az angol anatómia csomagban 10 db. magyar kérdőív, a laboratóriumi medicina csomagban 1 magyar nyelvű.)
4. Adott tárgy csomagjába bekeveredett néhány másik tantárgy kérdőíve (angol ny. élettan csomagban néhány anatómia kérdőív)

Problémák az adatbevitel kapcsán

- *Összehajtott lapok:*

A gépi feldolgozást nagymértékben hátráltatja az, ha a kérdőíveket összehajtják. Bár a korábbi éveknél kisebb mértékben, de a probléma annak ellenére fennállt, hogy a kérdőíven is szerepelt egy figyelmeztető felirat.

- *Pontatlan kitöltés:*

Annak ellenére, hogy a hallgatóknak felhívtuk a figyelmét, hogy az elektronikus feldolgozás érdekében a kódkockákba jelöljenek és a keretbe írjanak, (mivel minden más, ezeken kívül eső jelölés elvész), számtalan esetben ezt nem vették figyelembe. A feldolgozás során „vizuális ellenőrzést” alkalmaztunk, így -amennyiben a jelölés értelmezhető volt- az ilyen adatokat is rögzítettük.

- *Pontatlan csomagolás:*

Az elektronikus feldolgozást nem zavarja, ha a kérdőívek nem egy irányban, vagy szöveggel lefelé kerülnek a borítékba. Ha azonban üres kérdőívek keveredtek a csomagba, azokat nem értékeltük. Ha egy hallgató nem kívánt véleményt közölni, akkor azt a megfelelő kódkocka bejelölésével tehetette, az üres lapot mindig „nem használnak” tekintettük.

Üres lapok kezelése

A kérdőíves vizsgálatban egy hallgató választhatja azt, hogy „nem kívánja kitölteni a kérdőívet”. Ha ilyenkor bejelöli a releváns kódkockát, akkor bekerül az adatbázisba, mint aki nem válaszolt, az üres lapok viszont nem kerültek feldolgozásra.

A feldolgozás menete

2017. július 15-ig a SOTE Dékáni Hivatalában átvettük a kitöltött kérdőíveket. A borítékokat felbontottuk, elvégeztük a szétválogatást (nyelvenként, tárgyanként).

A nem releváns tantárgyak lapjait eltávolítottuk a feldolgozandó anyagból. Ugyanígy a fel nem használt (üres) kérdőíveket is.

Ezt követően a lapokat beszkeneltük, az adatok rögzítését egy saját fejlesztésű programmal végeztük el. A numerikus adatokat Microsoft Excel programmal értékeltük ki. A szöveges válaszokat grafikus formában tároltuk. Minden kérdőív tartalmazott egy vonalkódot, mely a tantárgy kódját, és egy egyedi azonosító számot tartalmaz. Ezen azonosító segítségével a kiértékelés végéig ellenőrizhető az adatrögzítés pontossága. Az azonosító szám nem teszi lehetővé a kitöltő személyének azonosítását, és az átadott értékelés nem tartalmazza azt.

A kérdőívekről az írásos megjegyzéseket végül Microsoft Word dokumentumban grafikus objektumként szerkesztettük össze. A dokumentumban feltüntettük a megjegyzésekhez tartozó kérdőív-azonosítót is.

Az adatok kiértékelése

Az adatok kiértékelése során háromféle dokumentum készült. Minden intézet részére elkészült az oktatott tárgyak elemzését tartalmazó füzet, mely tartalmazza több oktatott tárgy esetén azok összehasonlítását is (és így például az egyes kollegák sikeressége összemérhető), valamint a tárgy helyzetét évfolyam-és egyetemi viszonylatban. A füzetek másolatban tartalmazzák az összes szöveges megjegyzést is. A megrendelő (Dékáni Hivatal) részére két további kiadvány is készült: az egyik a tárgyak összehasonlítását évfolyam-szintű bontásban, valamint a „tárgycsaládok” (több

intézet azonos vagy „rokon” tárgyat oktat) összehasonlító elemzését tartalmazza, a másik tárgyankénti bontásban az összes szöveges megjegyzést.

Tárgyankénti adatok

1. Táblázatos formában megadtuk az egyes kérdésekre adott osztályzatokat.
2. Grafikonon bemutattuk a kérdésekre kapott átlagos pontszámokat az évfolyam- és az összkari átlaggal összevetve.²
3. Két további ábrán a kérdések egy-egy összetartozó csoportját is bemutattuk a könnyebb átláthatóság érdekében: -a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” típusú kérdésekre adott válaszokat (5.-9., 12. kérdés) és az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre adott válaszokat (2., 6., 10., 11. kérdés)
4. Végül egy zöld-sárga-piros diagrammon jeleztük, hogy mely szempontokból teljesít a tárgy jobban (zöld szín) mint a kari átlag, illetve jelentősen gyengébben (piros szín). Ez a grafikon vizuálisan jelzi, hogy mely területek igényelnek a jövőben fokozott figyelmet.

Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként egy-egy ábrán ábrázoltuk a felmérés eredményét tárgyanként. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)
- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)
- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt, amiket

- egy adott intézet oktat
- azonos tárgyat több intézet oktat
- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét.

² A kiértékelés során az üresen hagyott válaszkockát egységesen „nem válaszolt”-ként értelmeztük. A grafikonon jelöltük az 5%-os alfa értékhez tartozó konfidencia-intervallumot. Ha egy kérdésre a kitöltők kevesebb, mint 60%-a adott választ (például azért, mert azt nem tartotta relevánsnak) szürke színű oszloppal jeleztük. Minden kérdésnél feltüntettük a kérdésre válaszolók számát is (n).

Tantárgyankénti részletes eredmények

A Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézetből a kérdőívek visszaküldési aránya:

Farmakológia és farmakoterápia II. tantárgy:

Magyar ny. évfolyamon: 340 fő (88%)

Angol ny. évfolyamon: 150 fő (85%)

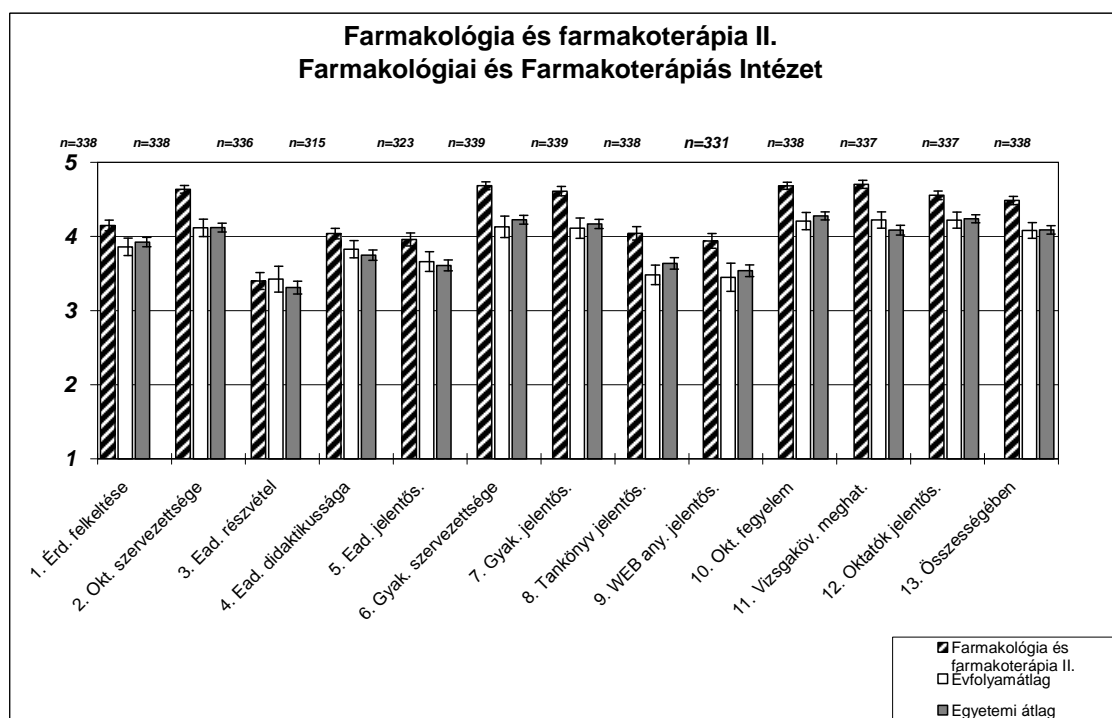
Német ny. évfolyamon: 56 fő (88%)

Farmakológia és farmakoterápia II.
Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet

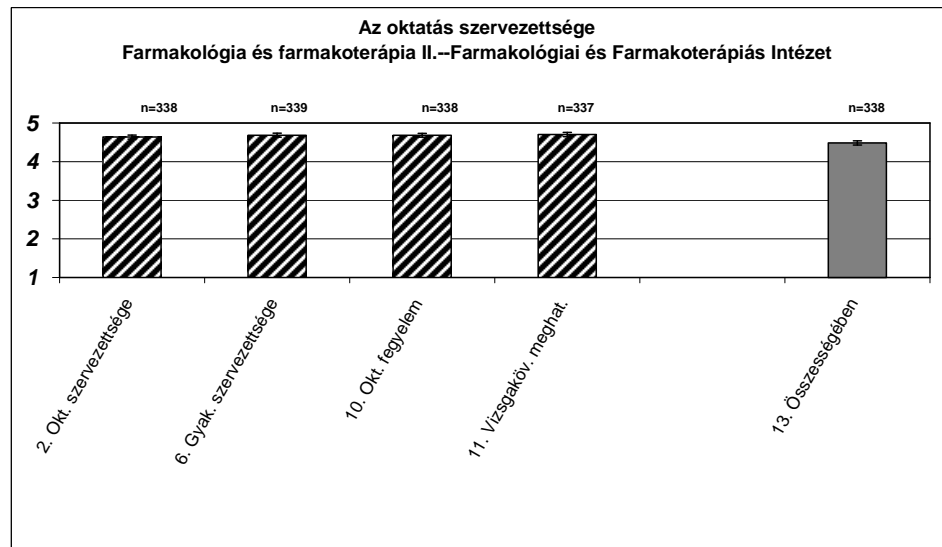
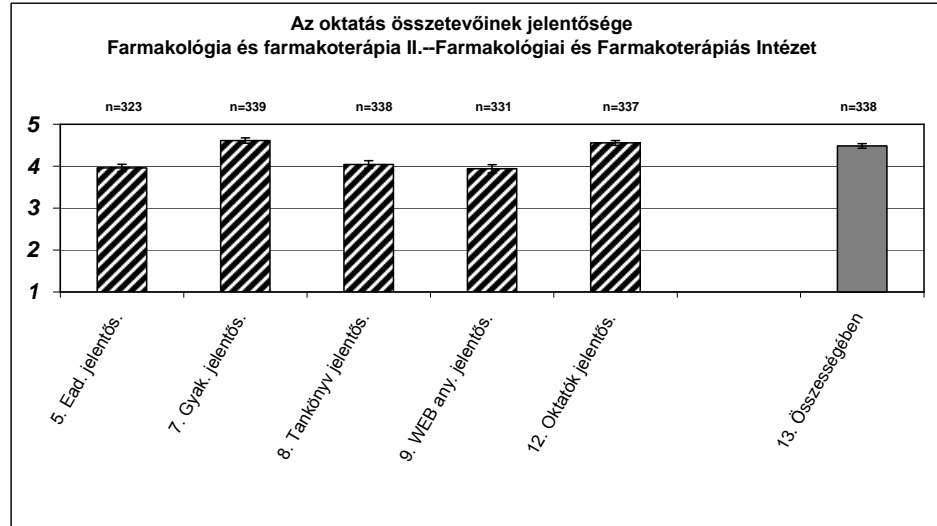
Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 385
 Beérkezett kérdőívek száma: 340

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	3 (0,9%)	10 (2,9%)	53 (15,6%)	140 (41,2%)	132 (38,8%)	1 (0,3%)	1 (0,3%)	340 (100%)	338	4,15	0,073
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	1 (0,3%)	19 (5,6%)	82 (24,1%)	236 (69,4%)	1 (0,3%)	1 (0,3%)	340 (100%)	338	4,64	0,051
3. Ead. részvétel	38 (11,2%)	50 (14,7%)	75 (22,1%)	86 (25,3%)	87 (25,6%)	3 (0,9%)	1 (0,3%)	340 (100%)	336	3,40	0,113
4. Ead. didaktikussága	3 (0,9%)	8 (2,4%)	55 (16,2%)	157 (46,2%)	92 (27,1%)	24 (7,1%)	1 (0,3%)	340 (100%)	315	4,04	0,071
5. Ead. jelentős.	7 (2,1%)	22 (6,5%)	60 (17,6%)	122 (35,9%)	112 (32,9%)	16 (4,7%)	1 (0,3%)	340 (100%)	323	3,96	0,087
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	6 (1,8%)	11 (3,2%)	67 (19,7%)	255 (75,0%)	0 (0,0%)	1 (0,3%)	340 (100%)	339	4,68	0,053
7. Gyak. jelentős.	1 (0,3%)	9 (2,6%)	20 (5,9%)	61 (17,9%)	248 (72,9%)	0 (0,0%)	1 (0,3%)	340 (100%)	339	4,61	0,063
8. Tankönyv jelentős.	11 (3,2%)	21 (6,2%)	54 (15,9%)	109 (32,1%)	143 (42,1%)	1 (0,3%)	1 (0,3%)	340 (100%)	338	4,04	0,090
9. WEB any. jelentős.	19 (5,6%)	16 (4,7%)	66 (19,4%)	95 (27,9%)	135 (39,7%)	8 (2,4%)	1 (0,3%)	340 (100%)	331	3,94	0,099
10. Okt. fegyelem	1 (0,3%)	0 (0,0%)	11 (3,2%)	81 (23,8%)	245 (72,1%)	1 (0,3%)	1 (0,3%)	340 (100%)	338	4,68	0,048
11. Vizsgaköv. meghat.	2 (0,6%)	4 (1,2%)	11 (3,2%)	58 (17,1%)	262 (77,1%)	2 (0,6%)	1 (0,3%)	340 (100%)	337	4,70	0,055
12. Oktatók jelentős.	2 (0,6%)	2 (0,6%)	17 (5,0%)	102 (30,0%)	214 (62,9%)	2 (0,6%)	1 (0,3%)	340 (100%)	337	4,55	0,058
13. Összességében	0 (0,0%)	3 (0,9%)	19 (5,6%)	127 (37,4%)	189 (55,6%)	1 (0,3%)	1 (0,3%)	340 (100%)	338	4,49	0,0551



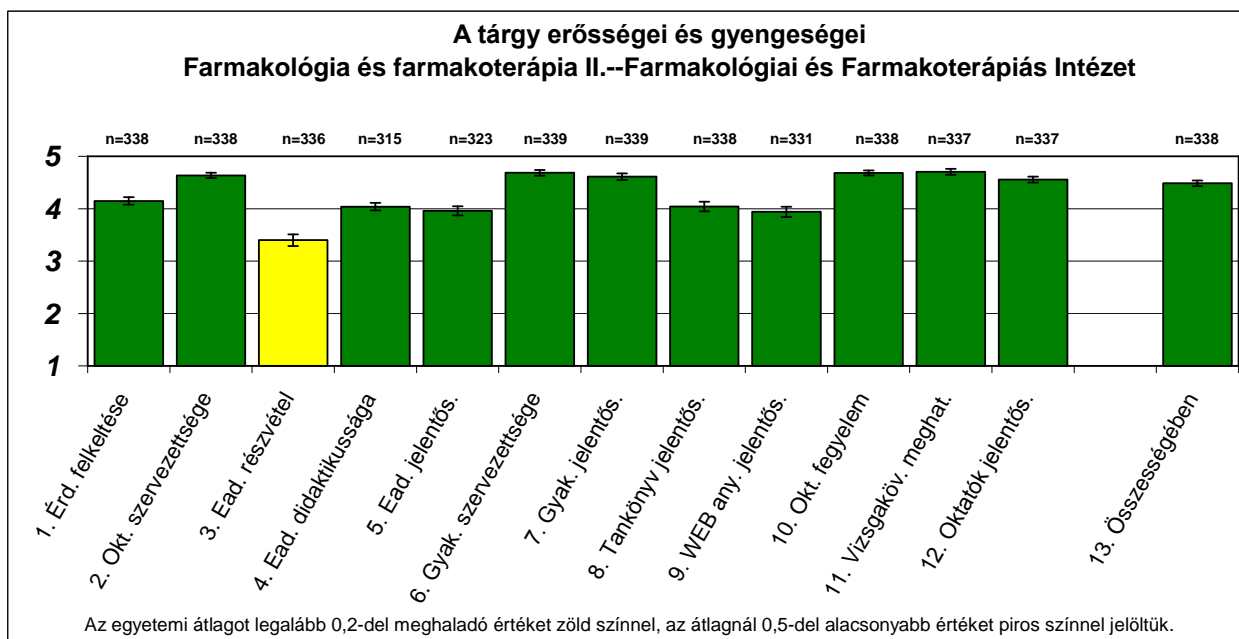
Farmakológia és farmakoterápia II.
Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam



Farmakológia és farmakoterápia II. Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet

Magyar nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 385
Beérkezett kérdőívek száma: 340

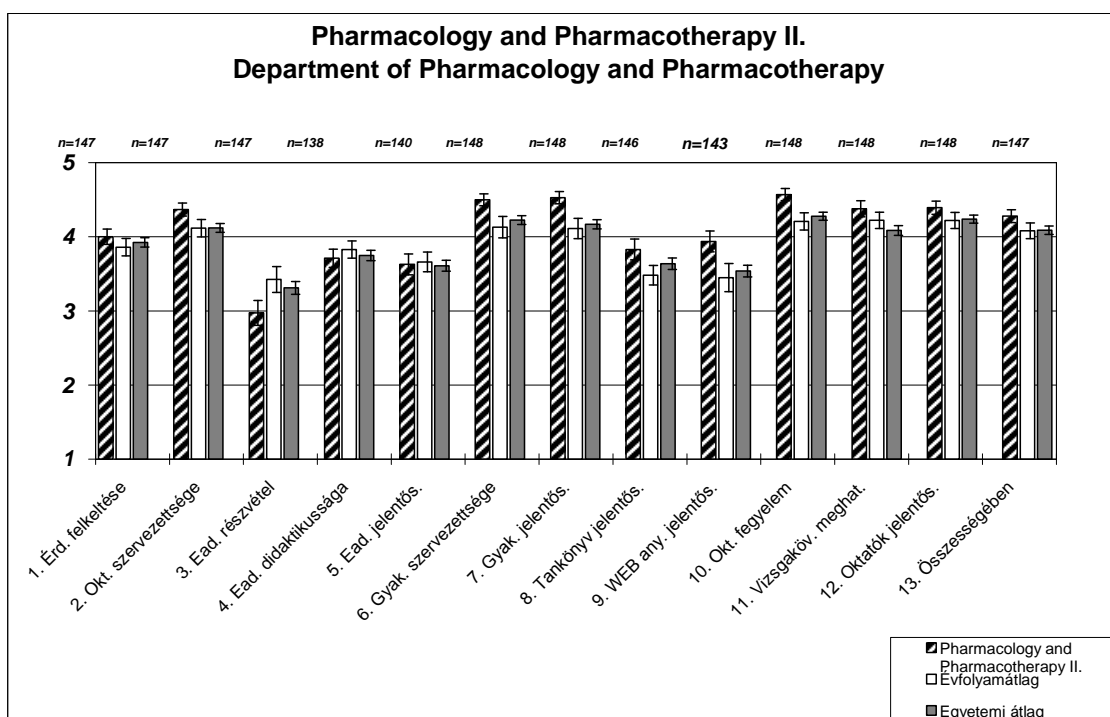


Pharmacology and Pharmacotherapy II.
Department of Pharmacology and Pharmacotherapy

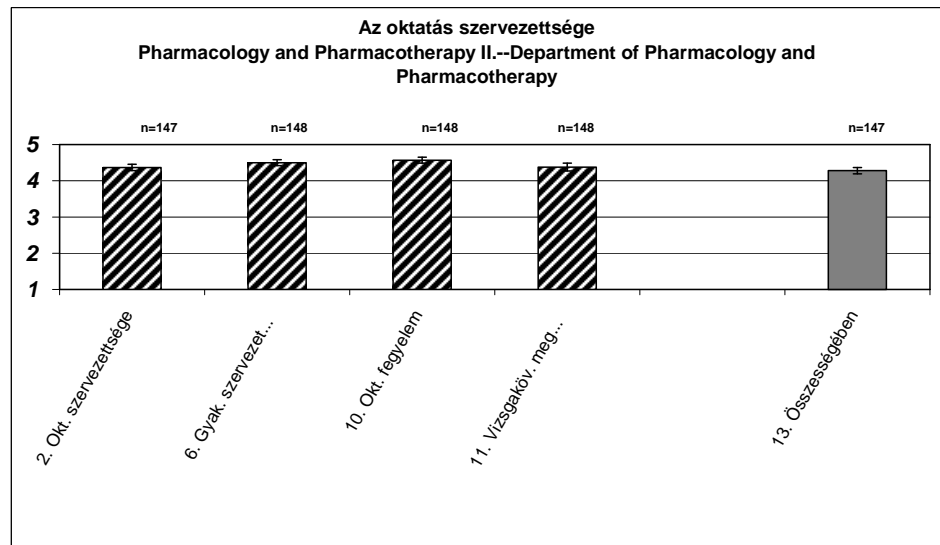
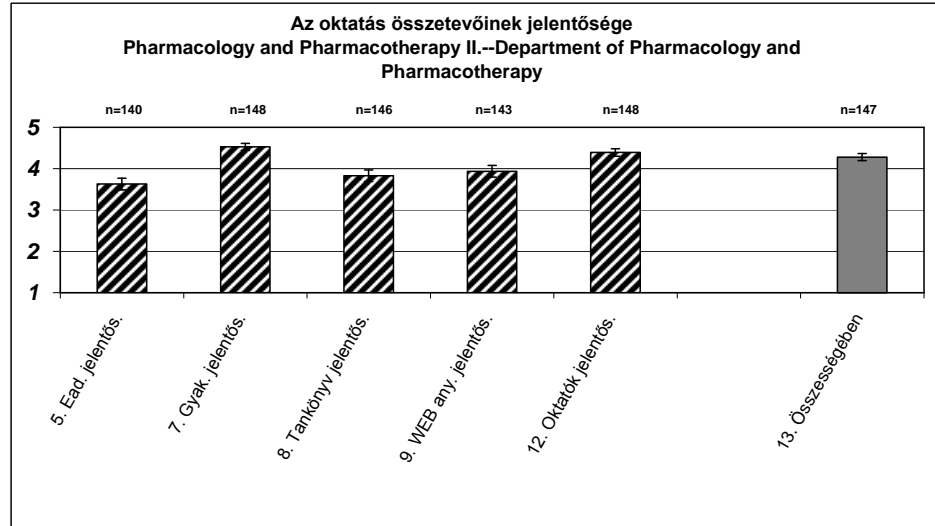
Angol nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 176
Beérkezett kérdőívek száma: 150

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	8 (5,3%)	22 (14,7%)	79 (52,7%)	38 (25,3%)	1 (0,7%)	2 (1,3%)	150 (100%)	147	4,00	0,103
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	16 (10,7%)	61 (40,7%)	70 (46,7%)	1 (0,7%)	2 (1,3%)	150 (100%)	147	4,37	0,087
3. Ead. részvétel	22 (14,7%)	35 (23,3%)	40 (26,7%)	25 (16,7%)	25 (16,7%)	1 (0,7%)	2 (1,3%)	150 (100%)	147	2,97	0,169
4. Ead. didaktikussága	1 (0,7%)	11 (7,3%)	44 (29,3%)	53 (35,3%)	29 (19,3%)	10 (6,7%)	2 (1,3%)	150 (100%)	138	3,71	0,122
5. Ead. jelentős.	4 (2,7%)	16 (10,7%)	42 (28,0%)	44 (29,3%)	34 (22,7%)	8 (5,3%)	2 (1,3%)	150 (100%)	140	3,63	0,141
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	10 (6,7%)	54 (36,0%)	84 (56,0%)	0 (0,0%)	2 (1,3%)	150 (100%)	148	4,50	0,080
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	1 (0,7%)	9 (6,0%)	49 (32,7%)	89 (59,3%)	0 (0,0%)	2 (1,3%)	150 (100%)	148	4,53	0,083
8. Tankönyv jelentős.	5 (3,3%)	11 (7,3%)	37 (24,7%)	44 (29,3%)	49 (32,7%)	2 (1,3%)	2 (1,3%)	150 (100%)	146	3,83	0,141
9. WEB any. jelentős.	5 (3,3%)	10 (6,7%)	27 (18,0%)	48 (32,0%)	53 (35,3%)	5 (3,3%)	2 (1,3%)	150 (100%)	143	3,94	0,141
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	1 (0,7%)	9 (6,0%)	43 (28,7%)	95 (63,3%)	0 (0,0%)	2 (1,3%)	150 (100%)	148	4,57	0,083
11. Vizsgaköv. meghat.	1 (0,7%)	4 (2,7%)	17 (11,3%)	42 (28,0%)	84 (56,0%)	0 (0,0%)	2 (1,3%)	150 (100%)	148	4,38	0,109
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	18 (12,0%)	54 (36,0%)	76 (50,7%)	0 (0,0%)	2 (1,3%)	150 (100%)	148	4,39	0,090
13. Összességében	0 (0,0%)	0 (0,0%)	18 (12,0%)	70 (46,7%)	59 (39,3%)	1 (0,7%)	2 (1,3%)	150 (100%)	147	4,28	0,0867



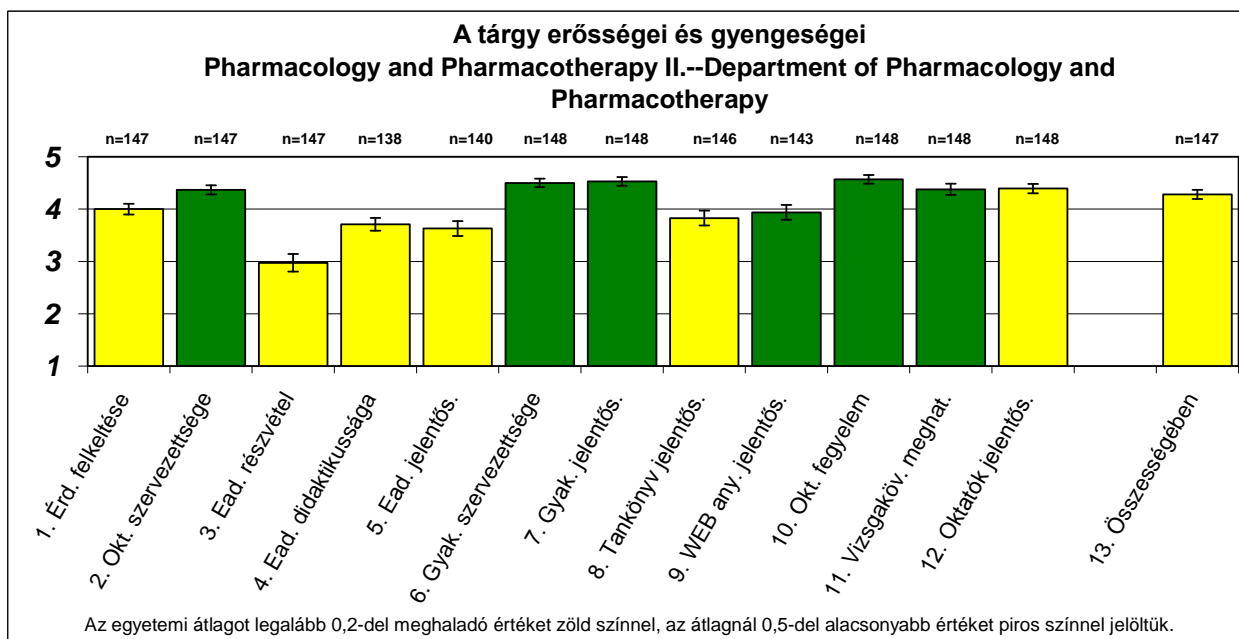
Pharmacology and Pharmacotherapy II.
Department of Pharmacology and Pharmacotherapy
 Angol nyelvű képzés, 4. évfolyam



Pharmacology and Pharmacotherapy II.
Department of Pharmacology and Pharmacotherapy

Angol nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 176
 Beérkezett kérdőívek száma: 150

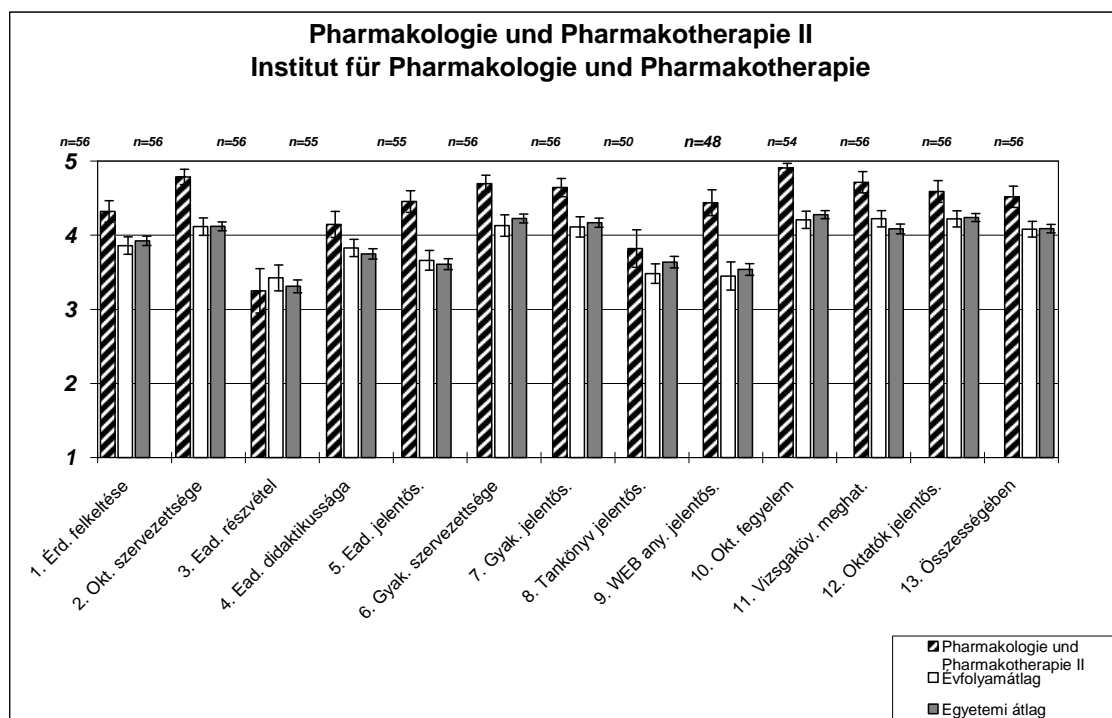


Pharmakologie und Pharmakotherapie II
Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie

Német nyelvű képzés, 4. évfolyam

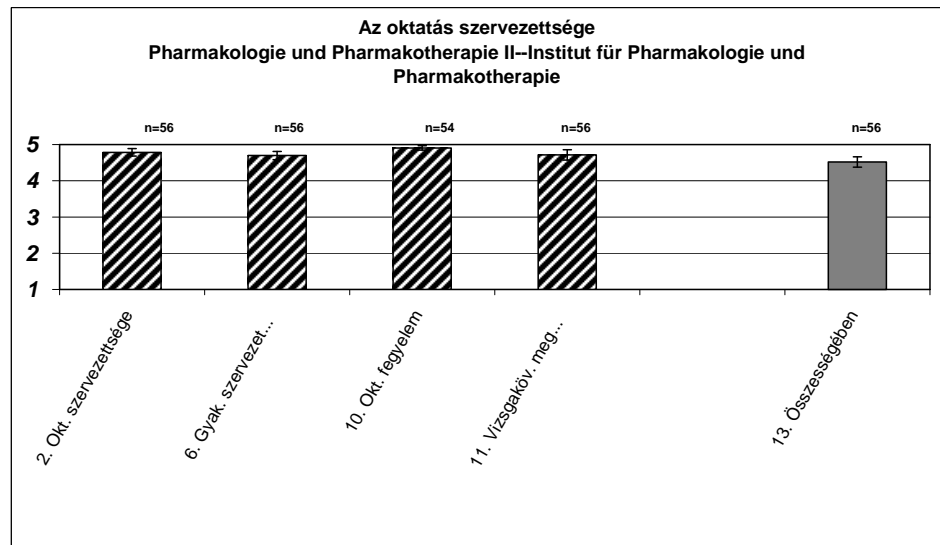
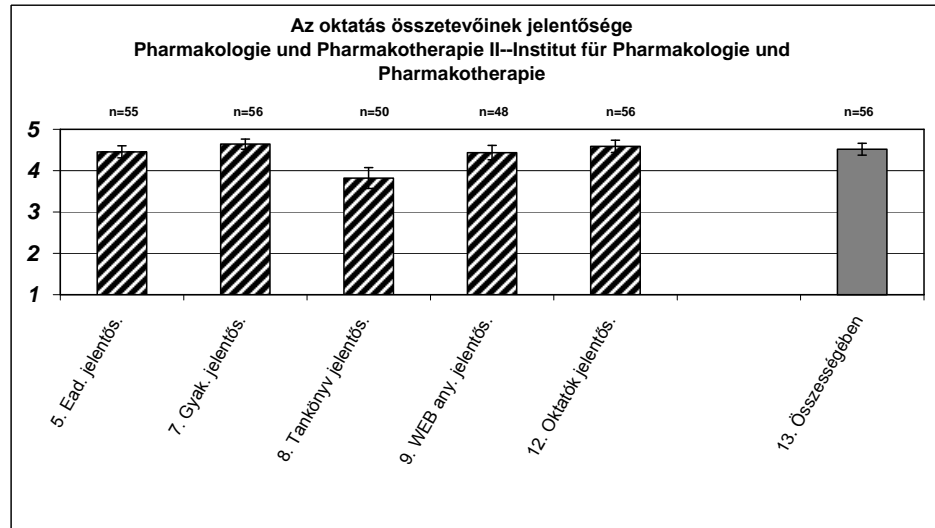
Tárgy hallgatóinak száma: 64
 Beérkezett kérdőívek száma: 56

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	1 (1,8%)	4 (7,1%)	27 (48,2%)	24 (42,9%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,32	0,145
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (3,6%)	8 (14,3%)	46 (82,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,79	0,104
3. Ead. részvétel	10 (17,9%)	7 (12,5%)	12 (21,4%)	13 (23,2%)	14 (25,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	3,25	0,300
4. Ead. didaktikussága	0 (0,0%)	3 (5,4%)	6 (10,7%)	26 (46,4%)	20 (35,7%)	1 (1,8%)	0 (0,0%)	56 (100%)	55	4,15	0,175
5. Ead. jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	6 (10,7%)	18 (32,1%)	31 (55,4%)	1 (1,8%)	0 (0,0%)	56 (100%)	55	4,45	0,146
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (3,6%)	13 (23,2%)	41 (73,2%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,70	0,112
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (5,4%)	14 (25,0%)	39 (69,6%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,64	0,123
8. Tankönyv jelentős.	1 (1,8%)	8 (14,3%)	7 (12,5%)	17 (30,4%)	17 (30,4%)	6 (10,7%)	0 (0,0%)	56 (100%)	50	3,82	0,252
9. WEB any. jelentős.	0 (0,0%)	1 (1,8%)	5 (8,9%)	14 (25,0%)	28 (50,0%)	8 (14,3%)	0 (0,0%)	56 (100%)	48	4,44	0,174
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (8,9%)	49 (87,5%)	2 (3,6%)	0 (0,0%)	56 (100%)	54	4,91	0,062
11. Vizsgaköv. meghat.	1 (1,8%)	0 (0,0%)	1 (1,8%)	10 (17,9%)	44 (78,6%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,71	0,142
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	1 (1,8%)	4 (7,1%)	12 (21,4%)	39 (69,6%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,59	0,148
13. Összességében	0 (0,0%)	1 (1,8%)	3 (5,4%)	18 (32,1%)	34 (60,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	56 (100%)	56	4,52	0,144



Pharmakologie und Pharmakotherapie II
Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie

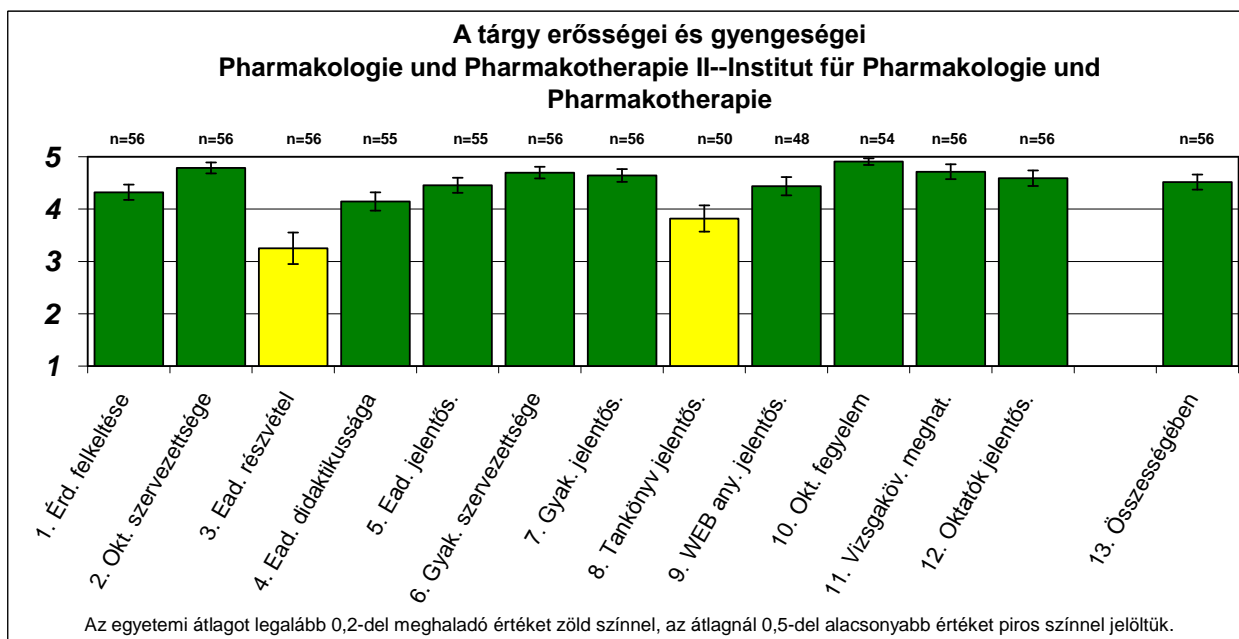
Német nyelvű képzés, 4. évfolyam



Pharmakologie und Pharmakotherapie II **Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie**

Német nyelvű képzés, 4. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 64
Beérkezett kérdőívek száma: 56



Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként közös ábrákon ábrázoltuk a felmérés eredményét. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)

- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)

- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

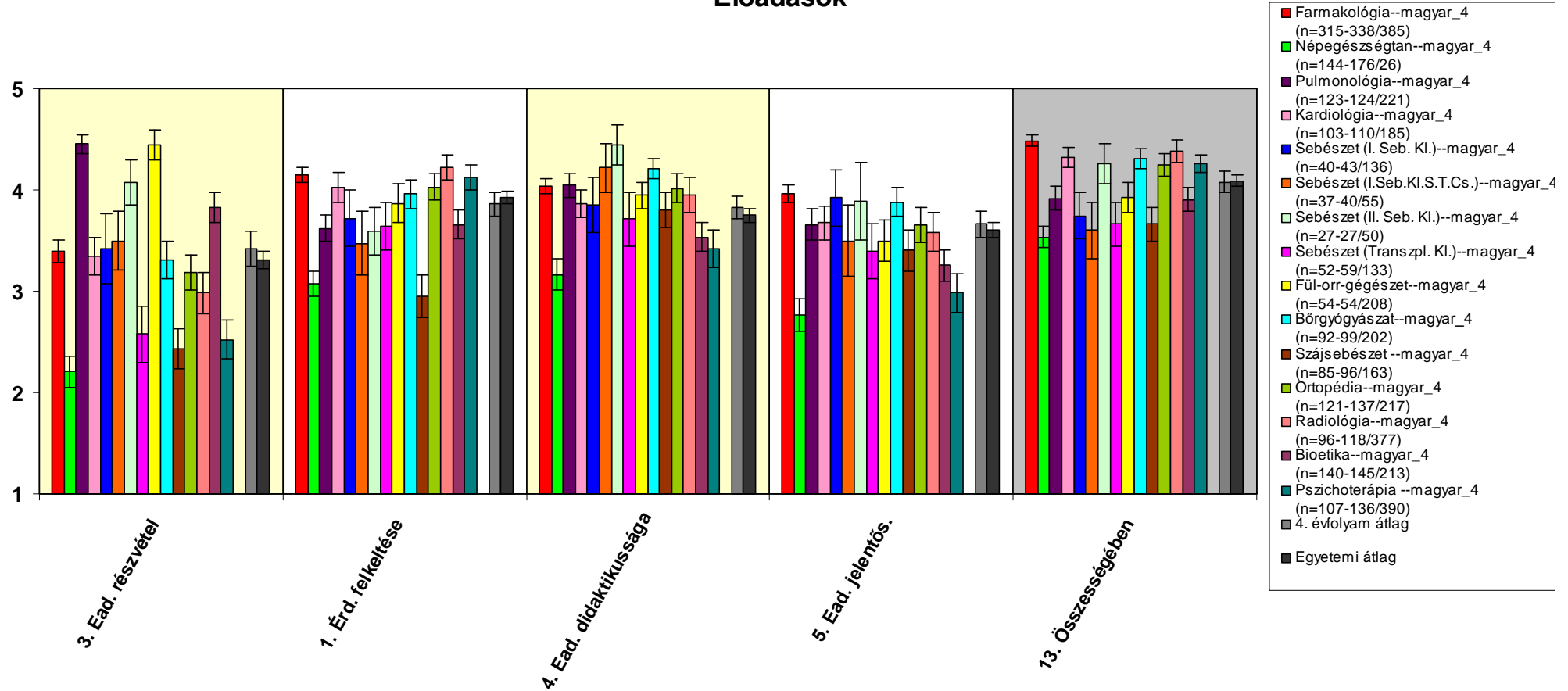
Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt amiket

- egy adott intézet oktat

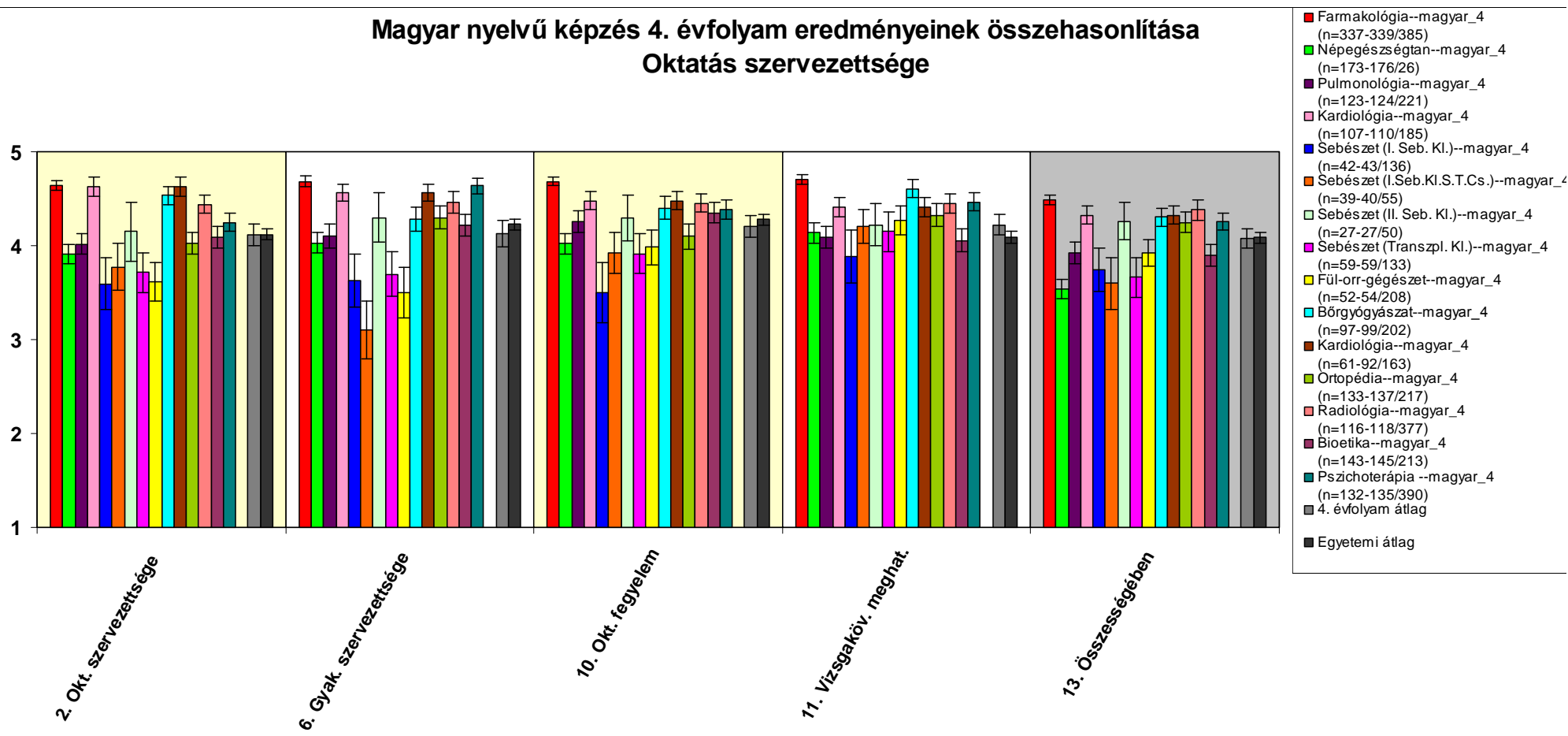
- azonos tárgyat több intézet oktat

- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét

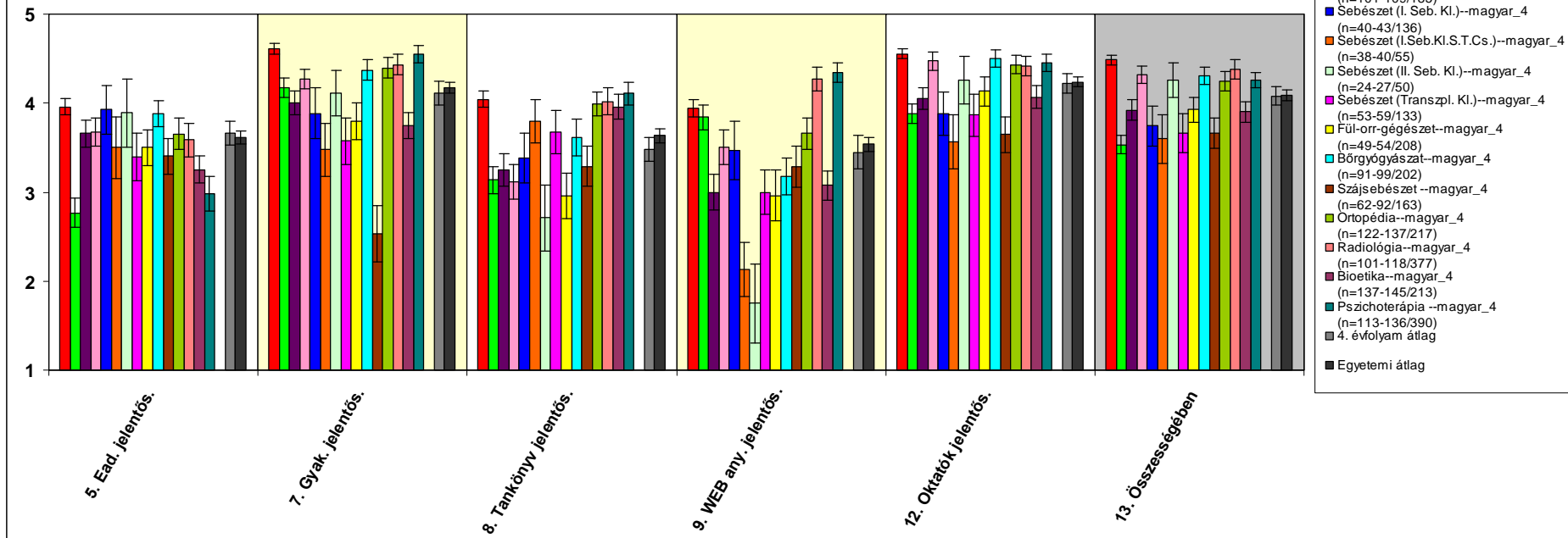
Magyar nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



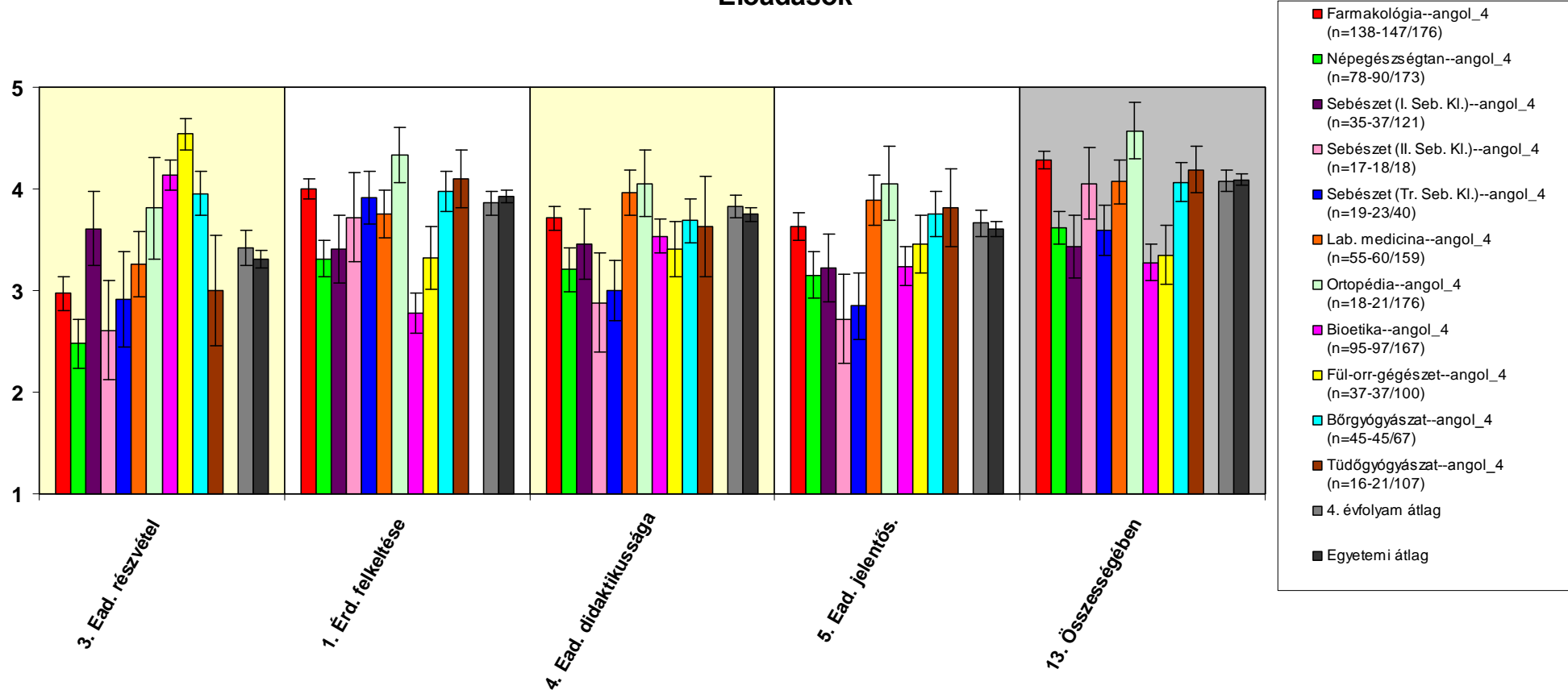
Magyar nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



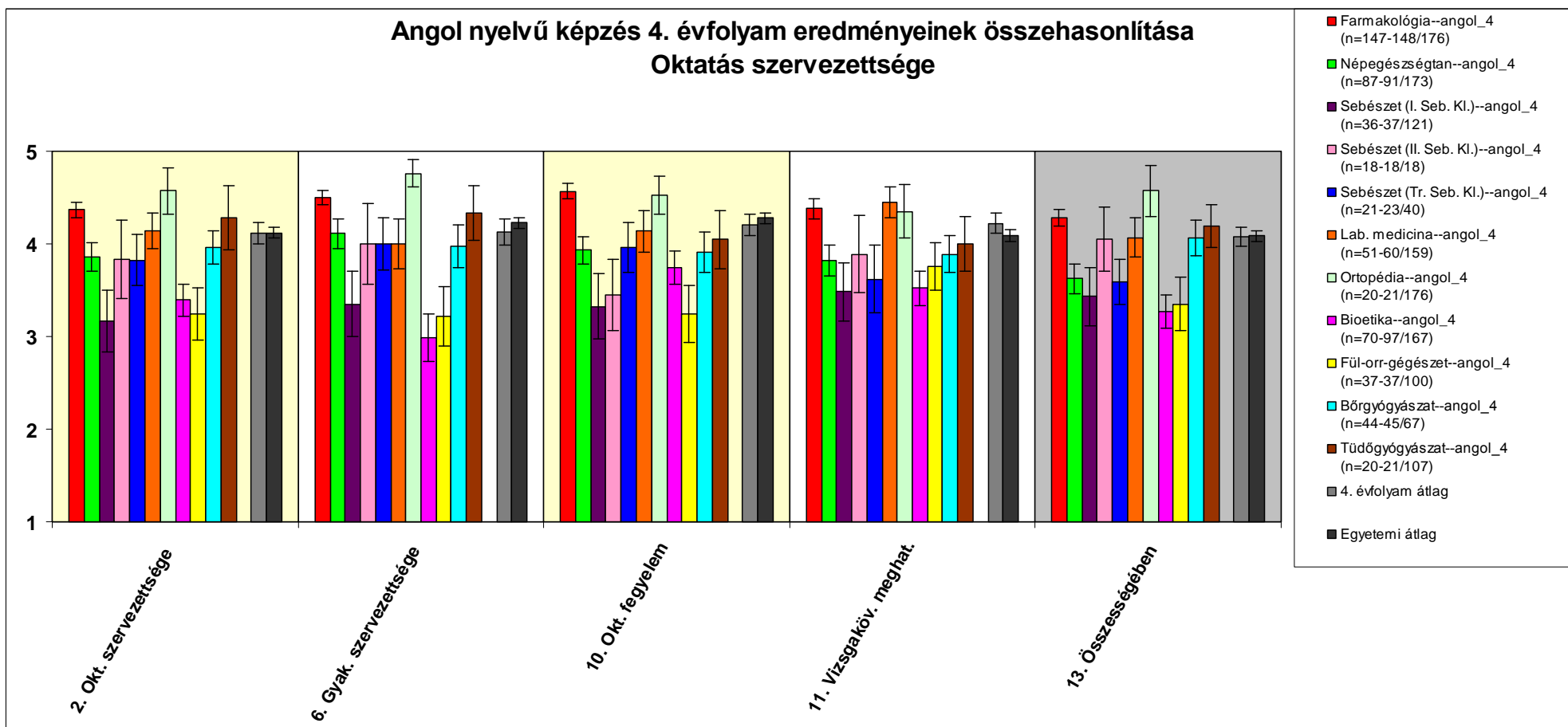
Magyar nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



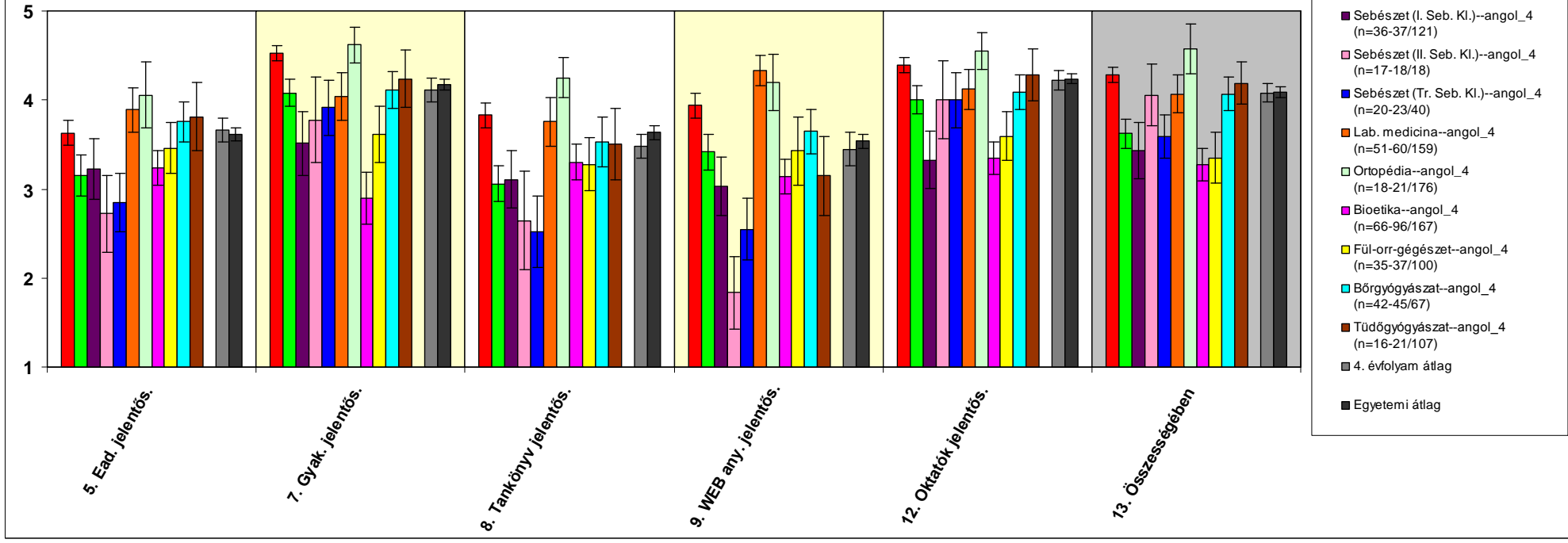
Angol nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



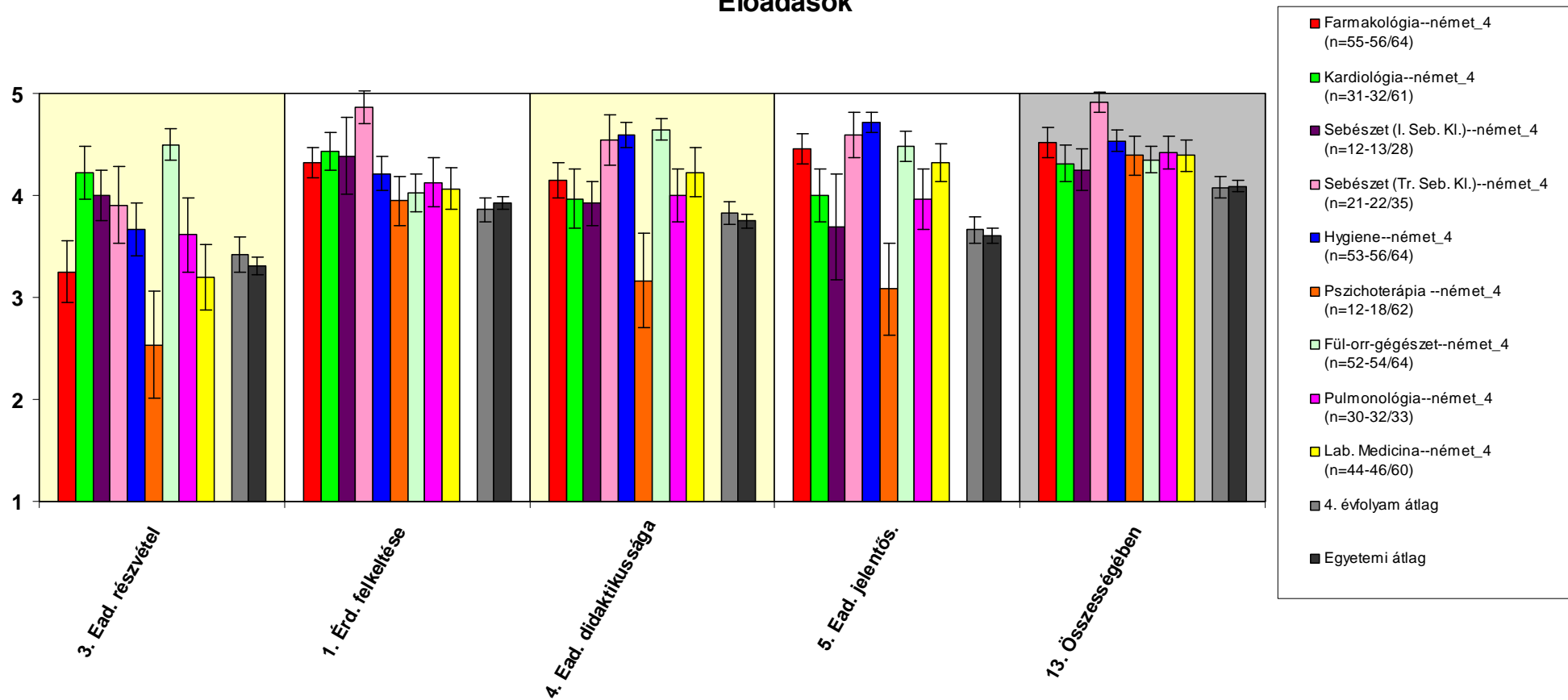
Angol nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



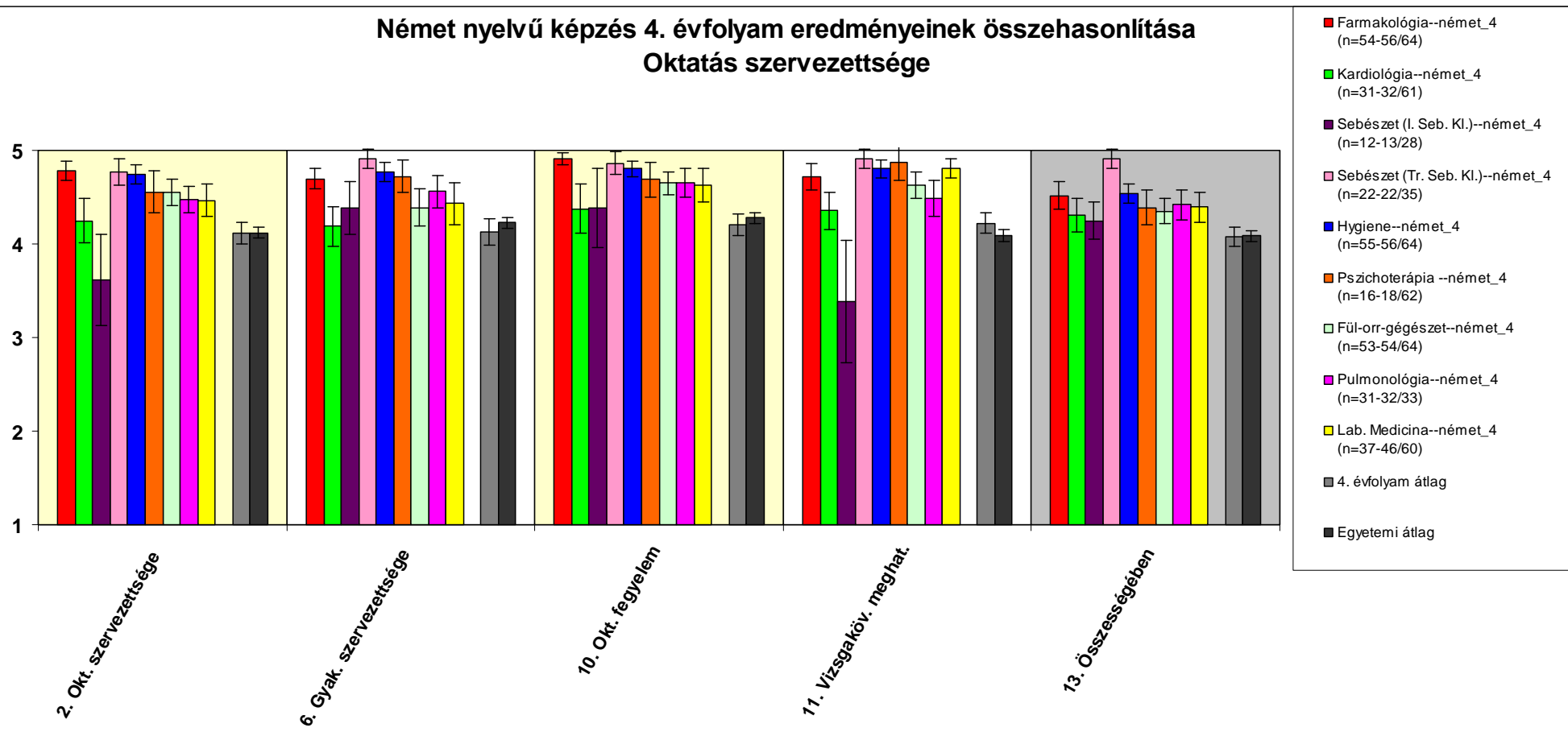
Angol nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



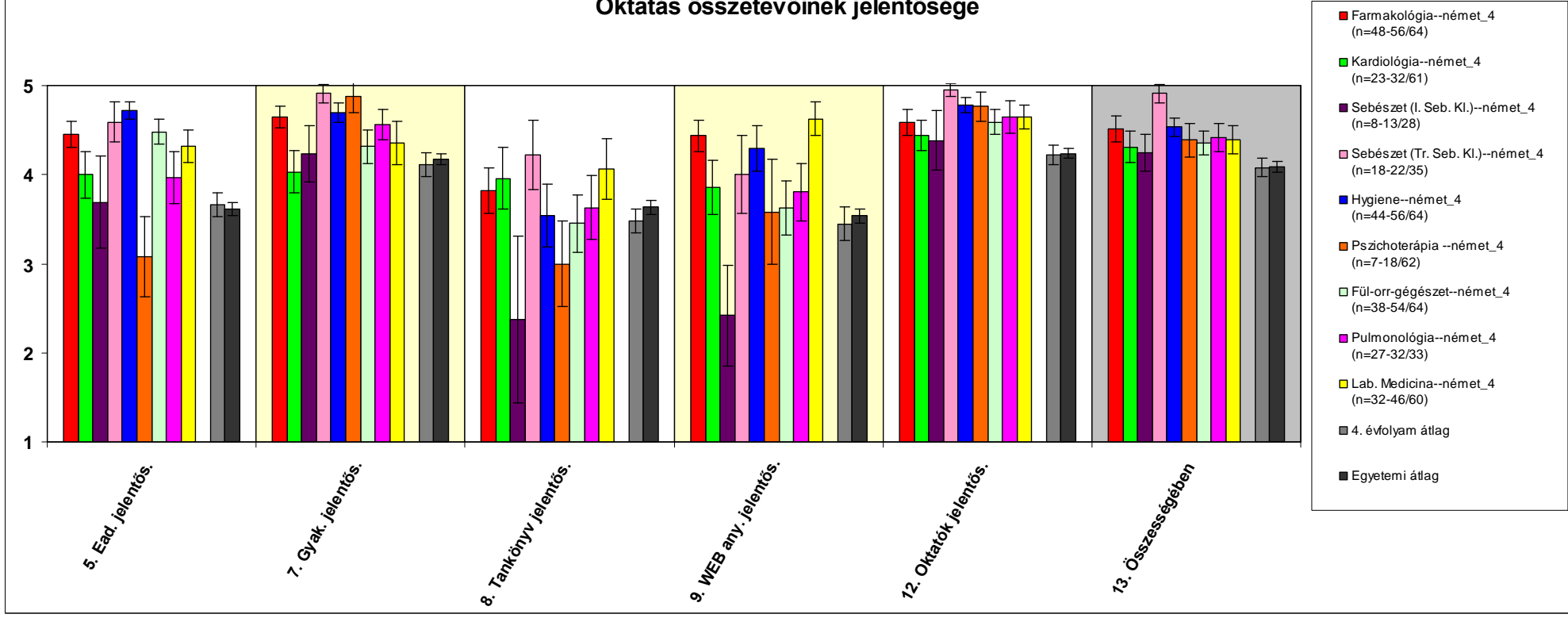
Német nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



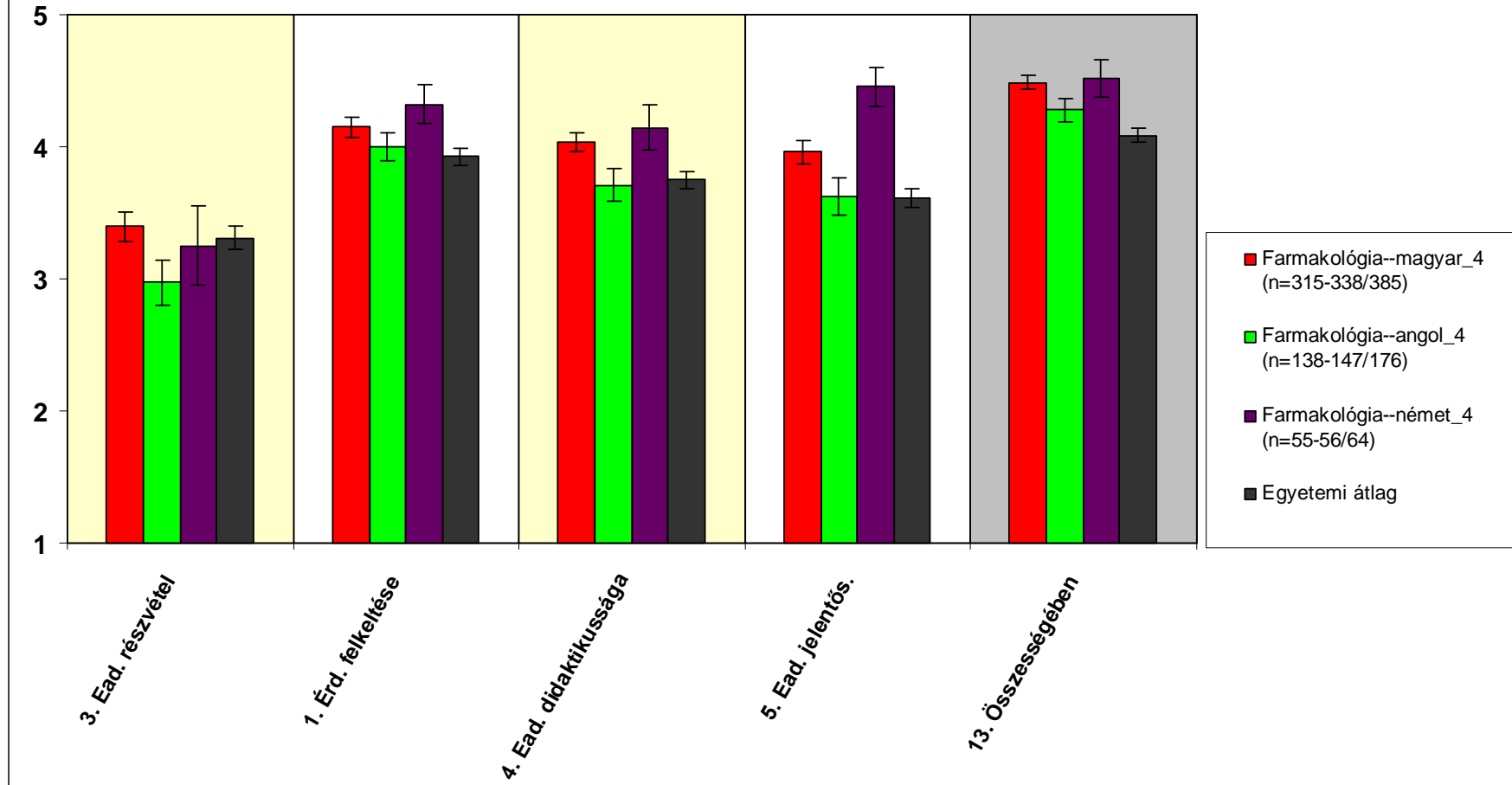
Német nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



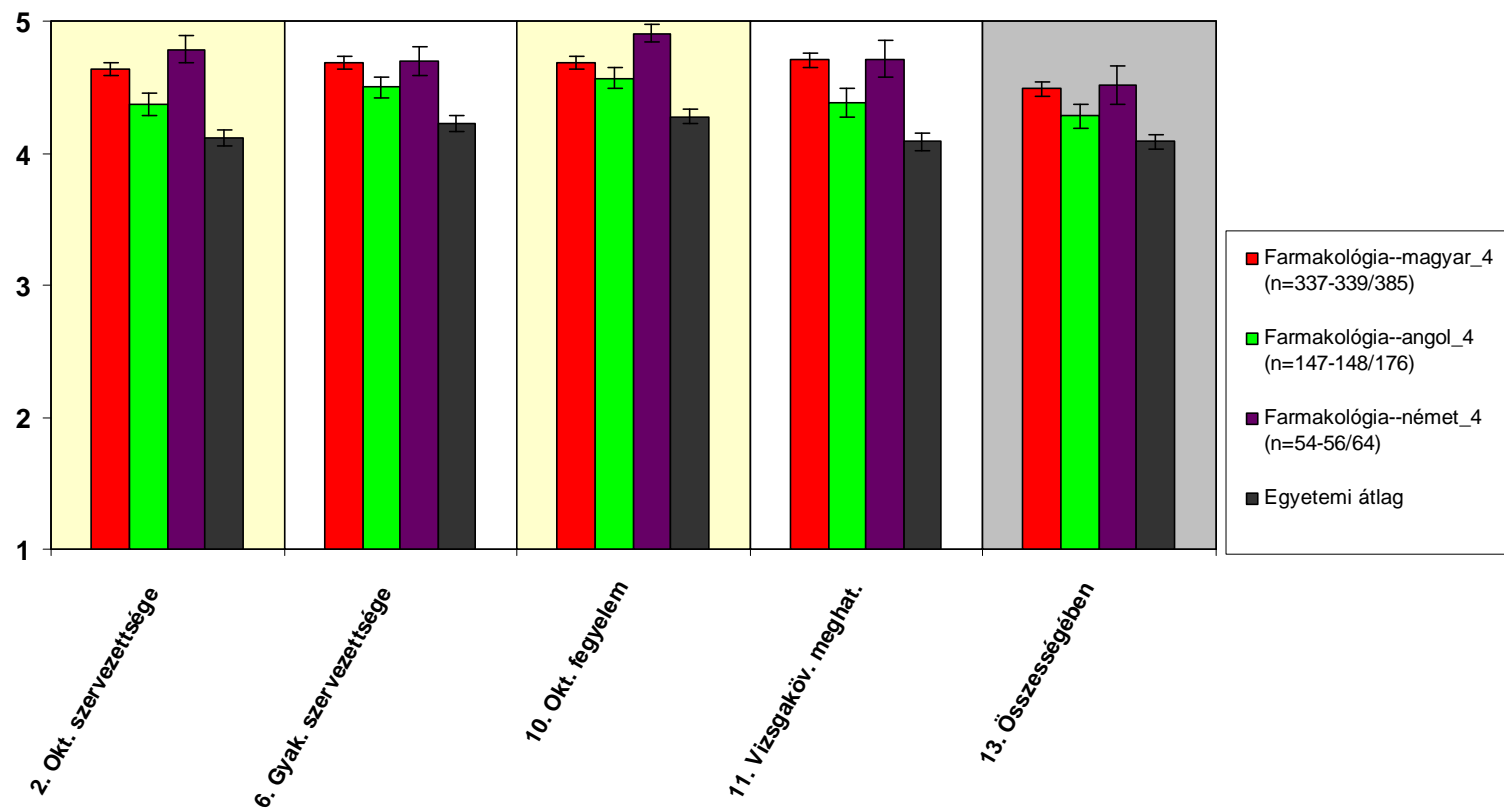
Német nyelvű képzés 4. évfolyam eredményeinek összehasonlítása
Oktatás összetevőinek jelentősége



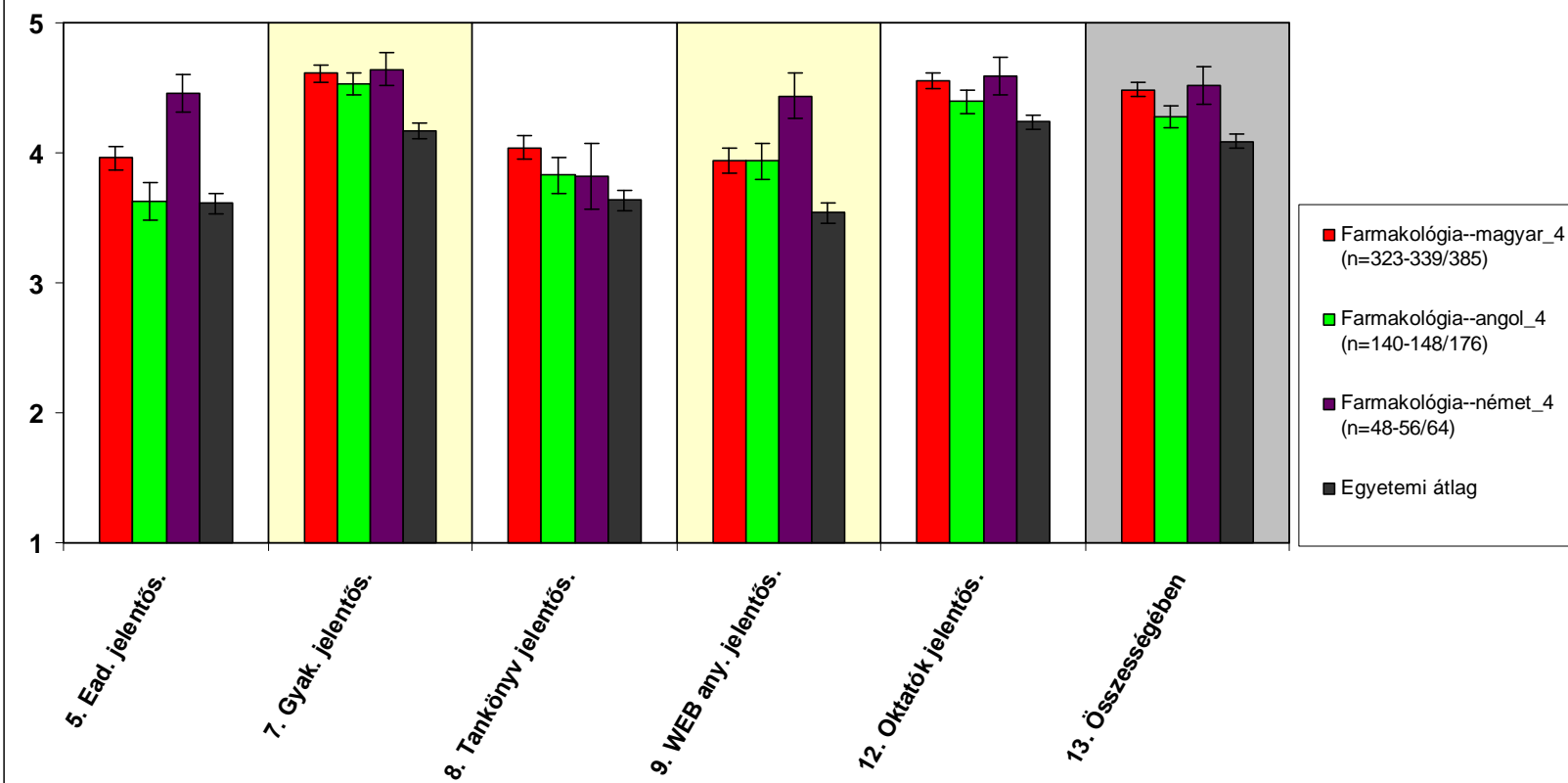
Tárgycsaládok összehasonlítása Farmakológia Előadás



Tárgycsaládok összehasonlítása
Farmakológia
Oktatás szervezetsége

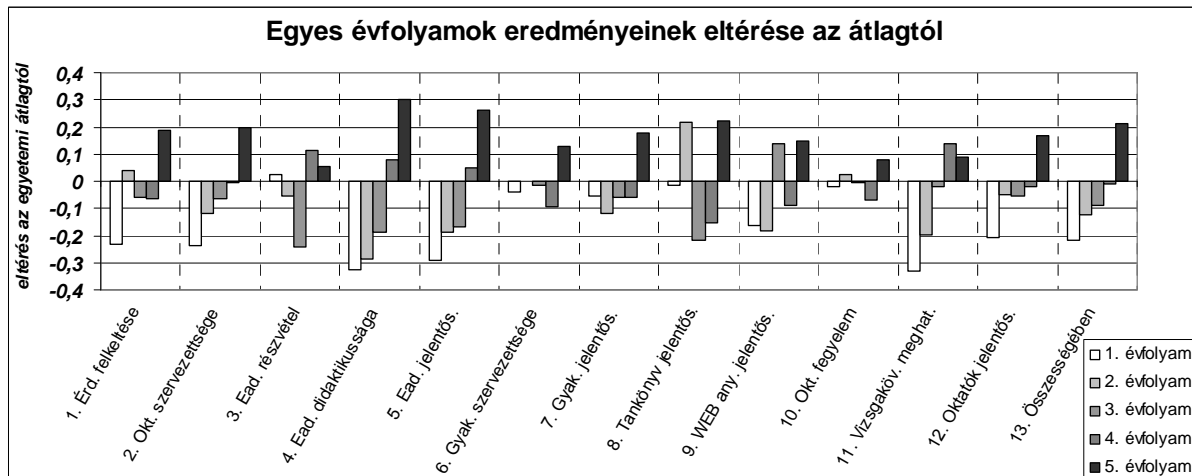


Tárgycsaládok összehasonlítása
Farmakológia
Oktatás összetevőinek jelentősége

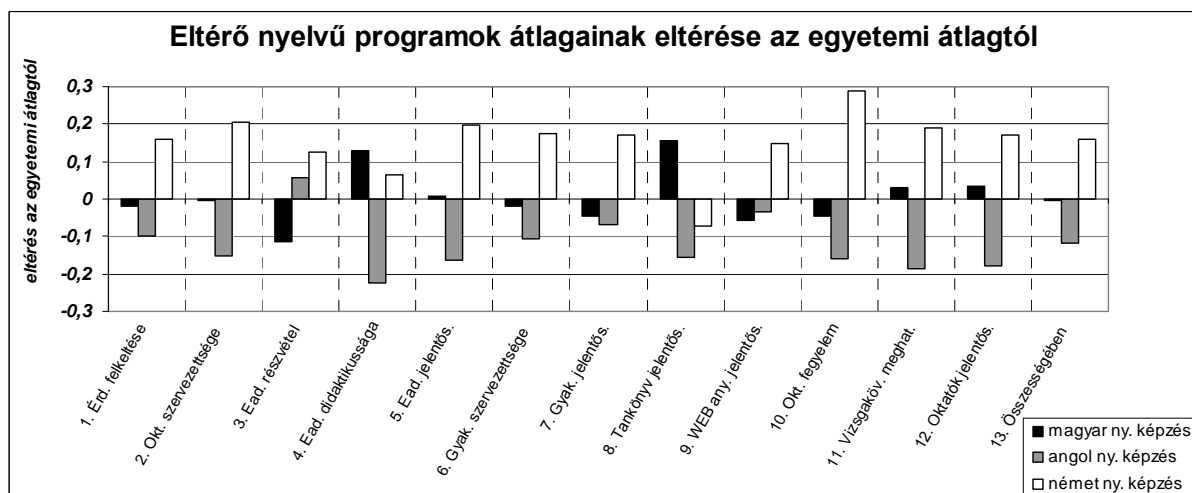


Diszkusszió

Vizsgáltuk az egyes évfolyamok által adott értékeléseket az egyetemi átlaghoz* képest. Megállapítható, hogy a felsőbb évfolyamok szinte minden kérdésben jobbnak ítélik a képzést. A jelenség magyarázata az egyetemi életbe való „belerázódáson” túl alighanem a tárgyak egyre szakmaibb volta lehet. Ez egyben jelzi az alacsonyabb évfolyamok bevezető tárgyai oktatóinak a napi orvosi gyakorlattal való kapcsolat kiemelésének fontosságát.



Érdekes eltérés figyelhető meg, amikor az eltérő oktatási nyelvű programok átlagait vizsgáljuk: a magyar válaszadók átlagos válaszokat adtak, míg az angol képzés résztvevői szinte minden esetben jelentősen rosszabb, a német képzésben jelentősen jobb véleményt fogalmaztak meg, az eltérés 0,4 osztályzat (!) is lehet. A jelenség nagyobb mértékű annál, hogy pusztán a kulturális különbségekkel, vagy az egyes programokra érkező hallgatók eltérő előéletével magyarázzuk azt. A német program kiemelkedő eredménye jelzi, hogy a képzés javítása érdekében érdemes lehet „házon belül” megnézni, hogy miben különbözik a német kurzus képzése a másik kettőtől.

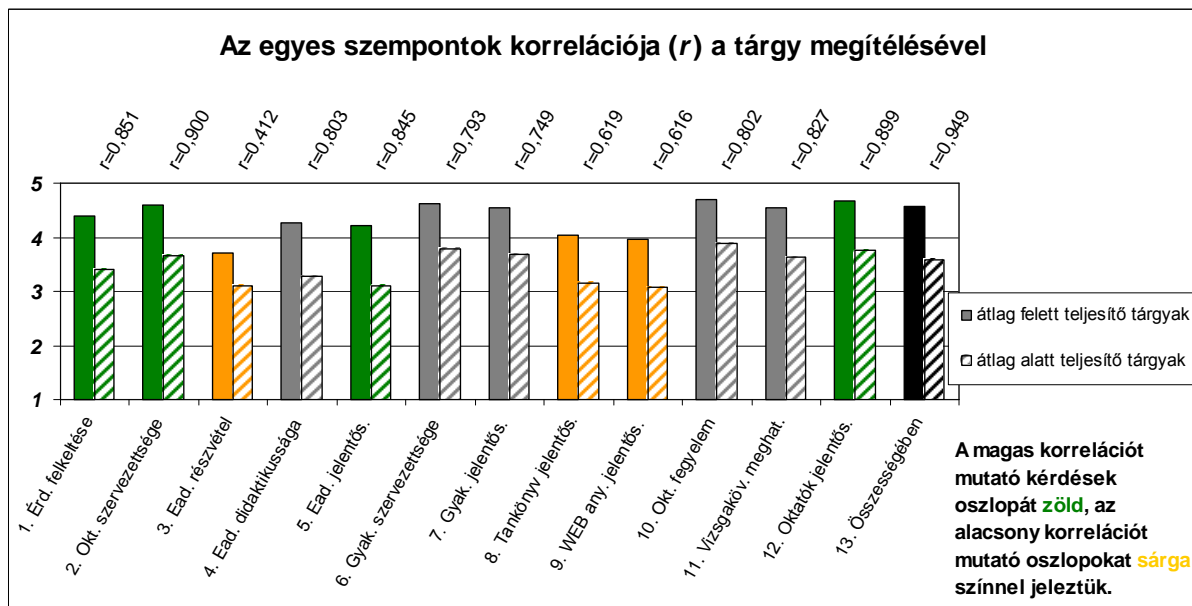


A programok összehasonlítása két érdekességre is rámutat: a magyar képzés hallgatói kiemelkedően jónak (didaktikusnak) értékelik az előadásokat, mely jelzi, hogy összességében az előadók felkészültek. Másrészt a tankönyveket a felkészülésben messze a magyar képzés résztvevői értékelik a leginkább fontosnak. A magas pontszám erre a kérdésre (8.) nem okvetlenül pozitívum: jelezheti

* „Egyetemi átlagon” az összes vizsgált tárgy átlagának átlagát értjük. Mivel évfolyamonként eltérő a vizsgált tárgyak száma, így az évfolyamátlagok átlaga eltér az egyetemi átlagtól.

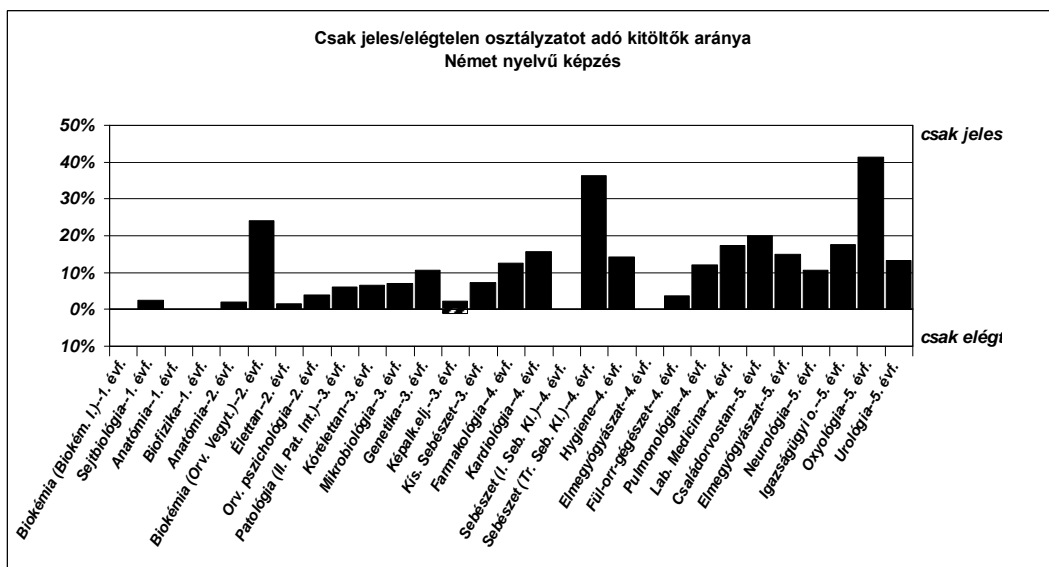
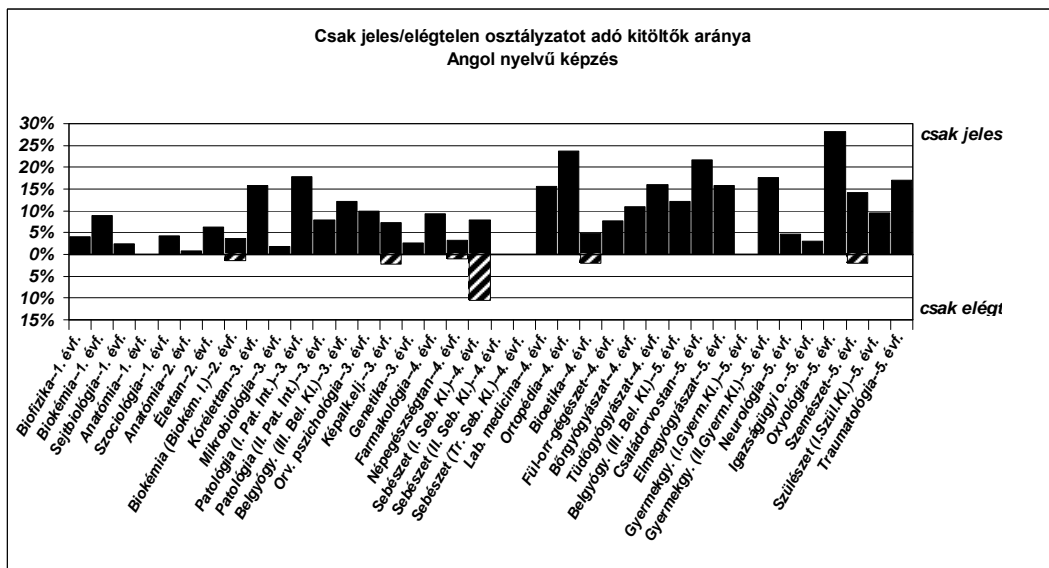
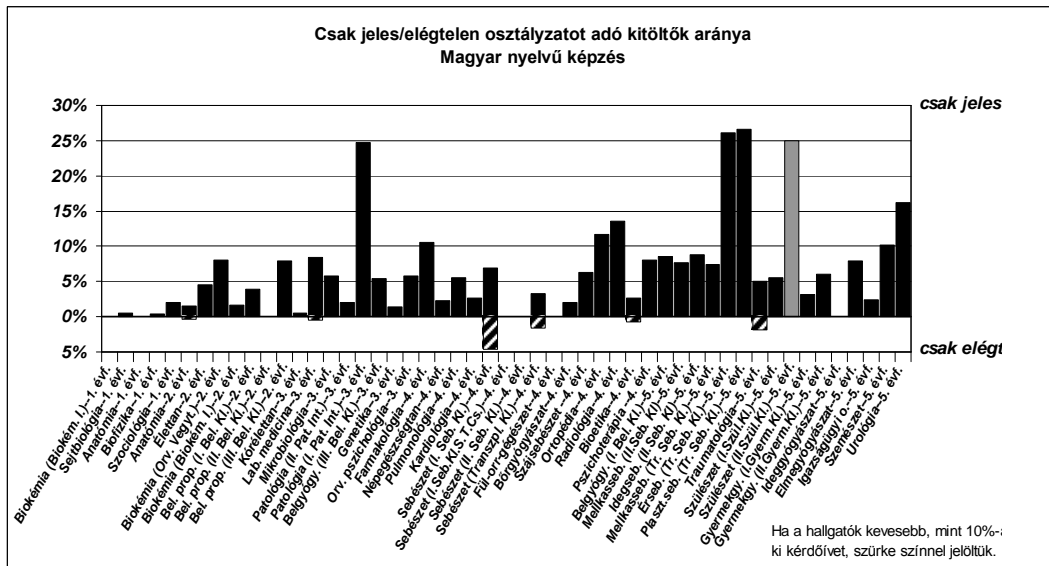
például azt is, ha a tankönyv nehezen hozzáférhető. Ez a kiugró eredmény arra is felhívja a figyelmet, hogy az intézeteknek érdemes volna megvizsgálni az egyes programok tankönyvhasználatát.

Vizsgáltuk, hogy mely kérdésekre adott válasz mutatta meg leginkább, hogy az adott tárgy oktatásával mennyire voltak elégedettek a hallgatók (korrelációs vizsgálat). A korrelációs együtthatót az összes kérdésre adott válaszok átlaga, és az egyes kérdések átlaga között határoztuk meg. Megállapítható, hogy általában azok a tárgyak kaptak jó értékelést, ahol az 1., 2., 5. és 12. kérdésre adtak magas pontszámot, azaz akkor, ha a hallgatók a tárgyat érdekesnek tartották, az oktatást jól szervezettnek, és az előadások és az oktatók szerepét fontosnak értékelték az eredményes felkészülésben. Fordítva, az előadásokon való magas részvétel, vagy ha a felkészülésben kiemelkedően fontos a nyomtatott/webes anyagok használata kevésbé korrelál a tárgy oktatásának megítélésével. (A korrelációt bemutató ábrán a legmagasabb és legalacsonyabb pontszámot elért 29-29 tárgy (25-25%) átlagos pontszámait is ábrázoltuk.)



Általános jelenség, hogy a kérdőívek nem igazán alkalmasak a problémák feltárására akkor, ha a hallgatók nagyon elégedettek egy tárgy oktatásával, ugyanis ilyenkor hajlamosak csupa jeles osztályzatot adni. A jól teljesítő tárgyak esetén (4,5-öt meghaladó válaszok) érdemes volna a jövőben több kérdésből álló kérdőívekkel kisebb „fókuszcsoport” segítségével felmérni azokat a pontokat, ahol az oktatás minősége tovább javítható.

Összegeztük a 3 grafikonon (oktatási nyelvenként) azon hallgatók százalékos arányát, akik minden kérdésre 5. ill. 1. választ adtak.

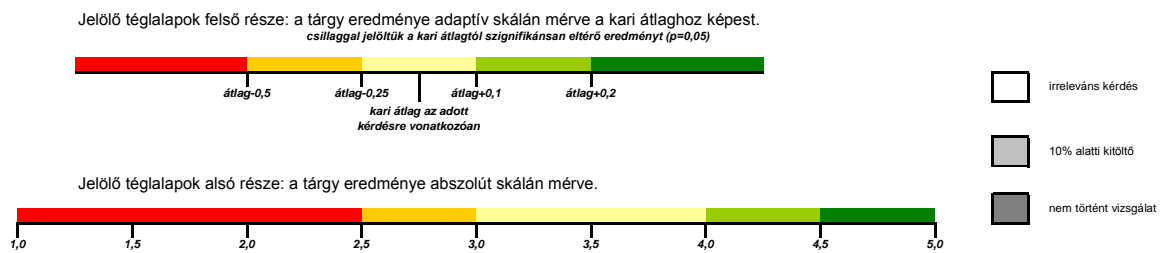


A könnyebb összehasonlíthatóság érdekében elkészítettünk egy táblázatot, mely a vizsgálatban résztvevő valamennyi tantárgy esetén piros-sárga-zöld színskálával mutatja az egyes kérdésekre adott válaszok átlagát.

A téglalapok felső része a kari átlaghoz viszonyítva mutatja az adott tárgy eredményét (zöld szín: az átlagot meghaladó érték, piros szín: az átlagnál gyengébb eredmény, csillag jelzi, ha a kari átlagtól az eltérés szignifikáns).

A téglalapok alsó része a hagyományos 1-5 skálán mért eredményt ábrázolja színskálával.

A nem relevánsnak ítélt kérdéseket (üres válasz) fehér, a 10% alatti visszaküldési arányt világosszürke téglalap jelzi (ezek eredményei az összehasonlító ábrákon nem szerepelnek). Amely tárgyról nem érkezett be kérdőív, a téglalap sötétszürke.



Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Ead. részvétel	4. Ead. időaktívussága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. megraj.	12. Oktaköv.jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biofizika	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biokémia (Biokém. I.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sejtbiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Szociológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
2. évfolyam	Anatómia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bel. prop. (I. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bel. prop. (II. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bel. prop. (III. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biokémia (Biokém. I.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Biokémia (Orv. Vegyt.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Élettan	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Genetika	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Kórélettan	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Lab. medicina	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Mikrobiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Orv. pszichológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Patológia (I. Pat. Int.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Patológia (II. Pat. Int.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
4. évfolyam	Bioetika	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Bőrgyógyászat	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Farmakológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Fül-orr-gégészet	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Kardiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Népegészségtan	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Ortopédia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Pszichoterápia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Pulmonológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Radiológia	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (I. Seb. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (I.Seb.Kl.S.T.Cs.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (II. Seb. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
	Sebészet (Transzpl. Kl.)	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★
Szájsebészet	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	★	

Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezete	3. Ead. részvétel	4. Ead. díttaláltsága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezete	7. Gyak. jelentős.	8. Tanfolyv. jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. legyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összesítésében
Belgyógy. (I. Bel. Kl.)													
Elmegyógyászat													
Érseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Érsebészet (II.Seb. Kl)													
Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)													
Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)													
Idegseb. (II.Seb. Kl)													
Idegsebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Ideggyógyászat													
Igazságügyi o.													
Intenzív t.													
Mellkasseb. (II.Seb. Kl)													
Mellkasseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb.(II.Seb. Kl)													
Szemészet													
Szívseb. (II.Seb. Kl)													
Szívseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Szülészet (I.Szül.Kl.)													
Szülészet (II.Szül.Kl.)													
Traumatológia													
Urológia													

5. évfolyam

Angol nyelvű képzés

		1. Érd. feltétele	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. alapkiképzése	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. meghat.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia													
	Biofizika													
	Biokémia													
	Sejtbiológia													
	Szociológia													
2. évfolyam	Anatómia													
	Biokémia (Biokém. I.)													
	Élettan													
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)													
	Genetika													
	Képkalk.ej.													
	Kís. sebészet													
	Kórélettan													
	Mikrobiológia													
	Orv. pszichológia													
	Patológia (I. Pat. Int.)													
	Patológia (II. Pat. Int.)													
4. évfolyam	Bioetika													
	Bőrgyógyászat													
	Farmakológia													
	Fül-orr-gégészet													
	Lab. medicina													
	Népegészségtan													
	Ortopédia													
	Sebészet (I. Seb. Kl.)													
	Sebészet (II. Seb. Kl.)													
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Tüdőgyógyászat														

Angol nyelvű képzés		1. Érd. felkészése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléhet.	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésében
5. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szemészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I.Szül.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Traumatológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Német nyelvű képzés		1. Érd. felkészése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléhet.	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésében
1. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biofizika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Biokém. I.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. hivatás	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sejtbiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Orv. Vegyt.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Élettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. pszichológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3. évfolyam	Szociológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Genetika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Képkalk.ejl.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kis. Sebészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kórélettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Mikrobiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Patológia (II. Pat. Int.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	

Német nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. didaktikussága	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók jelentős.	13. Összességében
4. évfolyam	Farmakológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Fül-orr-gégészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Hygiene	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kardiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Lab. Medicina	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichoterápia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pulmonológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (I. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
5. évfolyam	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I. Gyerm. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Intenzív t.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I. Szül. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Urológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

ÍRÁSBELI MEGJEGYZÉSEK*

* 1.14. kérdés: Ha bármi javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban, írja le!

FARMAKOLÓGIA ÉS FARMAKOTERÁPIA

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H4FARM2056

Az előadások minősége a 2. felőben exponenciálisan nőtt.

162H4FARM2057

A második felét jobban vontaam a nők
szület miatt. A CV-farmakia esszenciáját nek
idő kb kétszer nembe a végével / 2. domb
szegével, en korabb, több.

162H4FARM2283

Az egyik legjobb intézet, kiváló
oktatókkal!

162H4FARM2321

Az előadások anyagát túlságosan nagyra tartottam, a legtöbb
csak vázlatos volt, az előző be sem tudta fejteni.

162H4FARM2340

A tananyag terjedelme miatt jobban elrajtítható lenne a tárgy
és maradandóbb ismeretet adna ha ismét 3 féléves lenne.
De most már ezt ne uessék be, nem ahogyan a hivatkozás
kezeletével "kiszűni".

162H4FARM2280

A tárgynak több haszna és értelme lenne, ha kevesebb gyógyszer +
tanulmányi de azokat alaposabban, továbbá csak a hasznos és
aktív gyógyszerkoncentrációk.
A gyakorlatok jól szervezettek voltak.

162H4FARM2282

A legjobb gyakorlatvezető. 😊

162H4FARM2006

Szerintem a magisztrális receptek meg. Bemegoldásának nincs gyakorlati haszna. Elég lehetne 1-2 példán megtanulni a formai követelményeket.

162H4FARM2015

BALOGH MIHÁLY KIVA'LO' GYAKORLATVEZETŐ

162H4FARM2136

A magisztrális receptek elsajátítását feleslegesnek tartom. Tulaj. a kombinált árcsúsz lenne még jobban rákoncentrálni.

Az előadások anyagát általában nagyon jó, a diák használnak.

162H4FARM2129

Nem lenne annyira szükséges ennyi magisztrális recept bemagolni.

162H4FARM2023

Szerintem nem kéne annyira részletesen tanulni az egyes gyógyszereket (pl. mellékhatás, FK), jobb lenne ha egy áttekintő, áttekinthető tananyagot kidolgoznánk.
Példa: én soha nem fogok, és nem is lehetek fel majd antipszichotikumokat vagy antidepresszívumokat, úgyhogy felesleges bemagolni az összeset. Kéne egy gyógyszerlista a legfontosabb mellékhatásokkal és kén. Mert ez így egy nagyon sokra és értelmetlen tantárggyá válik, pedig nagyon érdekes lenne.

162H4FARM2135

Miért kell olyat tanulni, amit valójában nem fogunk használni?
(Magisztrális receptek)

162H4FARM2134

Nem lenne egy ugrás a recept-írás, recept-írás és toxikológiai felelés - így megismerhetjük az anyagot.

162H4FARM2024

A gyakorlatokon részletesen tudtam, hogy gyakran kaptunk elméleti példákat a gyakorlatokról, amik segítettek a tananyag megértésében és megértésében, viszont gyakorlatvezetésben gyakran bajlamos volt elvinni a részleteket, úgy az előadást, hogy nem maradt idő végig az anyag áttekintésére. Célszerűbb lenne a gyakorlatokon inkább használható anyagot előadni.

162H4FARM2131

Felülresem az gyakorlatból elmagaszkodott információ - önön helyett
hasznos sokszor használt konkrét gyakorlati információ is, legyen kiemelve
Kevésbé anyag alapos átbeszélés, gyakorlati alkalmazásra
több idő jutna és lenne rá esély, hogy hasznosabban is
megtudjuk.

162H4FARM2132

Lényegre törebb oktatásra vágyunk. Kevésbé részlettel, a
lényegi információk kiemelésével, azok hangsúlyozásával.
Ekkora anyagnál az lenne a fontos, hogy tudjuk
mihez kell nyúlni a kisebbekben ha utána akarunk
nézni valaminek, ezért keveset információra nem
fogunk emlékezni.
Gyári nevek kellenének!

162H4FARM2287

A tankönyvben rengeteg ellentmondás és hiba van.

162H4FARM2295

Fő lenne, ha szeminárium órák keretében adnák le az egész tankönyvet,
mert itt jobban van lehetőség kérdezni.

Lehetne gyakorlatnak olyan helyi kórtűket felrakni az iskolai kórházban
ami van az ortopédiából, pszichotéripiából. Jobban megérthetjük a leírtakat.

162H4FARM2290

Összetett, nagy anyagot foglal magába
Segédanyagok, mint gyógyszerlista, nagyban
segítene a felismerést.
Önre függés kiemelése az anyag részes korlátozott
jó lett volna.

162H4FARM2168

Nehéz a tárgy... De jól oktatják.
De NEHEZ!

162H4FARM2247

Szerintem 2 felv érve a tárgyra kevés.
A tankönyvből és a tananyagból is ki kell venni a má-
nem használt, elavult, Magyarországon nem forgalma-
zott szerkezet, hatóanyagokat.
Nagyjuk már abba ért a magisztrális receptet. Telve-
sen felesleges, ez a 21 sz. A Google korábban éltünk és
a gyógyszerészek is ki vannak a ~~akad~~ akad

Köszönjé

162H4FARM2245

A sötét háttérű előadásoknál a fehér háttérű
változatát is rájuk fel, mert nem tudjuk
leírni a feladatokat.

162H4FARM2259

AZ ANGOL NYELVŰ DIAKBÓL NEM JO' TANULNI A
SZÁMUNKÉZÉSEKRE. EZ MAGYAR NYELVŰ OKTATÁS,
KI MAGYAR ANYANYELVŰEK VAGYUNK. A VIZSGA
RA KORLÁTOZOTT IDŐNK VAN FELKÉSZÜLNI,
EGYSZERŰBB ÉS GYORSABB A MAGYAR TANA-
NYAGBÓL KÉSZÜLNI.
EXTRA TANANYAG ANGOL NYELVEN OK.

162H4FARM2397

Végre egy olyan tárgy, aminek az oktatása színvonalasan zajlik.
Remek gyakorlatok, hasznos előadások, jól felépített tananyag. :D

162H4FARM2407

4b lenne egy kiválasztott lista a közelebbi elvár, nagyon fontos
hatóanyagokról. Így jót tudunk. Hogy mi a legfontosabb
az előadástól, tankönyvből. (Bár előadás és gyakorlaton
elkez szel segítséget lehetünk eddig is)

162H4FARM2173

Nagyon hasznos volt az a gyakorlatok, köles közelebb
nemcsak a diától meg egy ilyen nehéz
tárgy tanulása is könnyebb.

- a magyarországi receptekben van néhány elírás, ezeket javítani lehetne
- GYTK-n ~~van~~ van hivatalos „gyógyfű-összeállítás”, mely a Magyarországon is felföldön foglalkozóknak lehetővé teszi a névzet tartalmára és ezt kell tudniuk → ~~hogy~~ néha úgy értem, hogy xok-n mindent meg adnak tanítani (a mai foglalkozásról ritkán/nehéz használt gyógynövényeket is)
- az előadások is a gyakorlatokhoz jók voltak, főleg az utóbbiak!

Tanulmányhoz sokat segítettek azok az előadások, amelyek során megismerkedtem a különböző gyógynövényekkel és azok hatásával. Ezáltal a recepteknél is könnyebb volt megérteni a gyógynövények szerepét. Egy új előadás volt számomra, amit korábban nem ismertem, és nagyon hasznos volt. A gyakorlatok során segítettek, élveztem, és nagyon élveztem a kísérleteket!

Köszönöm!
nagy érdeklődéssel.

A gyakorlatok minősége kiváló, az előadások során nem minden esetben keltik fel az érdeklődést a tantárgy iránt.

Dr. Riba Pál nagyon lelkes és segítőkész gyakorlatvezető volt. Jól felépítették és logikusak voltak a gyakorlatok.

A tananyag elsajátítását még jobban segítette volna, ha az előadások felépítése még jobban kötődne a témához. Illetve volt pár előadás, ami nem volt túl jól megtervezve, de összességében nagyon hasznosak voltak. Tehetnék, hogy rendszeresebben nyújtassák az anyagot, amiért köszönöm.

A receptlistát javítani kellene, hiszen itt tanulunk meg receptet inni.

162H4FARM2341

LEHETNE 2 ÉVES TÁRGY, A SOK KOLLOKVIUM
SEGÍTHETNE A MÉLYEBB TUDÁSBAN.

162H4FARM2345

Kifogások.

162H4FARM2350

AZ ELŐADÁSOKAT LEGKÉSŐBB ELŐZŐ ESTE TÖLTSEK FEL

162H4FARM2344

Szeretlek az oktatót!
Humorosan tartja az órát,
épp a szórakoztató anyag sem
tűnik olyan vesztésnek.

162H4FARM2069

Teljesen érthetetlen 2 félévre beosztani ekkora anyagot,
pláne úgy, hogy elejtant már elfelejtettis, a kortan elad
pedig katasztrófa. 1,5 éves tárgy kéne, hogy legyen és
nem 90 órából kéne megvalósítani, semmire nem
fogunk emlékezni 5-6. éven /onként ebből ért egy
nem lehet námon kémi, rendszeren megtanulni és megtan
Az egyszem inális elvárásai közé tartozik ez a megvalósítás

Köszöni

162H4FARM2189

Király Róbert előadásai → jól kidolgozta a tananyagot, de a lényegét (szógyan mond) jobba
ki lehetne emelni.
Gyöke Anko → jól tanulható a miénk miatt, de ^{vagyonszerű} túl sok fajtát ír le (főleg a címre
Koleszánó → az előadást lehetne példáiul venni (elég sűrű, tép, kiemelés, megválaszt)

162H4FARM2199

Köles László a legjobb gyakorlatvezető, ahinek gyakorlatait eddig hallgatói pályafutásom során volt szerencsém látogatni. Nagyon hozzájárult a tárgyhoz és az anyagokhoz való pozitív megközelítésemhez! Köszönöm neki ezúton is!

162H4FARM2187

Eddigi tanulmányaim során a legjobban megszerzett statisztika Köszönöm a befejezhető munkát. Kiemelném Köles László példamutató odaadását, lelkiismeretes munkáját, nagymértékben hozzájárult a tárgy kelendő elvégzéséhez mellett ahhoz is, hogy megértés, és megszeressük a farmatológiát.

162H4FARM2188

Ha valamilyen szívesen fogok visszagondolni a farmatológiai tanulmányaimra, az a super gyakorlatot miatt van. Köszönöm a gyakorlatvezetőnek, Köles Lászlónak, hogy próbálta elérhetővé tenni a tantárgyat és megszeretteti, amennyire lehet. :) A legjobb oktatóm volt az eddigi tanulmányaim során. Az oktatóhoz és a hallgatókhoz való hozzáállása példamutató. Köszönöm, hogy miattam szívesen tanultam a tárgyat!

Köszöni

Oldal 1/1 2017.0

162H4FARM2185

Nem tudom, milyen racionális megfontolások miatt anélkül, hogy a gyakorlati feladatok kötelezői Tokikológián és megismerési receptvitára part abba a vörös pletó kizárólag a amikor már mindegyikről az elmélet és vizsgakérdések voltak meg. (Fotókat kértél tőlem?)

Köszöni

162H4FARM2377

Több értelme lenne kitölteni a visszaugratást

162H4FARM2381

Az anyag ábrákat lehetőleg írja át magyarárra.

162H4FARM2374

En nem az én tárgyam, ennek ellenére szeretném volt az oktatás, a hozzám hasonló gondolkodásúnak talán segítség lenne az eset körpontján, gyakorlatiasabb feladatok / kérdések sora. Ezek segítségével négyelvre menni az anyag.

162H4FARM2368

Lehetőleg vege anyagában a keceptek

162H4FARM2074

-Tumoroképzés előadásokat jobb lenne korábban tartani.
- Valke anyagokkal (pl: gyomorsavoldó szer) amire nem lehet
rövid előadásai → jobb rövid kéne ezeket, kevesebb
a klin. referencialágra

162H4FARM2072

Tumorellenes szerződél rövid előadást korábban tartsal meg, hogy több idő legyen megtanulni, inkább a főz klinikai farmakológiai előadások legyenek a felér végén.

162H4FARM2077

Klinikai farmakológiai előadásokra kevesebb hangsúlyt fektetni és többet a citosztatikumok, immunfarmak., biotechnológiára.

162H4FARM2075

Lehetne az, hogy minden leten lenne ellenőrzés mint ebettől. Rossz és unalmas az, de szükség lenne rá, és egy letenre.

162H4FARM2123

Leggyakoribb, klinikumban háromalt generikumok nevére szükségünk lesz
Előre lehetne venni a CV formaköltségét, mert az szükséges a
készenléti díjhoz, központi idegr. formaköltségéje csak jövőre lesz megjelölve

162H4FARM2126

Kató Erőseket kiváló gyakorlatvezető.

162H4FARM2127

Kató Erőseket fantasztikus gyakorlatvezető segítőkész kedves, rugalmas gyakorlatvezető volt. Számomra megfestette a főkelet gyakorlatvezető fogalmát

Kató Erőseket tartotta meg a legjobb, legkiválóbb és legfontosabb előadásokat. Tücsök, csodaszó, fantasztikus végig a hallgató figyelmét el ragyogóan jól el tudta tartani a diákoknál a későbbiekben is. Bár ő tartotta az összes előadást, de vele lenne mindig a szem (de Kató Erőseket előző feltevéseim problémáim megoldására nagyon jó volt).

162H4FARM2137

Kató Erőseket gyakorlati képzése jó voltak!
Lehetne a későbbiekben listát összeállítani a hatóanyagokról.



162H4FARM2138

Kató Erőseket a legjobb gyakorlatvezető. Mindig nagyon elvesszem az órát. Doppleusan, érthetően tartotta meg a gyakorlatokat. Főúdvárat, lelkeskedés és nagyon kedves



162H4FARM2139

- az előadások jellemzően jók, azonban vannak kivételek

- Kató Erőseket a legjobb gyakorlatvezető



162H4FARM2146

Összesített hatóanyag lista készítésén segítsen a konzulenssel felkészülésre

162H4FARM2147

AZ ELŐADÁSOK TÖBBSEGEBEN KIVÁLÓAK, NEMELYIK NEM SZEMÉLYTET / HANGSÚLYOZ MEGFELELŐ.

162H4FARM2149

neki nagyon tetszett volt az előadás mert szemléltetett mindent
jótanács helyett

162H4FARM2156

Az egész éjszaka az egyik legszívesebben látott tárgy
Az előadók felkészültek, az előadást érdekes és szórakoztató
a gyakorlatokkal jól kiegészítve egymást. A lírikai és drámai
tudásanyag aránya optimális, vagy segítséget nyújtana a több
tantárgy elsajátításához is. Az internet által kiadott segédanyag kiváló, az elő-
adók barátságos és segítőkészek.

162H4FARM2028

Lehetne több óra egy hétben Ezzel a Zelle az érzelmeket

162H4FARM2025

Jó, hogy vannak demók, mert így legalább év közben is tanulunk! 😊
A demó soha sem árt!

162H4FARM2030

Nagyon sokat segítene a hatóanyagok megtanulásán egy hivatalosan
ismertített kézikönyv, hogy pontosan melyik hatóanyag mennyire fontos.
Pl.: GYTK-n van hasonló dokumentum.

162H4FARM2008

Itt lenne, ha minden óra lenne demo (alább az, hogy a tetje, de
est a hangok ne tudják.) de az segítene, hogy folyamatosan tanuljunk.
És ez lenne, mert nagyon sok az anyag, de nemcsak nytanushat
lehetne a sketchy Pharmat! 😊

162H4FARM2232

Lehetne pár perccel hosszabb a szünet a két előadás
között!

162H4FARM2231

Lehetne ez a tantárgy 3 vagy akár 4 féléves is.

162H4FARM2230

Az előadásokat felhagyhatom tartalom (mint
sőt felírom a tevékenység megnevezését), és több nemzeti
nyelvi / gyakorlati tartalommal.

Gratulálom az új gyakorlati feladatokhoz ;)

162H4FARM2234

A könyv kiemelése még jobb, főleg a megtanulandó gyógyszerekkel. Még
hát jobb lenne, ha kisebb háttéranyagot kellene memorizálni, pl. csak 1-3
egy csoportban, de azokat jól is.

162H4FARM2238

Gratulálom az új gyakorlati feladatokhoz, nem voltam még
elégedve. Gyakorlatban a hangszíny nagy
előreléptetést a gyakorlati feladatok elvégzésére és így
gyakorlati nem volt idő a gyógyszerelés
előadásai között. A témák elvégzésére
nem esett szó.

162H4FARM2237

Sajnos a gyakorlaton az előző anyag 1/3-a me-
g (tudom talán el is maradt) de így nagyon nehéz
felkészülni a megérkezésre.

162H4FARM2236

A gyakorlaton sokan jöttek be az anyagot.

162H4FARM2243

Jó lenne, ha a fűtő előadásokat az előadás előtt
felkészítenék.

162H4FARM2053

Zádori Zoltán zseniális gyakorlat-vezető!

162H4FARM2052

Dr. Zaldon Zoltán gyakorlatait volt érdemes elvédeni a 10. évfolyam;
több előadást kellene tartania!

☞ receptek FELGŐRGESEK, az adott kórházak ellenére
tanulni kell.

Magistralis receptek is felelősek!

162H4FARM2094

A gyakorlatok nagyon hasznosak, de ebben a félévben az előadások
minősége elmarad az előző félévekhez képest.

162H4FARM2085

Kidolgozott zeldaregterbe több lefe hűlés döntő,
elűtér van az

162H4FARM2218

A gyakorlatok nagyon hasznosak, de ebben a félévben az előadások
minősége elmarad az előző félévekhez képest.

162H4FARM2217

Gyakorlatok nagyon hasznosak voltak, szervezettel
legjobb emiatt tanultam meg az anyagot.
Ez a legjobb összehasonlított tantárgy.

162H4FARM2211

Az előadások minősége változó. A 2. félévi előadások között több
olyan is volt, ami nem jött, és az előadó nem ért a
diagram bannal az előadásban, ami zavaró.

162H4FARM2213

Köles Tanár úr mindent megtesz a diákokai mind
magasabb szintű oktatásáért!

162H4FARM2214

Dr. Köles Levente legjobb gyakor az
egyetemen.

162H4FARM2212

Az előadások nagyon változatosak voltak. Volt ami nagyon élvezhető és hasznos volt, de olyanok is amiket nem tudtam használni a tanulási során.
A gyakorlatok szerepe voltak. Köles László volt az eddigi legjobb gyakorlatvezetőm. Miért? Fogadjunk a gyakorlatok.

162H4FARM2208

Javasolom, hogy az orvosegészségi farmakológiai előfektetés önállóan elvégezhető legyen Magyar nyelvű receptúrát előadva. Egy az elavult latin nyelvű irásmod bűfésau által.

162H4FARM2206

Lehetne egy intésként kiadott listában "minimum" hatóanyag lista minden témakörhöz, kóddal ^{meghatározható} lenne, hogy a tanulmányból / gyakorlatból / előadásból mi az, amit mindenképp tudni kell.

162H4FARM2207

Eltérne egy 45 perces előadás, és a gyakorlatok lehetnének hosszabbak, vagy 2 rövidebb 2 alkalommal.

162H4FARM2205

KÖLES LÁSZLÓ GYAKORLATAIRA ÖRÖM VOLT BEJÁRNI

162H4FARM2181

Minden tanárnak ilyenek kellene lennie!

162H4FARM2180

Teljesen valószínű, hogy illendő, pontos a receptúra's szövegét elmagyarázni, így a magyarázat's receptúrát áttekinthetően értem, de a gyakorlat's szerepét nem igazán. A gyakorlat's jövelem tudját, ismételt vizsgák után alattunk szertart, de a vizsgákra való beparancsolás után nem tudom, hogy miért megvárakoztatt, a parancsok során mi volt felkészültem az, így emellett nem segíthet nagyon nem értek egyet, mivel annyi is tanultam az anyag szövegére.

162H4FARM2182

Az előadások sokszor rosszak voltak, követhetetlenek.

162H4FARM2175

A demonstrációk pozitív hozzájárulást lehetne tenni, lehetne több rövidebb demonstrációkat vagy helyett

162H4FARM2171

Ut második felével sokkal voltam az első felével előadások. Santson Miles és Zidon több előadást

162H4FARM2174

A gyakorlatokat ebben a szemesztelenben is sokkal többre értékeltem mint az előadásokat sokkal hasznosabbnak is bizonyultak. Vészes jobban menne, ha kiadott előadásokból /hanganyagból lenne az anyagot nézhető /kérhető az előadásokkal a gyakorlatokkal.

162H4FARM2172

Bizonyos előadásokat sokkal helyesebb minősíteni a gyakorlati tevékenység, vizsgacentrussá helyezni (részletesség). Teljesen felesleges előadásokban study-ke a látni mutatni, a legfontosabb eredmények rövid ismertetése is mint elegendő lenne.

162H4FARM2022

Gyakorlatvezetés, Dr. Kócskó László egyik az egyik legjobb tanárainknak. Mindig szívesen jártam a gyakorlatokra. Az előadások is tetszeltek az előadásokban. A 2 szemesztelen között valószínű szünet volt sokszor a diák még annak sem került fel a honlapra /davultak voltak ezért nem tudtam az előadások ezekre írásban ami szünetre megnevezte a tanárokat összeállításban úgy gondolom hogy a tanárokat oktatás jól szervezett.

FARMAKOLÓGIA ÉS FARMAKOTERÁPIA

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E4FARM113

The lecture is too long for me. It would be nice if we have short lectures ~~1~~ twice a week.
I like the practical (seminar) class!

162E4FARM061

THE "CONSULTATIONS" ARE USELESS!!! THE TEACHER ON DUTY SHOULD HOLD A SHORT PRESENTATION ON THE SUBJECT IN QUESTION SO STUDENTS CAN HAVE A REPETITION, AND THUS QUESTIONS ABOUT THE SUBJECT WILL IN THIS MORE EASY COME FORTH

162E4FARM138

The Cardiovascular lectures duplicated with the practicals made that topic ~~kind~~ messy

162E4FARM130

* Dr Julia Timar is a very good teacher ☺

162E4FARM126

I think the lectures are too long, it is too hard to concentrate for over 2 hours. It would be better to have shorter lessons twice a week instead.

162E4FARM131

The lectures are too long.
It would be better if it was split up into two and have on two different days

162E4FARM167

- More prompt and organized teaching
- cover the topics according to the schedule and not having to be behind in class
- Splitting the topics equally between the semesters

162E4FARM125

Pharmacology is such a big topic that it might be better to extend it more than just 2 semesters. In other countries, 4-5 semesters are dedicated to the teaching of pharmacology to memorise it better. It seems too much at once and up ^{and} memorising like parrots and forgetting it. More time.

162E4FARM110



162E4FARM169

RIBA ROCKS !!

162E4FARM170

RIBA, BEST TEACHER EVER 🇩🇪

162E4FARM176

Lectures and practicals should be topic oriented !!

162E4FARM174

- post lecture notes of all the topics not only of the lectures.
- give more time to the practice so the teacher will enough time to answer questions and teach anything

162E4FARM168

- Never been a fan of the lectures. They need to change.
- But practices are very good! But I guess it depends on what teacher you have. ~~It depends on~~
- Dr. Riba don't be so slow! Otherwise great teacher!

162E4FARM173

the practicals were very good, organized and very informative.

162E4FARM166

The material should be organized according to the topic list!!

162E4FARM171

Dr. Riba is the best teacher 😊

162E4FARM106

Riba is awesome 😊
Classes were fun.

162E4FARM097

give bonus points for students who do not use their absences (and who ~~do~~ attend all the lectures)

· give ~~an~~ official answers to the final topic list

162E4FARM098

Scheduled 14

Extra practices were nice and helpful

to cover something we didn't understand during lectures.

- please follow on schedule in practice. we are behind schedule and hard to catch up, other than that, our teacher was nice and kind.

Thank you

162E4FARM013

Good materials, good lectures (but heavy!)

162E4FARM014

This department is excellent.

162E4FARM024

Lectures are too long! Practicals are too long! What is the point of having lectures when the practice teacher can teach the same ~~topic~~ topic? Some topics are taught in the lecture AND the practical lessons. Just make 2-3 smaller practical lessons a week. no lectures. Or just 2-3 ~~smaller~~ smaller lectures a week.

162E4FARM025

- Please next time, preview the holidays on the semester and if possible not offer class this day, E.g. this semester wednesdays had 3 weeks where it had holiday, that it's just unacceptable.

162E4FARM036

Too much time spent talking about the pathomechanism of ~~at~~ already known subjects

162E4FARM039

Dr. kato was an amazing teacher. She delivers very good practical classes. Her logical delivery of material really helps. She's also very enthusiastic when delivering her classes. A born teacher! She's great!
I can't compliment her enough.

162E4FARM040

Dr. Kato was an amazing teacher. Her structure and classes helped me the most in my studies. Please consider teaching the cardiovascular pharmacology in the first semester when we are actually ^{new} ~~new~~ ^{card} ~~card~~. The lectures were average and sometimes I felt it was a waste of my time.

162E4FARM042

Dr. Kato has been one of the best teachers I've had here at SOTE.

I'm not very interested in the subject, but the lectures - well to all except one as I was gone, were extremely good & it is sad so few people attend.

162E4FARM058

Dr. Kato is the most helpful & inspiring pharmacology teacher! Thank you for teaching us!

162E4FARM064

The lecture is too long, you should have 2 lectures each week instead. It is impossible to concentrate for 2 hours. 2 x 1 hour would be much more efficient ☺

162E4FARM066

The lectures are very long so it's important with a good break in the middle of it. Some learn from lectures, but maybe it could be possible to have more practicals to cover more of the material during those - I learned a lot from my teacher during the practicals. Could the prescription writing test be removed? Is it really necessary?

162E4FARM065

Aniko Görbe is an amazing teacher. Very well structured and organized practices and always a good mood. Thank you for a nice year.

162E4FARM072

Multiple choice questions is ~~is~~ not a good way to test pharma knowledge. Tests and exams should be ~~be~~ patient-case based to make it more similar to what we will do as clinicians. Memorizing a lot of names, does not show good knowledge about the subject. Cases would be much more similar to what we will do as physicians.

Thank v

10. Classe -> always went over time

The website could be updated faster

The teaching staff is very helpful, thank you.

The memorization of prescriptions feels like a waste of time

The future is electronic prescriptions (safer + easier for dr. + patients)

Jo! Jo!

FARMAKOLÓGIA ÉS FARMAKOTERÁPIA

NÉMET NYELVŰ KÉPZÉS

162D4FARM062



162D4FARM060

Sehr gut, dass es so viele Termine in der Prüfungszeit gibt.
Man sollte ein Demo einführen die bestanden werden muss,
damit man mehr Motivation zum Lernen hat.

162D4FARM055

- mehr klinische Pharmakologie
- Behandlungsstrategien
- klinische Anwendung
- weniger detaillierte und trockene Behandlung der Medikamente
- Vorlesungen sind leider zu lang und man kann sich an Ende kaum konzentrieren

162D4FARM054

Anreiz um bei den Demos gut zu sein war gering. Der Bonus bringt keinen richtigen Vorteil. Es wäre besser, den Leuten, die schon sehr gut sind dafür einen Block (z.B.: Psychiatrische Erkrankungen) zu erlassen in der Abschlussprüfung.

162D4FARM058

Aber, ich will kein Pharmakologe werden. Einfach viel zu viel!

162D4FARM067

→ Vorlesung zu lang!

162D4FARM063

Vorlesung zu lang
Praktika sehr gut!

162D4FARM059

Warum müssen wir alle oder viele veraltete Stoffe lernen?
Sehr interessant aber viel zu viel an Stoff!

162D4FARM043

Die Rezepte sind wirklich unnötig zu lernen, da man diese später so gut wie nie auf diese Art anwenden wird.
Leider hat Zadan dieses Semester teilweise einen mehr demotivierten Eindruck gemacht, schade!

162D4FARM042

Rezepte unnötig

162D4FARM048

Es wäre schön wenn alle Vorlesungs-Folien auf deutsch verfügbar wären.

162D4FARM035

Bitte USG vorher hochladen. ^{Zu Bitte mehr Infos auf die USG meine Hand tut weh!}
Müsste jetzt ja möglich sein, da alle übersetzt sind. Rezepte sind unnötig. Gehirnkapazität verschwendet.
mehr USG von Dr Koles & Dr Zadan, die anderen bringen.
Kommen würde Antiarrhythmika auf 2 wichtige begreifen

162D4FARM003

Warum müssen wir die Rezepte lernen?
In Deutschland ist das völlig unnötig. Wir werden die Rezepte nie wieder brauchen.

162D4FARM002

Rezeptlehre macht keinen Sinn. Werden wir nie anwenden! Bitte Fokus auf essentielle Themen zu setzen!!

- Rezeptverschreibung ist Beschäftigungstherapie
- Im allgemeinen wäre es vorteilhaft, wenn die relevanten Wirkstoffe in den Vorlesungen gekennzeichnet werden würden. Dies ist oft, aber nicht immer der Fall!
- Ebenfalls sollten wichtige Details zu Wirkstoffen klar ge-
werden

Ohne Vorkurs-Vorschlag
abgesetzt. würde eine Anpassung
des Stoffes langsam angebracht.



#005

WARUM müssen wir die Rezepte lernen ???

- Die Rezeptverschreibung im 1. Semester ist nicht nötig, besser im 2. Semester, wenn man die Medikamente kennt und was damit anfangen kann
- Die Größe/Länge der Themenpunkte im Themenkatalog variiert und zu stark
- mehr Vorlesungen v. Dr. Kötes und Dr. Zedoni (didaktisch gut aufgebaut!) → die anderen Vorlesungen sind zur Aneignung des Lehrstoffes weniger gut geeignet...
- 99% der Antiarhythmika werden nicht mehr verwendet → bitte nur die wichtigsten lehren

- Es wäre für uns zum Teil sehr nützlich, wenn der Unterricht etwas mehr klinisch orientiert aufgebaut wäre. Damit meine ich, dass wir momentan Wirkstoffe lernen, die in der Praxis nicht mehr angewendet werden und das nicht viel bringt...
- Die Vorlesungen waren sehr gut und hilfreich beim Lernen... außer diejenigen von Kepler-Fronius, welche meist zu lang und zu unübersichtlich sind.
- Die Rezepte zu lernen ist für uns auch wenig hilfreich → wieso ???
- Praktikum bei Dr. Zedoni war super - sehr kompetent und hilfsbereit!

Sehr guter Unterricht. Hat viel Spaß gemacht. Pharmakologie ist ein gutes und interessantes Fach.

162D4FARM041

Warum Rezepte

→ Bitte streichen oder wenigstens am Anfang

er. 1.10

Seite 1/1 2017.02.

#041 Semesterabfrage

1 6 2 D 4 F A R M 0 4 1



162D4FARM040

Rezepte abschaffen! → simulos

162D4FARM036

Der Sinn der magistralen Rezeptverschreibung ist nicht gegeben! Warum Rezepte ???
So werden sie heute nicht mehr verwendet!

162D4FARM038

Magistralrezepte lernen ist unnötig.
Asonsten sehr aussprachsvoller und guter Unterricht.

162D4FARM025

Die Abfrage der Rezepte scheint eher unnütz, da diese später nicht benötigt werden.

162D4FARM020

Vorkenntnissen + Ort im 2. Semester waren sehr unpraktisch für Studenten.

MELLÉKLET: KÉRDŐÍVEK

HALLGATÓI VÉLEMÉNY - A TANTÁRGY OKTATÁSÁRÓL
2016/17-es tanév II. félév



SEMMEIWEIS EGYETEM

Általános Orvostudományi Kar

Klinika/Intézet: XXXX XXXX XXXX

Tantárgy: XXXX XXXX XXXX

Okt. nyelve: magyar

Évfolyam: 1.

AOKXXXXYY_XY

Válasz megjelölése:

Javítás:

Kérem használjon tollat. Az „X” vagy „+” jelet a kereten belül és ne mellette helyezze el, ne karikázzon és ne húzza végig az összes rubrikát egy vonallal.

Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

A kérdőívet elektronikusan dolgozzuk fel. Csak a gépileg olvasható adatok kerülnek kiértékelésre.

Kedves Hallgatónk!

Az oktatás színvonalának emelése érdekében szeretnénk véleményét kikérni. Véleménye fontos számunkra, mert jelentős mértékben hozzájárul a karunkon folyó oktatói munka színvonalának emeléséhez. **A kérdőív kitöltése önkéntes és anonim.**

Köszönjük, hogy válaszaival segíti munkánkat.

Ha nem kívánja kitölteni a kérdőívet, kérjük tegyen egy X-et ebbe a kódmezőbe:

Értékelje a tantárgy oktatását az alábbi szempontok alapján!

	egyáltalán nem, gyenge					teljesen, kiváló
	1	2	3	4	5	
1. Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

14. Ha bármilyen javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban írja le! (Csak a kereten belüli szöveget dolgozzuk fel)



Kérjük ne hajtsa össze!



STUDENT QUESTIONNAIRE - ON EDUCATION OF A SUBJECT
Year 2016/17 2nd Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITY
Faculty of Medicine

Clinic/Institute: XXXX XXXX XXXX
Subject: XXXX XXXX XXXX
Language: English Year: 1. AOKXXXXYY_XY

Mark answer:

Correction:

Please use a pen or a thin edged marker. Place the marks "X" or "+" within and not beside the rubric. Do not use circles, and do not cross all the checkbox with a line. For optimal processing, please follow the shown example.
The sheet will be processed automatically. Only machine-readable data will be used for evaluation.

Dear Students,
We would like to ask your opinion to increase the standard of education. Your opinion is important for us to increase the quality of the General Medicine teaching program continuously. **Filling out this questionnaire is voluntary and anonymous.**
Thank you for helping our work with answering the questions.
Mark this checkbox if you do not wish to fill in the questionnaire:

Evaluate the quality of teaching related to this course according to the criteria below!

	not at all, weak					absolutely, perfect
	1	2	3	4	5	
1. To what extent has the institute's educational work stimulated your interest in the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. How well organized was the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. How would you rate your attendance at the lectures of the institute/subjects	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. How didactic and logical were the lectures?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. To what extent did the lectures contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. To what extent were the practicals well-organized/well structured?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. To what extent did the practicals contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. How effectively did the official textbook/lecture notes contribute to the acquirement of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. How effectively did the web resources help in the acquisition of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. How well did the institute keep education discipline? (punctual starting time and duration of classes, attendance, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. To what extent did the institute determine the examination requirements of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. How effectively did the institute's teaching staff contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. All in all, how would you rate the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14. If you have any proposals or remarks concerning the education of the subject, comment it below! (Please note that only texts within the frame will be processed.)						

Please do not fold! - Kérjük ne hajtsa össze!



MEINUNG DER STUDENTEN – ÜBER DAS UNTERRICHTEN DES FACHES
Studienjahr 2016/17, 2. Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITÄT

Medizinische Fakultät

Klinik/Institut: XXXX XXXX XXXX

Fach: XXXX XXXX XXXX

Sprache: Deutsch

Jahrgang: 1.

AOKXXXXYY_XY

Markierung der Antwort:

Korrektur:

Benutzen Sie bitte Kugelschreiber oder Filzstift mit dünner Spitze. Das Zeichen „X“ oder „+“ sollte innerhalb des Rahmens und nicht daneben stehen, vermeiden Sie das Einkreisen und ziehen Sie keine Linien zwischen den Kästchen. Folgen Sie bitte den dargestellten Beispielen, damit bei der Digitalisierung optimale Ergebnisse erzielt werden können.
 Das Formular wird automatisch verarbeitet. Nur die automatisch verarbeitbaren Daten werden ausgewertet.

Lieber Student/ Liebe Studentin!

Das Ziel dieser Meinungsumfrage ist, das Niveau des Unterrichts zu erhöhen. **Das Ausfüllen des Fragebogens ist freiwillig und anonym.** Wir danken Ihnen dafür, dass Sie unsere Arbeit mit der Beantwortung der Fragen unterstützen.

Falls Sie den Fragebogen nicht ausfüllen möchten, schreiben Sie ein X in dieses Kästchen:

Bewerten Sie den Unterricht im betreffenden Fach unter Berücksichtigung folgender Aspekte!

	sehr schlecht / überhaupt nicht					sehr gut/ in vollem Maße				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. In welchem Maße hat die Lehrtätigkeit des Instituts Ihr Interesse für das Fach geweckt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In welchem Maße war der Unterricht des Faches organisiert?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In welchem Maße haben Sie an den Vorlesungen des Instituts/Faches teilgenommen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In welchem Maße waren die Vorlesungen didaktisch und logisch?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In welchem Maße waren die Vorlesungen bei der Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Inwieweit waren die Praktika wohl organisiert und gut aufgebaut?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. In welchem Maße war das Praktikum bei der erfolgreichen Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. In welchem Maße war das offizielle Lehrbuch bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. In welchem Maße waren die WEB Hilfs-materialien bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Inwieweit hat das Institut die Unterrichtsdisziplin eingehalten? (Pünktlicher Anfang-Ende der Lehrveranstaltungen, Anwesenheit usw.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. In welchem Maße hat das Institut die Prüfungsanforderungen des Faches festgelegt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. In welchem Maße trug der Lehrkörper des Instituts zur Aneignung des Faches bei?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Alles in allem, wie bewerten Sie den Unterricht des Faches?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Wenn Sie Vorschläge, Bemerkungen in Bezug auf das Fach haben, schreiben Sie sie bitte nieder. (Es wird nur der Text innerhalb des Rahmens beachtet.)										

Bitte nicht falten! – Kérjük ne hajtsa össze!

