

**AZ OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSE
A 2016/17-ES TANÉV II. FÉLÉVÉBEN
A SEMMELWEIS EGYETEM ÁLTALÁNOS ORVOSTUDOMÁNYI KARÁN**

ORVOSI BIOKÉMIAI INTÉZET

ORVOSI BIOKÉMIA I.

AOKOBI463_1M, AOKOBI463_1A, AOKOBI463_1N

ORVOSI BIOKÉMIA, MOLEKULÁRIS ÉS SEJTBIOLÓGIA III.

AOKOBI290_3M, AOKOBI290_3A

Kérdőíves hallgatói feedback vizsgálat a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karán a 2016/17. tanév 2. félévében

A vizsgálat célkitűzése

Az Általános Orvostudományi Kar Oktatási és Kreditbizottsága határozata szerint a 2016/17-es tanév második szemeszterében – hasonlóan az előző tanévhez – kérdőíves hallgatói véleményezést végeztek az I. – V. évfolyam tantárgyai oktatásának felmérésére. A vizsgálatba azok a tantárgyak kerültek be, amelyek oktatása záróvizsgálattal zárul a félév végén. A tantárgyak valamint az oktató intézmények listáját az ÁOK Dékáni Hivatala ill. Tanulmányi Osztálya állította össze.

A kérdőív

A kérdőív az előző félévhez képest tartalmilag nem változott, azaz 13 kérdésben tartalmazza a tantárgyak oktatásának legfontosabb jellemzőit: az érdeklődés felkeltését, az oktatás szervezetségét, az előadások, a gyakorlatok, a tananyagok szerepét, az oktatási fegyelmet, stb. A kérdésekre ötfokú skálán, kódkockákban lehet bejelölni a választ, és külön kódkocka áll rendelkezésre a részvétel elutasítására. A 14. pontban szöveges megjegyzések, javaslatok beírására van lehetőség egy 18x5 cm-es kereten belül.

A hatékonyabb adatbevitel érdekében a kérdőív struktúráján több változtatást is tettünk, így megnöveltük a kódkockák méretét, előre rányomtattuk a lapokra az oktatási intézmény és a tantárgy nevét, az oktatási nyelvet, az évfolyamot, a Neptun kódot, valamint az egyedi azonosításhoz szükséges vonalkódot, ld. Melléklet.

Kérdőívek kiküldése

Minden intézmény az oktatott hallgatói létszám + 5% (kb.) mennyiségű kérdőívet kapott azzal a kéréssel, hogy azokat az utolsó 3 oktatási hét alatt, előadásokat vagy gyakorlatokat követően töltesse ki, majd zárt borítékban juttassa vissza az Oktatási és Kreditbizottság elnökéhez.

Az ÁOK Dékáni Hivatal munkatársai összesen **23.645** kérdőívet küldtek ki, ebből **10.620 db. (45%)** érkezett vissza. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a vizsgálatban résztvevő tantárgyakat, ill. az oktatási intézményeket, valamint a kiküldött, ill. visszakapott kérdőívek számát. (A táblázatban dőlt betűvel tüntettük fel azokat a tárgyakat, ahol a visszaküldési arány 10% alatti – ezek hasonlóan az előző évhez – nem kerülnek be az összehasonlító értékelésbe. Szürke háttérrel jelöltük azokat a tárgyakat, amelyekről nem érkezett kérdőív.)

Tárgy	Intézet	Hallg. létszám	Kiküld. db	Kitöltők száma
Magyar nyelvű képzés				
1. évfolyam				
Orvosi biokémia I.	Orvosi Biokémiai Intézet	329	345	20 (6%)
Molekuláris sejtbiológia I.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Int.	331	345	213 (64%)
Anatómia, szövet- és fejlődéstan II.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	314	330	259 (82%)
Orvosi biofizika II.	Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet	321	340	282 (88%)
Orvosi szociológia	Magatartástudományi Intézet	167	175	145 (87%)
2. évfolyam				
Anatómia, szövet- és fejlődéstan IV.	Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet	387	400	262 (68%)
Orvosi élettan II.	Élettani Intézet	379	400	327 (86%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Intézet	204	215	25 (12%)
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.	Orvosi Biokémiai Intézet	187	200	59 (32%)

Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL1017_1M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	111	120	26 (23%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL2018_1M)	II. sz. Belgyógyászati Klinika	121	130	70 (58%)
Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL3019_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	107	115	38 (36%)

3. évfolyam

Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. (AOKKOR021_2M)	Kórélettani Intézet	371	390	187 (50%)
Laboratóriumi medicina (AOKLMI033_1M)	Laboratóriumi Medicina Intézet	364	385	189 (52%)
Orvosi mikrobiológia II. (AOKMIK022_2M)	Orvosi Mikrobiológiai Intézet	373	400	292 (78%)
Patológia II. (AOKPAT024_2M)	II. sz. Patológiai Intézet	190	205	97 (51%)
Patológia II. (AOKPTK023_2M)	I. sz. Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet	180	195	81 (45%)
Belgyógyászat I. (AOKBL3029_1M)	III. sz. Belgyógyászati Klinika	376	400	93 (25%)
Genetika és genomika (AOKGEN030_1M)	Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet	389	410	208 (53%)
Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia) (AOKMAG398_2M)	Magatartástudományi Intézet	201	210	86 (43%)

4. évfolyam

Farmakológia és farmakoterápia II. (AOKFRM034_2M)	Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet	385	420	340 (88%)
Népegészségtan és preventív medicina II. (AOKNEI335_2M)	Népegészségtani Intézet	379	400	177 (47%)
Pulmonológia (AOKPUL047_1M)	Pulmonológiai Klinika	221	240	125 (57%)
Belgyógyászat III. (Kardiológia) (AOKKAR292_3M)	Kardiológiai Tanszék	185	203	111 (60%)
Sebészet II. (AOKSB1343_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika	136	145	43 (32%)
Sebészet II. (AOKSB3329_2M)	I. sz. Sebészeti Klinika Sebészeti Tanszéki Csoport	55	60	41 (75%)
Sebészet II. (AOKSB2330_2M)	II. sz. Sebészeti Klinika	50	55	27 (54%)
Sebészet II. (AOKSBT328_2M)	Transzplantációs és Sebészeti Klinika	133	140	60 (45%)
Fül- orr- gégészet (AOKFUL042_1M)	Fül- Orr- Gégészeti és Fej- Nyaksebészeti Klinika	208	220	54 (26%)
Bőrgyógyászat (AOKBOR043_1M)	Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika	202	220	99 (49%)
Szájsebészet és fogászat (AOKSZB044_1M)	Arc- Állcsont- Szájsebészeti és Fogászati Klinika	163	180	112 (69%)
Ortopédia (AOKORT048_1M)	Ortopédiai Klinika	217	240	137 (63%)
Radiológia (AOKRAD049_1M)	Radiológiai Klinika	377	400	118 (31%)
Bioetika- orvosi etika (AOKMAG045_1M)	Magatartástudományi Intézet	213	230	148 (69%)
Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban (AOKPSI050_1M)	Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet	390	410	137 (35%)

5. évfolyam

Belgyógyászat V. (AOKBL1027_5M)	I. sz. Belgyógyászati Klinika	390	400	105 (27%)
Sebészet III. – Mellkassebészet (AOKSB2330_3M)	Mellkassebészeti Klinika (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	13 (23%)
Sebészet III. – Érsébszet (AOKSB2330_3M)	Érsébszeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSB2330_3M)	Szívsebészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)

Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSB2330_3M)	Idegsebészeti tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika)	56	60	57 (102%) ¹
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSB2330_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (II.Sz. Sebészeti Klinika)	56	60	0 (0%)
Sebészet III. – Mellkasebészet (AOKSBT328_3M)	Mellkasebészeti Klinika (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	27 (18%)
Sebészet III. – Érsebészet (AOKSBT328_3M)	Érsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	65 (44%)
Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSBT328_3M)	Szívsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSBT328_3M)	Idegsebészeti tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika)	148	160	0 (0%)
Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSBT328_3M)	Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (Transzpl. és Seb. Klinika)	148	160	15 (10%)
Traumatológia (AOKTRA063_1M)	Traumatológiai Tanszék	193	200	160 (83%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO1479_2M)	I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	193	200	72 (37%)
Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO2053_2M)	II. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika	202	215	12 (6%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY1054_2M)	I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	191	200	97 (51%)
Gyermekgyógyászat II. (AOKGY2055_2M)	II. sz. Gyermekgyógyászati Klinika	198	200	33 (17%)
Ideggyógyászat II. (AOKNEU056_2M)	Neurológiai Klinika	390	410	58 (15%)
Elmegyógyászat II. (AOKPSI057_2M)	Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinika	389	410	177 (46%)
Igazságügyi orvostan (AOKIGS064_1M)	Igazságügyi és Biztosítás-orvostani intézet	392	410	85 (22%)
Szemészet (AOKSZE065_1M)	Szemészeti Klinika	202	210	69 (34%)
Urológia (AOKURO060_1M)	Urológiai Klinika	190	195	37 (19%)
Intenzív terápia és aneszteziológia (AOKANE427_1M)	Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika	197	200	0 (0%)

Angol nyelvű képzés

1. évfolyam

Medical Biophysics II. (AOKFIZ465_2A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	145	155	148 (102%)
Medical Biochemistry I. (AOKOBI463_1A)	Department of Medical Biochemistry	169	180	90 (53%)
Molecular Cell Biology I. (AOKOVM464_1A)	Dept. of Med. Chemistry, Molecular Biology and Pathobiochemistry	168	175	80 (48%)
Anatomy, Histology and Embryology II. (AOKANT461_2A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	150	160	137 (91%)
Medical Sociology (AOKMAG425_1A)	Institute of Behavioral Sciences	92	100	47 (51%)

2. évfolyam

Anatomy, Cell, Histology and Embryology IV. (AOKANT003_4A)	Department of Anatomy, Histology and Embryology	178	190	125 (70%)
Medical Physiology II. (AOKELT226_2A)	Department of Physiology	184	195	174 (95%)
Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III. (AOKOBI290_3A)	Department of Medical Biochemistry	163	175	135 (83%)

3. évfolyam

Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II. (AOKKOR021_2A)	Department of Pathophysiology	186	200	108 (58%)
Medical Microbiology II. (AOKMIK022_2A)	Institute of Medical Microbiology	183	195	116 (63%)
Pathology II. (AOKPTK023_2A)	I. Department of Pathology and Experimental Cancer Research	83	95	56 (67%)
Pathology II. (AOKPAT024_2A)	II. Department of Pathology	103	115	63 (61%)

¹ Hivatalos hallgatói létszámnál több kitöltött kérdőívre nem találtunk magyarázatot. A kiértékelésbe az összes kérdőív bekerült. Fontos volna, hogy a kitöltető intézet odafigyeljen arra, hogy minden hallgató csak egy kérdőívet töltsön ki (és például a távollévők helyett ne töltsenek ki mások).

Internal Medicine I. (AOKBL3029_1A)	III. Department of Internal Medicine	199	210	41 (21%)
Behavioural Science II. (Medical Psychology) (AOKMAG398_2A)	Institute of Behavioral Sciences	189	200	122 (65%)
Basic Surgical Techniques (AOKKMI020_1A)	Department of Basic Surgical Techniques	184	195	0 (0%)
Medical Imaging (AOKFIZ036_1A)	Institute of Biophysics and Radiation Biology	199	210	178 (89%)
Genetics and genomics (AOKGEN030_1A)	Department of Genetics, Cell- and Immunobiology	173	185	110 (64%)

4. évfolyam

Pharmacology and Pharmacotherapy II. (AOKFRM034_2A)	Department of Pharmacology and Pharmacotherapy	176	190	150 (85%)
Public Health and Preventive Medicine II. (AOKNEI335_2A)	Institute of Public Health	173	190	91 (53%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_1)	I. Department of Surgery	121	135	38 (31%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_2)	II. Department of Surgery	18	22	18 (100%)
Surgery II. (AOKSB1343_2A_tr)	Department of Transplantation and Surgery	40	44	23 (58%)
Laboratory Medicine (AOKLMI033_1A)	Department of Laboratory Medicine	159	170	83 (52%)
Orthopaedics (AOKORT048_1A)	Department of Orthopedics	176	180	21 (12%)
Bioethics - Medical Ethics (AOKMAG349_1A)	Institute of Behavioral Sciences	167	175	103 (62%)
Otorhinolaryngology (AOKFUL042_1A)	Department of Otorhinolaryngology, Head and Neck Surgery	100	110	39 (39%)
Dermatology (AOKBOR043_1A)	Department of Dermatology, Dermatooncology and Venerology	67	70	46 (69%)
Pulmonology (AOKPUL047_1A)	Department of Pulmonology	107	115	25 (23%)

5. évfolyam

Internal Medicine V. (AOKBL3029_5A)	III. Department of Internal Medicine	186	195	33 (18%)
Family Medicine (AOKCSA061_1A)	Department of Family Medicine	187	195	157 (84%)
Psychiatry II. (AOKPSI057_2A)	Department of Psychiatry and Psychotherapy	186	195	89 (48%)
Pediatrics II. (AOKGY1054_2A)	I. Department of Pediatrics	95	100	24 (25%)
Pediatrics II. (AOKGY2055_2A)	II. Department of Pediatrics	99	105	34 (34%)
Neurology II. (AOKNEU056_2A)	Department of Neurology	186	195	21 (11%)
Forensic Medicine II. (AOKIGS399_2A)	Department of Forensic Medicine	187	195	34 (18%)
Oxyology - Emergency Medicine (AOKANE426_1A)	Department of Anesthesiology and Intensive Therapy	189	195	163 (86%)
Ophthalmology (AOKSZE065_1A)	Department of Ophthalmology	187	195	49 (26%)
Obstetrics and Gynaecology II. (AOKNO1480_2A)	I. Department of Obstetrics and Gynecology	192	200	116 (60%)
Traumatology (AOKTRA063_1A)	Department of Traumatology	183	190	165 (90%)

Német nyelvű képzés

1. évfolyam

Medizinische Biochemie I. (AOKOBI463_1N)	Institut für medizinische Biochemie	157	165	31 (20%)
Molekulare Zellbiologie I. (AOKOVM464_1N)	Inst. für med. Chemie, Mol. Biologie und Pathobiochemie	156	165	77 (49%)
Anatomie, Histologie und Entwicklungsbiologie II. (AOKANT461_2N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	154	165	103 (67%)
Medizinische Biophysik II. (AOKFIZ465_2N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	151	160	128 (85%)
Berufsfelderkundung (AOKCSA230_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	157	165	0 (0%)

2. évfolyam

Anatomie, Histologie, Zell- und Entwicklungsbiologie IV (AOKANT003_4N)	Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie	145	155	96 (66%)
Medizinische Biochemie, Molekular- und Zellbiologie III (AOKOVM291_3N)	Institut für Med. Chemie, Mol.Biologie und Pathobiochemie	177	190	104 (59%)
Medizinische Physiologie II (AOKELT226_2N)	Institut für Physiologie	166	175	131 (79%)
Medizinische Psychologie II (AOKMAG236_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	165	175	26 (16%)
Medizinische Soziologie II (AOKMAG237_2N)	Institut für Verhaltenswissenschaften	166	175	0 (0%)

3. évfolyam

Allgemeine und spezielle Pathologie II (AOKPAT024_2N)	II. Institut für Pathologie	118	130	82 (69%)
Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II (AOKKOR021_2N)	Institut für Pathophysiologie	116	125	46 (40%)
Medizinische Mikrobiologie II (AOKMIK022_2N)	Institut für Medizinische Mikrobiologie	116	125	85 (73%)
Innere Medizin I (AOKBL2028_1N)	II. Klinik für Innere Medizin	117	125	0 (0%)
Genetik und Genomik (AOKGEN030_1N)	Institut für Genetik, Zell- und Immunbiologie	72	80	47 (65%)
Medizinische bildgebende Verfahren (AOKFIZ036_1N)	Institut für Biophysik und Strahlenbiologie	118	130	90 (76%)
Experimentelle und chirurgische Operationslehre (AOKKMI020_1N)	Institut für Experimentelle und Chirurgische Operationslehre	116	125	55 (47%)

4. évfolyam

Pharmakologie und Pharmakotherapie II (AOKFRM034_2N)	Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie	64	70	56 (88%)
Innere Medizin III – Kardiologie (AOKKAR292_3N)	Lehrstuhl für Kardiologie Herzzentrum	61	70	32 (52%)
Chirurgie II (AOKSB1343_2N)	I. Klinik für Chirurgie	28	32	13 (46%)
Chirurgie II (AOKSBT328_2N)	Klinik für Transplantation und Chirurgie	35	40	22 (63%)
Hygiene und Präventivmedizin II (AOKNEI335_2N)	Institut für Hygiene	64	70	56 (88%)
Psychotherapie in der medizinischen Praxis (AOKPSI050_1N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	62	70	18 (29%)
Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde (AOKFUL042_1N)	Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde, Kopf- und Halschirurgie	64	70	54 (84%)
Pulmonologie (AOKPUL047_1)	Klinik für Pulmonologie	33	38	33 (100%)
Labormedizin (AOKLMI033_1N)	Institut für Labormedizin	60	66	46 (77%)

5. évfolyam

Innere Medizin V (AOKBL2028_5N)	II. Klinik für Innere Medizin	61	67	0 (0%)
Familienmedizin (AOKCSA061_1N)	Lehrstuhl für Familienmedizin	58	67	15 (26%)
Psychiatrie II (AOKPSI057_2N)	Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie	61	67	20 (33%)
Kinderheilkunde II (AOKGY1054_2N)	I. Klinik für Kinderheilkunde	61	67	0 (0%)
Neurologie II (AOKNEU056_2N)	Klinik für Neurologie	59	67	19 (32%)
Rechtsmedizin II (AOKIGS399_2N)	Institut für Rechts- und Versicherungsmedizin	58	67	40 (69%)
Intensivtherapie und Anästhesiologie (AOKANE427_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin	59	67	0 (0%)
Oxyologie - Notfallmedizin (AOKANE426_1N)	Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin Lehrstuhlgruppe für Notfallmedizin und Oxyologie	58	67	58 (100%)
Geburtshilfe und Frauenheilkunde II (AOKNO1052_2N)	I. Klinik für Geburtshilfe und Frauenheilkunde	59	67	0 (0%)
Urologie (AOKURO060_1N)	Klinik für Urologie Uroonkologisches Zentrum	58	67	15 (26%)

Beküldött, de nem értékelt kérdőívek:

1. A jelen felmérésben nem releváns tárgy: Gyakorlati allergológia
2. Az egyik intézet (Mellkassebészeti Kl.) nemcsak a „tantárgyi” kérdőíveket töltötte ki, hanem az (évekkel ezelőtt használt) „gyakorlatvezetői” kérdőíveket is.
3. Adott nyelvű kérdőív-csomagba bekeveredett néhány másik nyelvű (angol aneszteziológia csomagban néhány német nyelvű, az angol anatómia csomagban 10 db. magyar kérdőív, a laboratóriumi medicina csomagban 1 magyar nyelvű.)
4. Adott tárgy csomagjába bekeveredett néhány másik tantárgy kérdőíve (angol ny. élettan csomagban néhány anatómia kérdőív)

Problémák az adatbevitel kapcsán

- Összehajtott lapok:

A gépi feldolgozást nagymértékben hátráltatja az, ha a kérdőíveket összehajtják. Bár a korábbi éveknél kisebb mértékben, de a probléma annak ellenére fennállt, hogy a kérdőíven is szerepelt egy figyelmeztető felirat.

- Pontatlan kitöltés:

Annak ellenére, hogy a hallgatóknak felhívtuk a figyelmét, hogy az elektronikus feldolgozás érdekében a kódkockákba jelöljenek és a keretbe írjanak, (mivel minden más, ezeken kívül eső jelölés elvész), számtalan esetben ezt nem vették figyelembe. A feldolgozás során „vizuális ellenőrzést” alkalmaztunk, így -amennyiben a jelölés értelmezhető volt- az ilyen adatokat is rögzítettük.

- Pontatlan csomagolás:

Az elektronikus feldolgozást nem zavarja, ha a kérdőívek nem egy irányban, vagy szöveggel lefelé kerülnek a borítékba. Ha azonban üres kérdőívek keveredtek a csomagba, azokat nem értékeltük. Ha egy hallgató nem kívánt véleményt közölni, akkor azt a megfelelő kódkocka bejelölésével tehetné, az üres lapot mindig „nem használnak” tekintettük.

Üres lapok kezelése

A kérdőíves vizsgálatban egy hallgató választhatja azt, hogy „nem kívánja kitölteni a kérdőívet”. Ha ilyenkor bejelöli a releváns kódkockát, akkor bekerül az adatbázisba, mint aki nem válaszolt, az üres lapok viszont nem kerültek feldolgozásra.

A feldolgozás menete

2017. július 15-ig a SOTE Dékáni Hivatalában átvettük a kitöltött kérdőíveket. A borítékokat felbontottuk, elvégeztük a szétválogatást (nyelvenként, tárgyanként).

A nem releváns tantárgyak lapjait eltávolítottuk a feldolgozandó anyagból. Ugyanígy a fel nem használt (üres) kérdőíveket is.

Ezt követően a lapokat beszkeneltük, az adatok rögzítését egy saját fejlesztésű programmal végeztük el. A numerikus adatokat Microsoft Excel programmal értékeltük ki. A szöveges válaszokat grafikus formában tároltuk. Minden kérdőív tartalmazott egy vonalkódot, mely a tantárgy kódját, és egy egyedi azonosító számot tartalmaz. Ezen azonosító segítségével a kiértékelés végéig ellenőrizhető az adatrögzítés pontossága. Az azonosító szám nem teszi lehetővé a kitöltő személyének azonosítását, és az átadott értékelés nem tartalmazza azt.

A kérdőívekről az írásos megjegyzéseket végül Microsoft Word dokumentumban grafikus objektumként szerkesztettük össze. A dokumentumban feltüntettük a megjegyzésekhez tartozó kérdőív-azonosítót is.

Az adatok kiértékelése

Az adatok kiértékelése során háromféle dokumentum készült. Minden intézet részére elkészült az oktatott tárgyak elemzését tartalmazó füzet, mely tartalmazza több oktatott tárgy esetén azok összehasonlítását is (és így például az egyes kollegák sikeressége összemérhető), valamint a tárgy helyzetét évfolyam-és egyetemi viszonylatban. A füzetek másolatban tartalmazzák az összes szöveges megjegyzést is. A megrendelő (Dékáni Hivatal) részére két további kiadvány is készült: az egyik a tárgyak összehasonlítását évfolyam-szintű bontásban, valamint a „tárgycsaládok” (több

intézet azonos vagy „rokon” tárgyat oktat) összehasonlító elemzését tartalmazza, a másik tárgyankénti bontásban az összes szöveges megjegyzést.

Tárgyankénti adatok

1. Táblázatos formában megadtuk az egyes kérdésekre adott osztályzatokat.
2. Grafikonon bemutattuk a kérdésekre kapott átlagos pontszámokat az évfolyam- és az összkari átlaggal összevetve.²
3. Két további ábrán a kérdések egy-egy összetartozó csoportját is bemutattuk a könnyebb átláthatóság érdekében: -a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” típusú kérdésekre adott válaszokat (5.-9., 12. kérdés) és az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre adott válaszokat (2., 6., 10., 11. kérdés)
4. Végül egy zöld-sárga-piros diagrammon jeleztük, hogy mely szempontokból teljesít a tárgy jobban (zöld szín) mint a kari átlag, illetve jelentősen gyengébben (piros szín). Ez a grafikon vizuálisan jelzi, hogy mely területek igényelnek a jövőben fokozott figyelmet.

Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként egy-egy ábrán ábrázoltuk a felmérés eredményét tárgyanként. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)
- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)
- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt, amiket

- egy adott intézet oktat
- azonos tárgyat több intézet oktat
- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét.

² A kiértékelés során az üresen hagyott válaszkockát egységesen „nem válaszolt”-ként értelmeztük. A grafikonon jelöltük az 5%-os alfa értékhez tartozó konfidencia-intervallumot. Ha egy kérdésre a kitöltők kevesebb, mint 60%-a adott választ (például azért, mert azt nem tartotta relevánsnak) szürke színű oszloppal jeleztük. Minden kérdésnél feltüntettük a kérdésre válaszolók számát is (n).

Tantárgyankénti részletes eredmények

Az Orvosi Biokémiai Intézetből a kérdőívek visszaküldési aránya:

Orvosi biokémia I. tantárgy:

Magyar ny. évfolyamon: 20 fő (6% <10%)

Angol ny. évfolyamon: 90 fő (53%)

Német ny. évfolyamon: 31 fő (20%)

Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III. tantárgy:

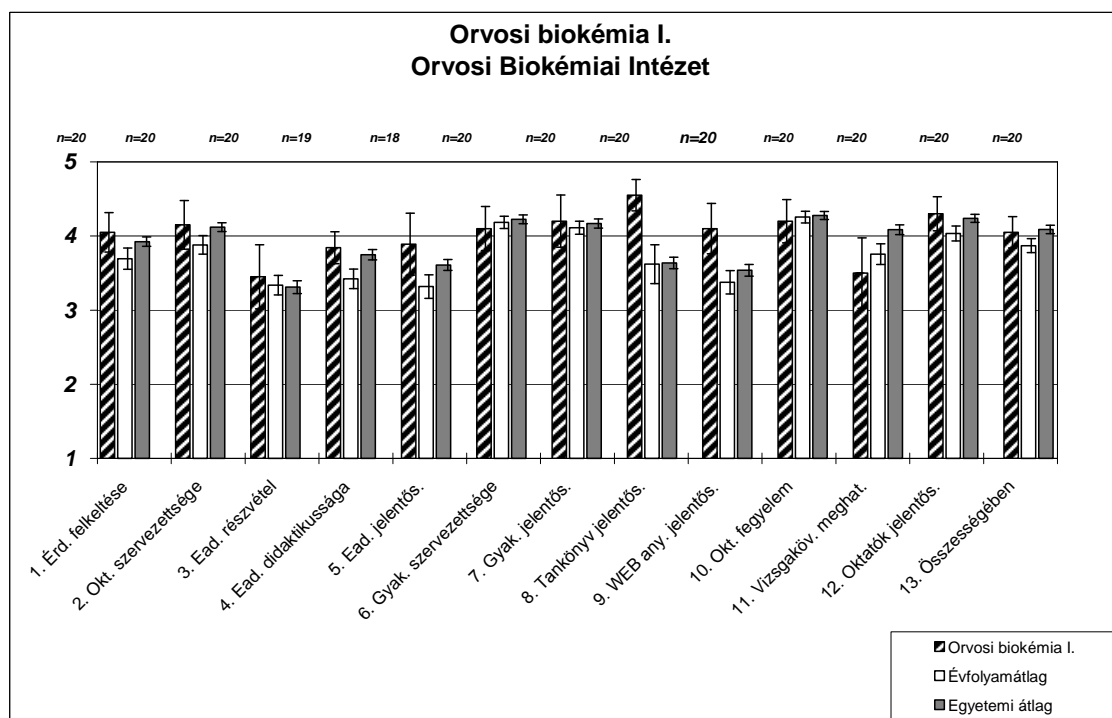
Magyar ny. évfolyamon: 59 fő (32%)

Angol ny. évfolyamon: 135 fő (83%)

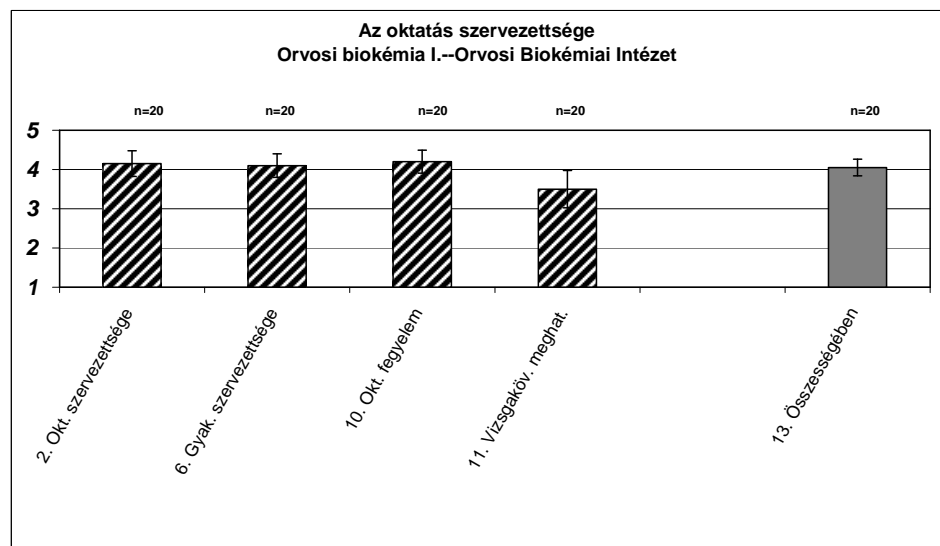
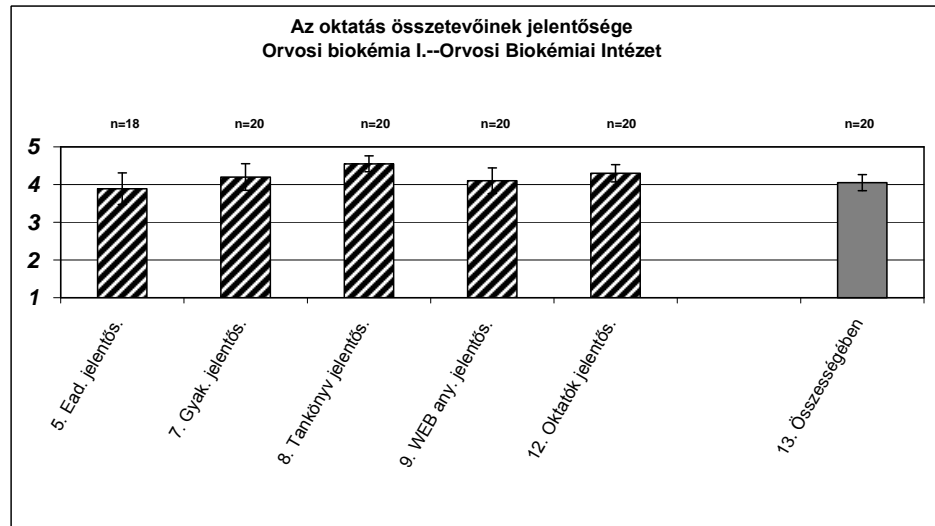
Orvosi biokémia I.
Orvosi Biokémiai Intézet
Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 329
Beérkezett kérdőívek száma: 20

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (25,0%)	9 (45,0%)	6 (30,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,05	0,266
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	2 (10,0%)	1 (5,0%)	9 (45,0%)	8 (40,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,15	0,327
3. Ead. részvétel	2 (10,0%)	2 (10,0%)	5 (25,0%)	7 (35,0%)	4 (20,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	3,45	0,433
4. Ead. didaktikussága	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (25,0%)	12 (60,0%)	2 (10,0%)	1 (5,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	19	3,84	0,217
5. Ead. jelentős.	1 (5,0%)	1 (5,0%)	3 (15,0%)	7 (35,0%)	6 (30,0%)	2 (10,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	18	3,89	0,418
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	1 (5,0%)	3 (15,0%)	9 (45,0%)	7 (35,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,10	0,299
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	2 (10,0%)	2 (10,0%)	6 (30,0%)	10 (50,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,20	0,352
8. Tankönyv jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (5,0%)	7 (35,0%)	12 (60,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,55	0,212
9. WEB any. jelentős.	0 (0,0%)	1 (5,0%)	5 (25,0%)	5 (25,0%)	9 (45,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,10	0,339
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	1 (5,0%)	2 (10,0%)	9 (45,0%)	8 (40,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,20	0,292
11. Vizsgaköv. meghat.	2 (10,0%)	3 (15,0%)	4 (20,0%)	5 (25,0%)	6 (30,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	3,50	0,476
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (10,0%)	10 (50,0%)	8 (40,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,30	0,230
13. Összességében	0 (0,0%)	0 (0,0%)	3 (15,0%)	13 (65,0%)	4 (20,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	20 (100%)	20	4,05	0,2121



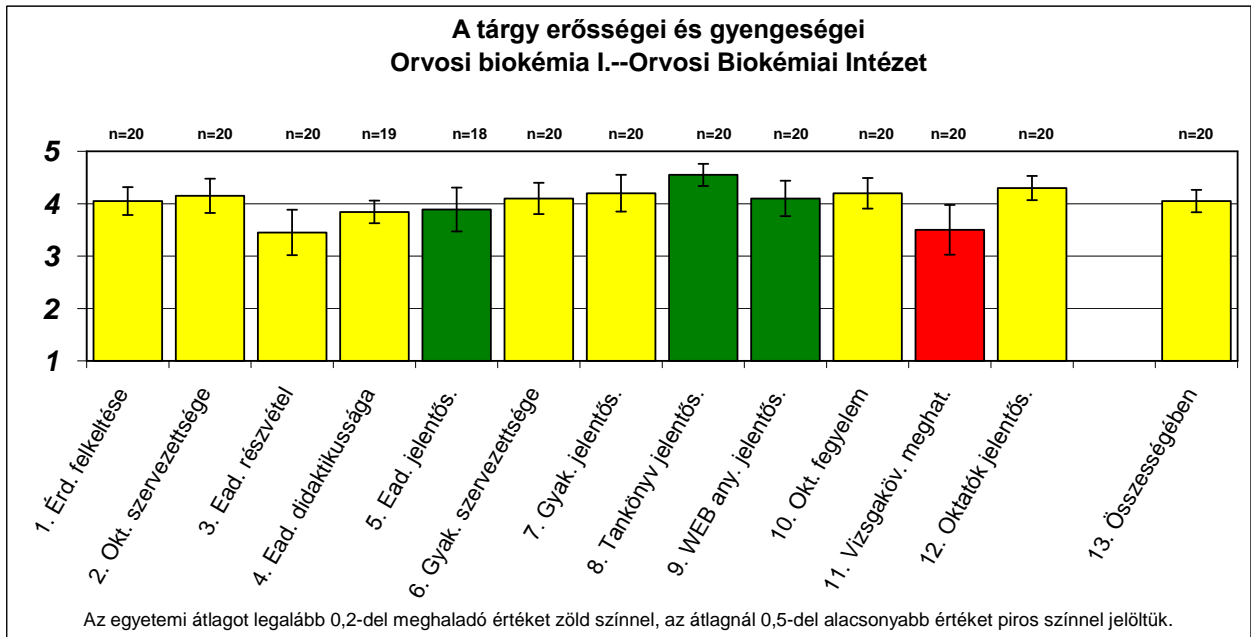
Orvosi biokémia I.
Orvosi Biokémiai Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam



Orvosi biokémia I.
Orvosi Biokémiai Intézet

Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 329
Beérkezett kérdőívek száma: 20

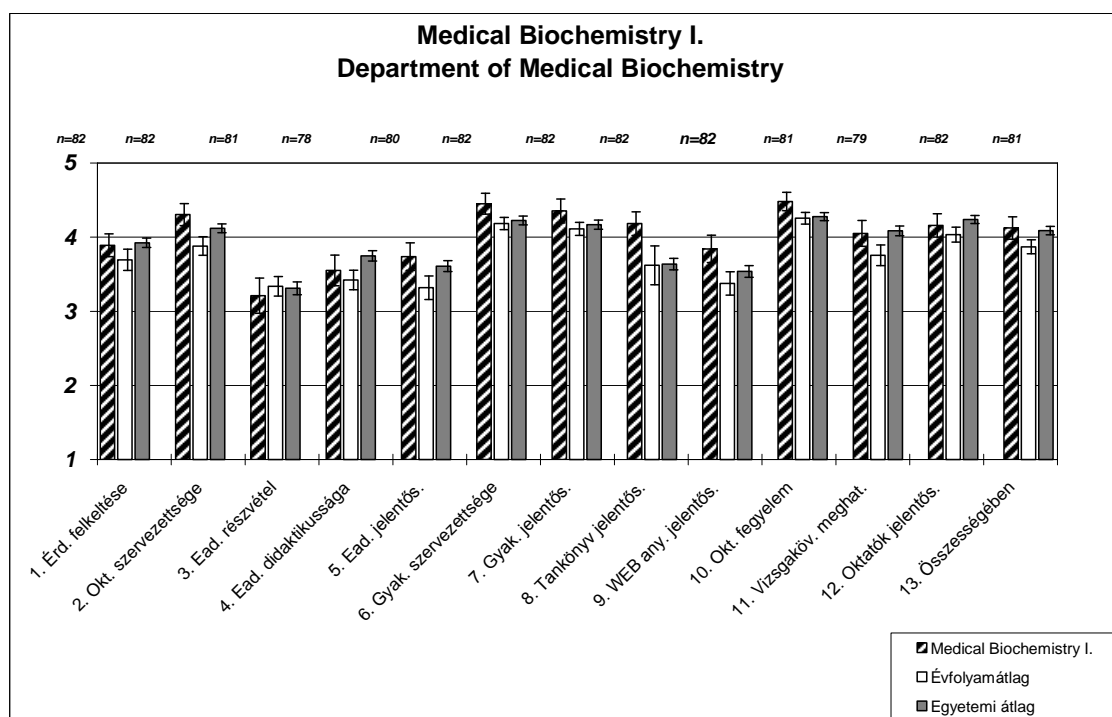


Medical Biochemistry I.
Department of Medical Biochemistry

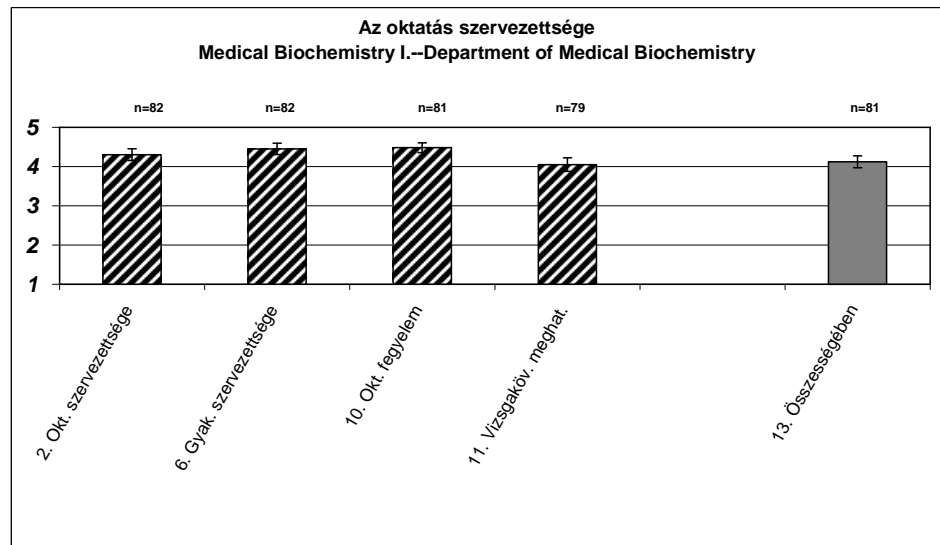
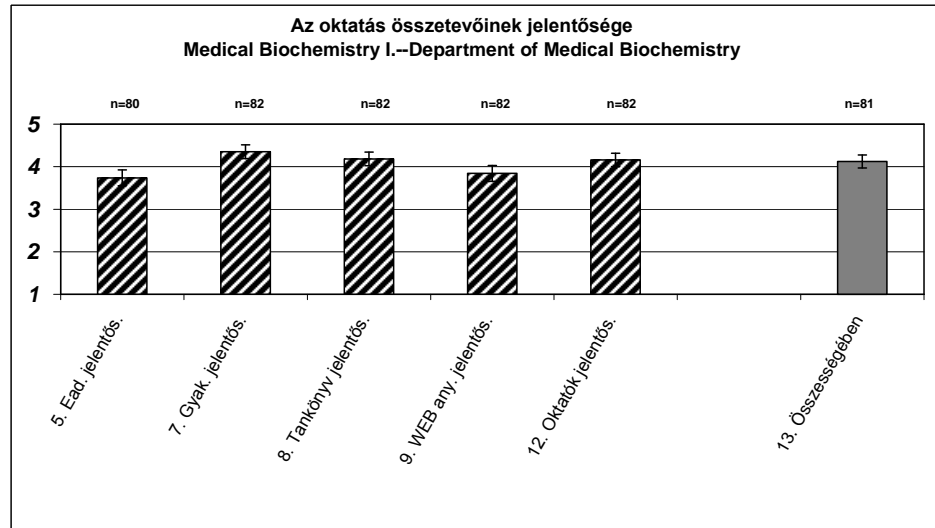
Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 169
Beérkezett kérdőívek száma: 90

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	6 (6,7%)	19 (21,1%)	35 (38,9%)	22 (24,4%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	3,89	0,154
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	4 (4,4%)	9 (10,0%)	27 (30,0%)	42 (46,7%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	4,30	0,148
3. Ead. részvétel	9 (10,0%)	19 (21,1%)	21 (23,3%)	10 (11,1%)	22 (24,4%)	1 (1,1%)	8 (8,9%)	90 (100%)	81	3,21	0,238
4. Ead. didaktikussága	4 (4,4%)	9 (10,0%)	26 (28,9%)	18 (20,0%)	21 (23,3%)	4 (4,4%)	8 (8,9%)	90 (100%)	78	3,55	0,206
5. Ead. jelentős.	2 (2,2%)	10 (11,1%)	16 (17,8%)	31 (34,4%)	21 (23,3%)	2 (2,2%)	8 (8,9%)	90 (100%)	80	3,74	0,187
6. Gyak. szervezetsége	1 (1,1%)	2 (2,2%)	5 (5,6%)	25 (27,8%)	49 (54,4%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	4,45	0,142
7. Gyak. jelentős.	2 (2,2%)	2 (2,2%)	8 (8,9%)	23 (25,6%)	47 (52,2%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	4,35	0,162
8. Tankönyv jelentős.	0 (0,0%)	4 (4,4%)	16 (17,8%)	23 (25,6%)	39 (43,3%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	4,18	0,159
9. WEB any. jelentős.	3 (3,3%)	4 (4,4%)	24 (26,7%)	23 (25,6%)	28 (31,1%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	3,84	0,185
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	2 (2,2%)	4 (4,4%)	28 (31,1%)	47 (52,2%)	1 (1,1%)	8 (8,9%)	90 (100%)	81	4,48	0,124
11. Vizsgaköv. meghat.	2 (2,2%)	3 (3,3%)	15 (16,7%)	28 (31,1%)	31 (34,4%)	3 (3,3%)	8 (8,9%)	90 (100%)	79	4,05	0,174
12. Oktatók jelentős.	1 (1,1%)	4 (4,4%)	10 (11,1%)	33 (36,7%)	34 (37,8%)	0 (0,0%)	8 (8,9%)	90 (100%)	82	4,16	0,157
13. Összességében	0 (0,0%)	5 (5,6%)	11 (12,2%)	34 (37,8%)	31 (34,4%)	1 (1,1%)	8 (8,9%)	90 (100%)	81	4,12	0,1518



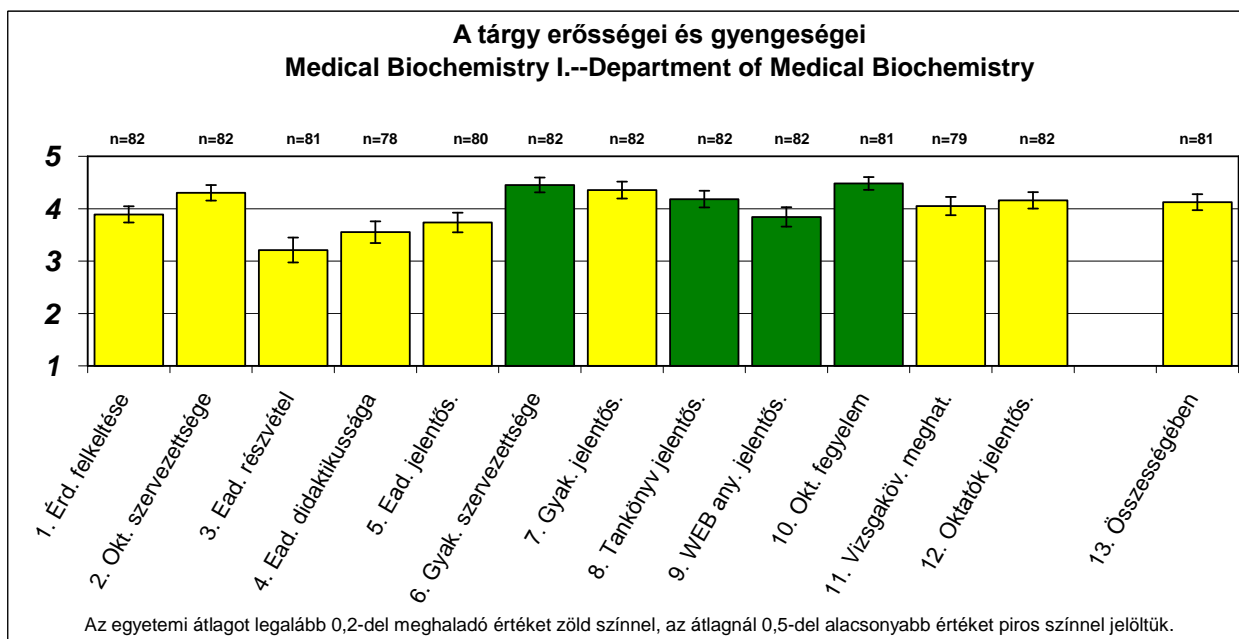
Medical Biochemistry I.
Department of Medical Biochemistry
 Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam



Medical Biochemistry I.
Department of Medical Biochemistry

Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 169
 Beérkezett kérdőívek száma: 90

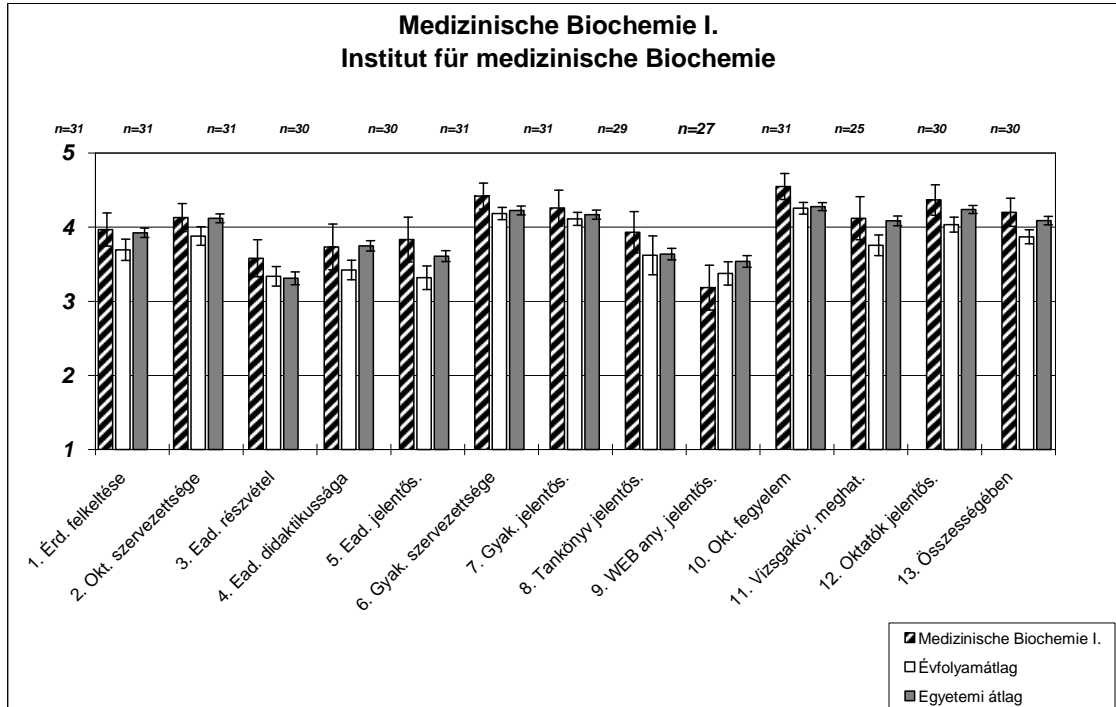


Medizinische Biochemie I.
Institut für medizinische Biochemie

Német nyelvű képzés, 1. évfolyam

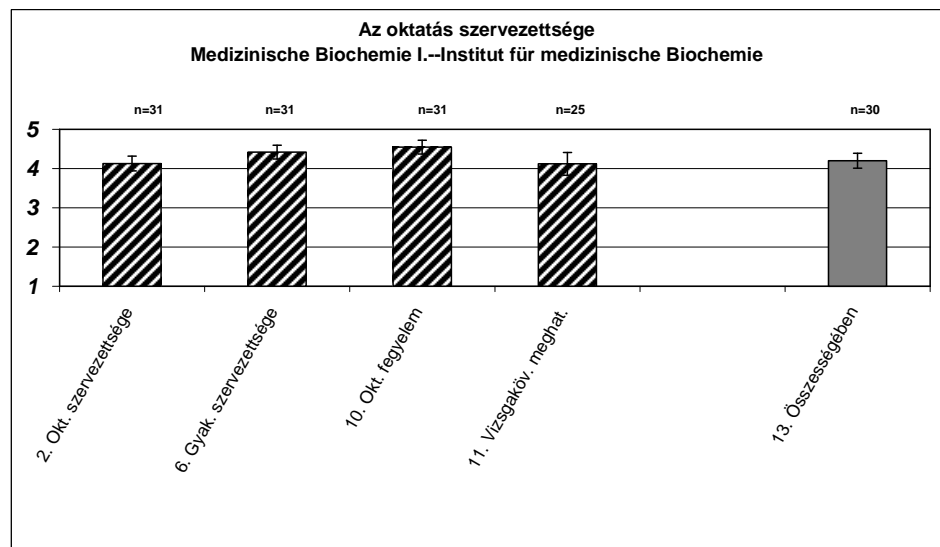
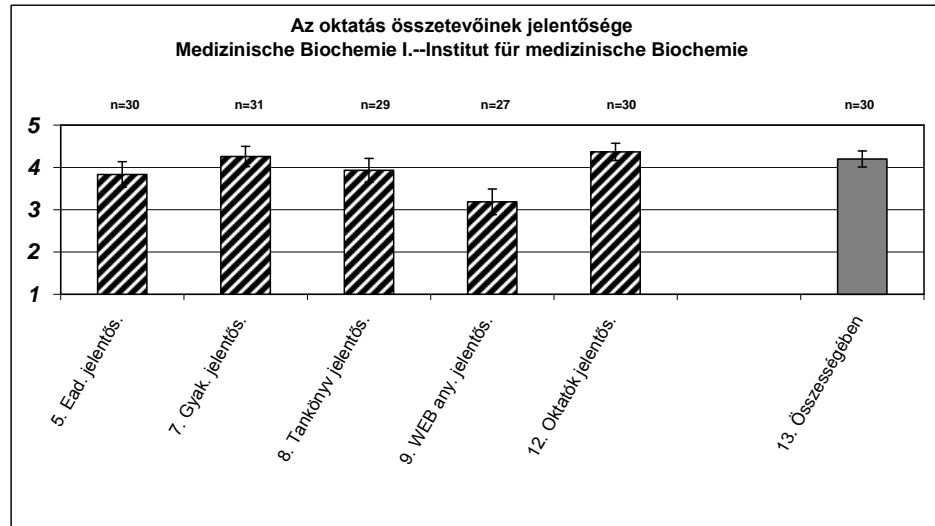
Tárgy hallgatóinak száma: 157
Beérkezett kérdőívek száma: 31

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	0 (0,0%)	0 (0,0%)	10 (32,3%)	12 (38,7%)	9 (29,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	31 (100%)	31	3,97	0,224
2. Okt. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	5 (16,1%)	17 (54,8%)	9 (29,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	31 (100%)	31	4,13	0,189
3. Ead. részvétel	0 (0,0%)	4 (12,9%)	9 (29,0%)	14 (45,2%)	4 (12,9%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	31 (100%)	31	3,58	0,250
4. Ead. didaktikussága	2 (6,5%)	1 (3,2%)	7 (22,6%)	13 (41,9%)	7 (22,6%)	1 (3,2%)	0 (0,0%)	31 (100%)	30	3,73	0,309
5. Ead. jelentős.	1 (3,2%)	3 (9,7%)	4 (12,9%)	14 (45,2%)	8 (25,8%)	1 (3,2%)	0 (0,0%)	31 (100%)	30	3,83	0,301
6. Gyak. szervezetsége	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (6,5%)	14 (45,2%)	15 (48,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	31 (100%)	31	4,42	0,175
7. Gyak. jelentős.	0 (0,0%)	1 (3,2%)	5 (16,1%)	10 (32,3%)	15 (48,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	31 (100%)	31	4,26	0,241
8. Tankönyv jelentős.	0 (0,0%)	2 (6,5%)	8 (25,8%)	9 (29,0%)	10 (32,3%)	2 (6,5%)	0 (0,0%)	31 (100%)	29	3,93	0,280
9. WEB any. jelentős.	2 (6,5%)	3 (9,7%)	12 (38,7%)	8 (25,8%)	2 (6,5%)	4 (12,9%)	0 (0,0%)	31 (100%)	27	3,19	0,302
10. Okt. fegyelem	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (6,5%)	10 (32,3%)	19 (61,3%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	31 (100%)	31	4,55	0,176
11. Vizsgaköv. meghat.	0 (0,0%)	2 (6,5%)	3 (9,7%)	10 (32,3%)	10 (32,3%)	6 (19,4%)	0 (0,0%)	31 (100%)	25	4,12	0,291
12. Oktatók jelentős.	0 (0,0%)	1 (3,2%)	1 (3,2%)	14 (45,2%)	14 (45,2%)	1 (3,2%)	0 (0,0%)	31 (100%)	30	4,37	0,206
13. Összességében	0 (0,0%)	0 (0,0%)	4 (12,9%)	16 (51,6%)	10 (32,3%)	1 (3,2%)	0 (0,0%)	31 (100%)	30	4,2	0,1902



Medizinische Biochemie I.
Institut für medizinische Biochemie

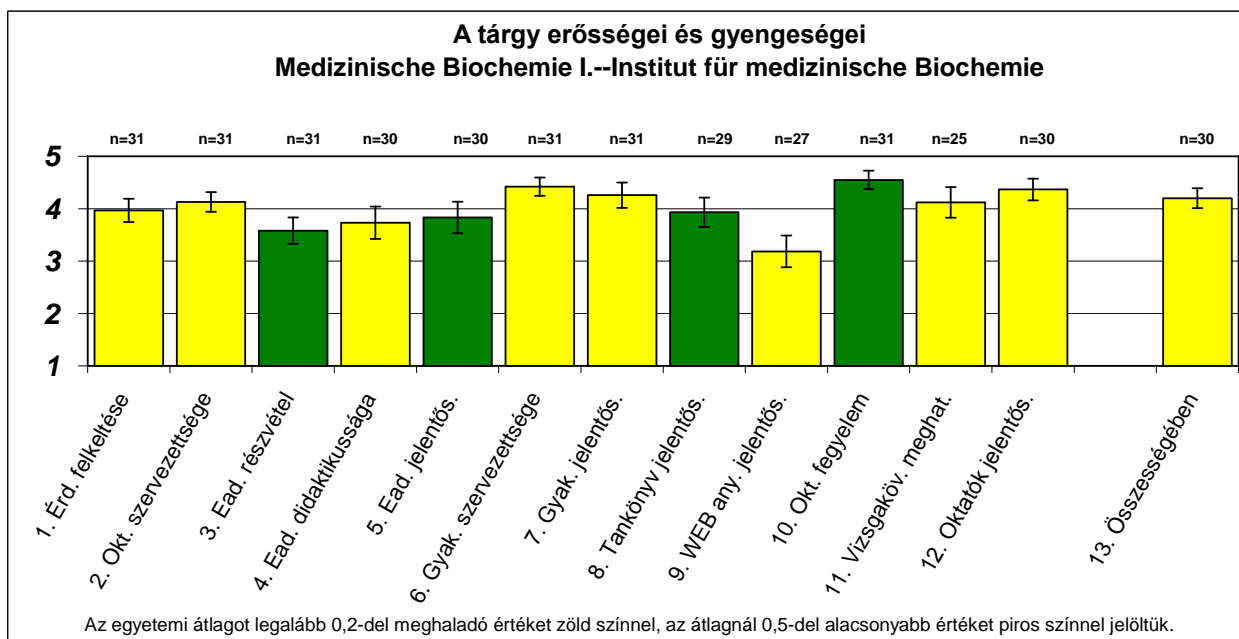
Német nyelvű képzés, 1. évfolyam



Medizinische Biochemie I.
Institut für medizinische Biochemie

Német nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 157
 Beérkezett kérdőívek száma: 31

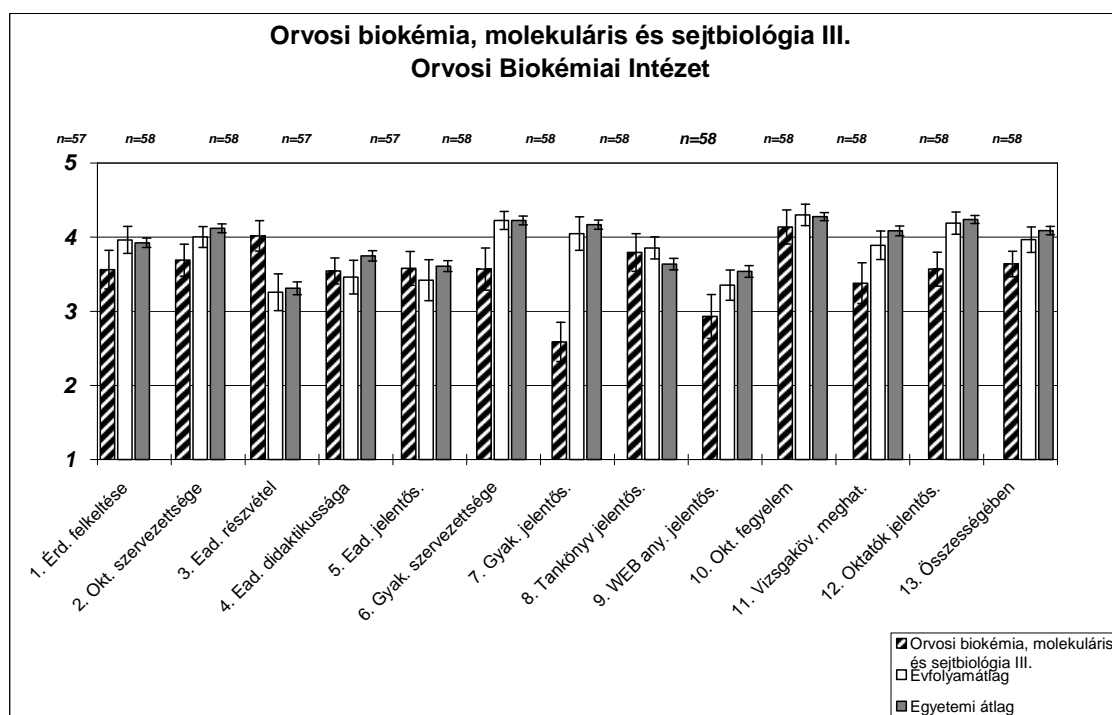


Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.
Orvosi Biokémiai Intézet

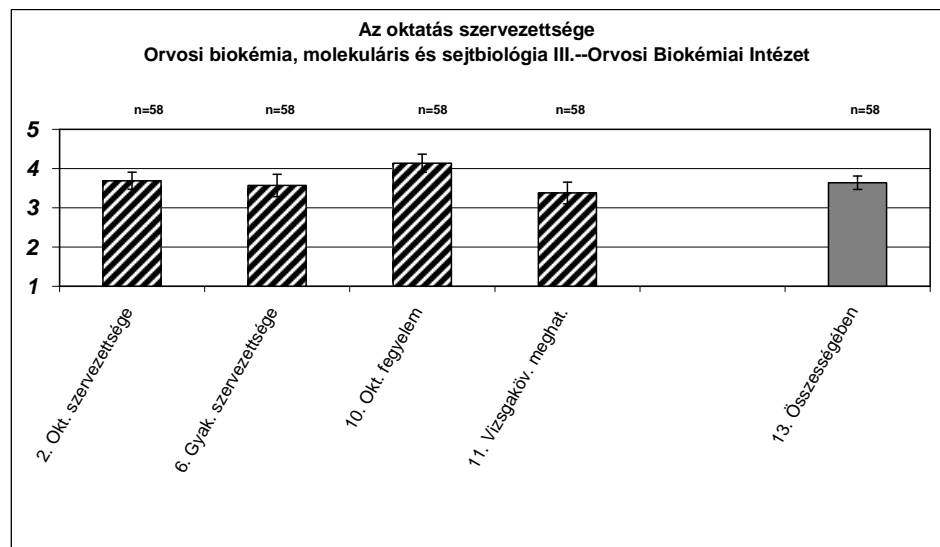
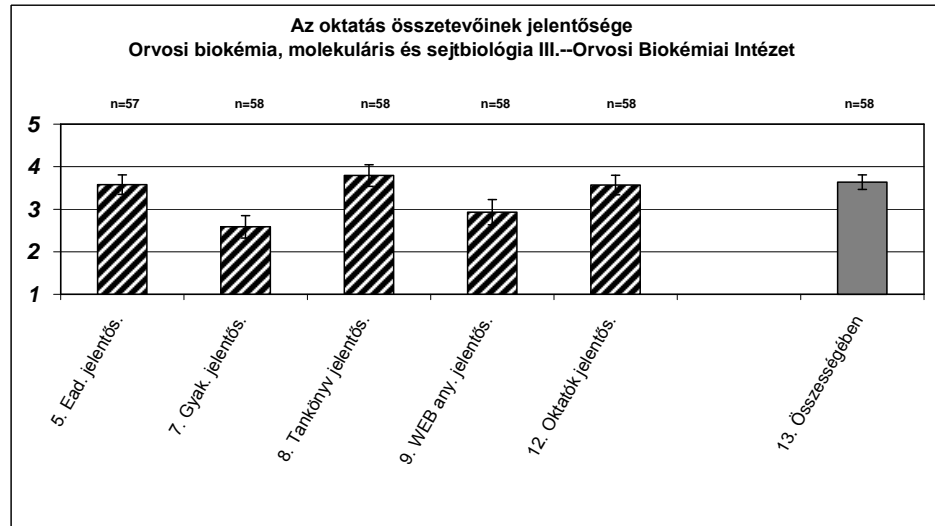
Magyar nyelvű képzés, 2. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 187
Beérkezett kérdőívek száma: 59

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	5 (8,5%)	6 (10,2%)	14 (23,7%)	16 (27,1%)	16 (27,1%)	1 (1,7%)	1 (1,7%)	59 (100%)	57	3,56	0,260
2. Okt. szervezetsége	3 (5,1%)	4 (6,8%)	13 (22,0%)	26 (44,1%)	12 (20,3%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	3,69	0,215
3. Ead. részvétel	1 (1,7%)	5 (8,5%)	7 (11,9%)	24 (40,7%)	21 (35,6%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	4,02	0,206
4. Ead. didaktikussága	0 (0,0%)	7 (11,9%)	18 (30,5%)	26 (44,1%)	6 (10,2%)	1 (1,7%)	1 (1,7%)	59 (100%)	57	3,54	0,176
5. Ead. jelentős.	2 (3,4%)	8 (13,6%)	15 (25,4%)	19 (32,2%)	13 (22,0%)	1 (1,7%)	1 (1,7%)	59 (100%)	57	3,58	0,229
6. Gyak. szervezetsége	7 (11,9%)	7 (11,9%)	9 (15,3%)	16 (27,1%)	19 (32,2%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	3,57	0,284
7. Gyak. jelentős.	15 (25,4%)	13 (22,0%)	17 (28,8%)	7 (11,9%)	6 (10,2%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	2,59	0,264
8. Tankönyv jelentős.	3 (5,1%)	8 (13,6%)	9 (15,3%)	16 (27,1%)	22 (37,3%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	3,79	0,255
9. WEB any. jelentős.	14 (23,7%)	9 (15,3%)	12 (20,3%)	13 (22,0%)	10 (16,9%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	2,93	0,296
10. Okt. fegyelem	1 (1,7%)	6 (10,2%)	8 (13,6%)	12 (20,3%)	31 (52,5%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	4,14	0,230
11. Vizsgaköv. meghat.	7 (11,9%)	8 (13,6%)	14 (23,7%)	14 (23,7%)	15 (25,4%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	3,38	0,275
12. Oktatók jelentős.	3 (5,1%)	7 (11,9%)	14 (23,7%)	22 (37,3%)	12 (20,3%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	3,57	0,229
13. Összességében	1 (1,7%)	3 (5,1%)	19 (32,2%)	28 (47,5%)	7 (11,9%)	0 (0,0%)	1 (1,7%)	59 (100%)	58	3,64	0,1712



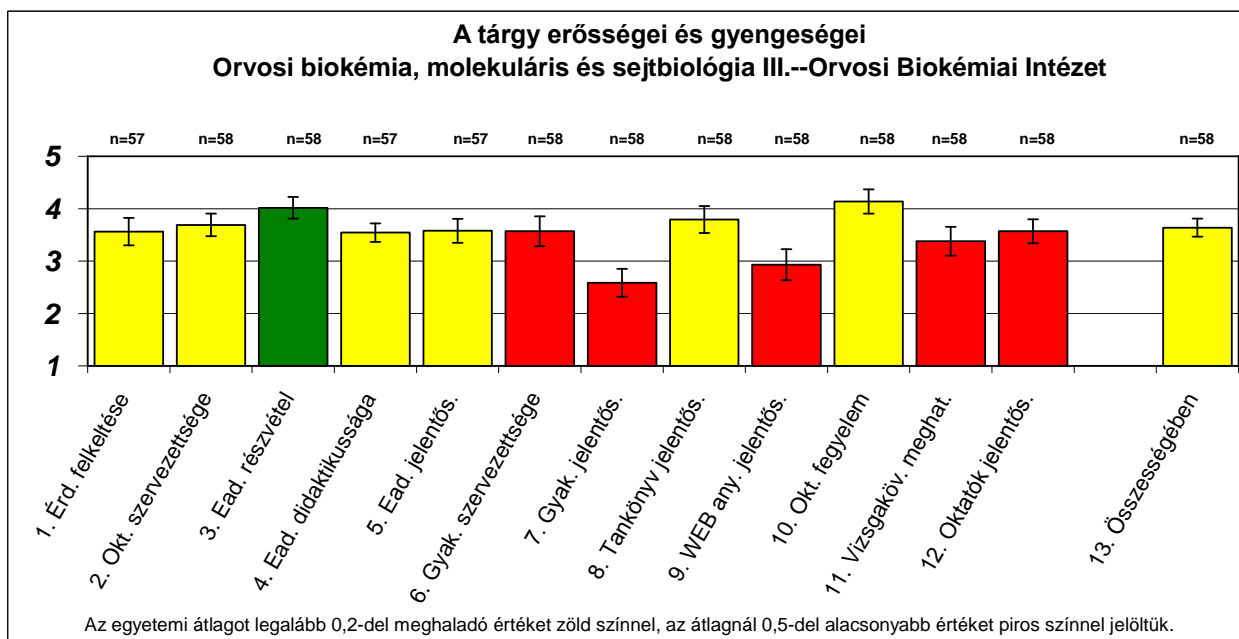
Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III.
Orvosi Biokémiai Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 2. évfolyam



Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III. Orvosi Biokémiai Intézet

Magyar nyelvű képzés, 2. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 187
Beérkezett kérdőívek száma: 59

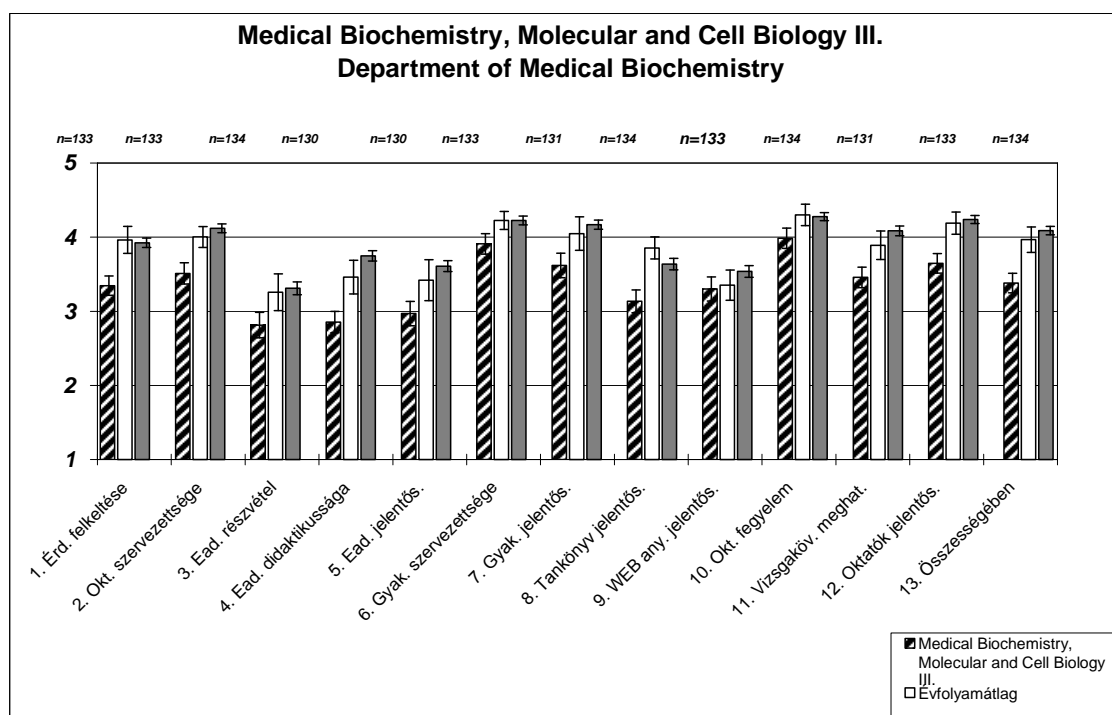


Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III.
Department of Medical Biochemistry

Angol nyelvű képzés, 2. évfolyam

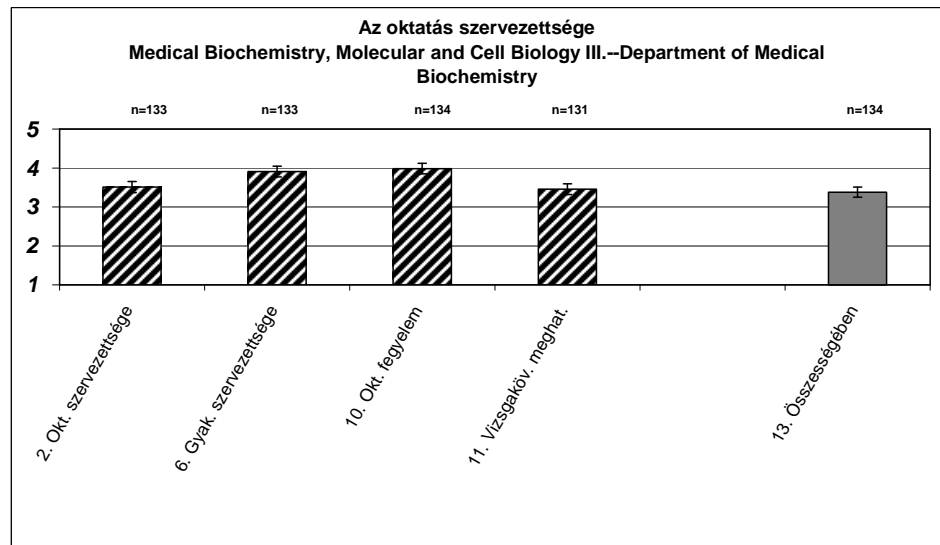
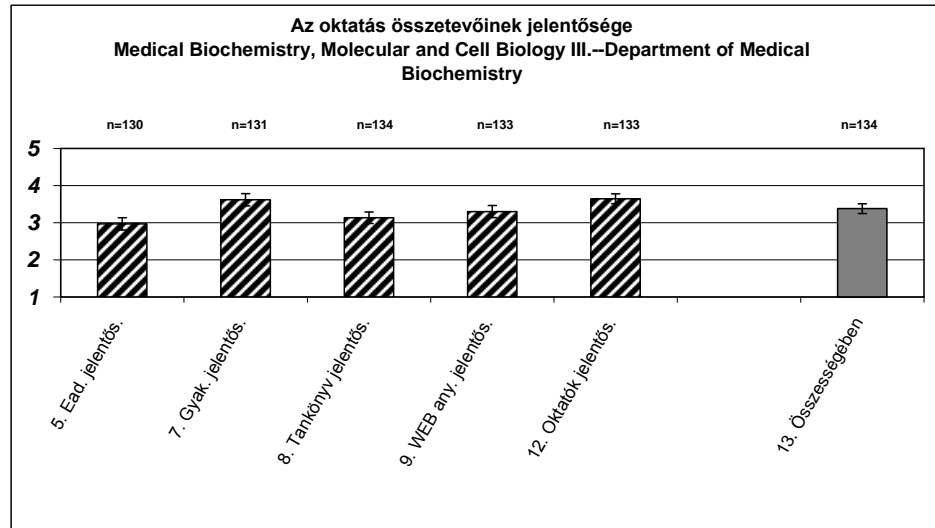
Tárgy hallgatóinak száma: 163
 Beérkezett kérdőívek száma: 135

	1	2	3	4	5	üres	nem vál.	összesen	n	átlag	megb. (5%)
1. Érd. felkeltése	5 (3,7%)	14 (10,4%)	61 (45,2%)	36 (26,7%)	17 (12,6%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	135 (100%)	133	3,35	0,131
2. Okt. szervezetsége	5 (3,7%)	18 (13,3%)	39 (28,9%)	46 (34,1%)	25 (18,5%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	135 (100%)	133	3,51	0,145
3. Ead. részvétel	28 (20,7%)	25 (18,5%)	38 (28,1%)	30 (22,2%)	13 (9,6%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	135 (100%)	134	2,81	0,172
4. Ead. didaktikussága	13 (9,6%)	35 (25,9%)	49 (36,3%)	24 (17,8%)	9 (6,7%)	4 (3,0%)	1 (0,7%)	135 (100%)	130	2,85	0,145
5. Ead. jelentős.	19 (14,1%)	23 (17,0%)	44 (32,6%)	31 (23,0%)	13 (9,6%)	4 (3,0%)	1 (0,7%)	135 (100%)	130	2,97	0,163
6. Gyak. szervezetsége	4 (3,0%)	8 (5,9%)	27 (20,0%)	51 (37,8%)	43 (31,9%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	135 (100%)	133	3,91	0,138
7. Gyak. jelentős.	11 (8,1%)	13 (9,6%)	24 (17,8%)	50 (37,0%)	33 (24,4%)	3 (2,2%)	1 (0,7%)	135 (100%)	131	3,62	0,165
8. Tankönyv jelentős.	12 (8,9%)	26 (19,3%)	44 (32,6%)	36 (26,7%)	16 (11,9%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	135 (100%)	134	3,13	0,154
9. WEB any. jelentős.	13 (9,6%)	19 (14,1%)	39 (28,9%)	39 (28,9%)	23 (17,0%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	135 (100%)	133	3,30	0,163
10. Okt. fegyelem	3 (2,2%)	8 (5,9%)	27 (20,0%)	46 (34,1%)	50 (37,0%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	135 (100%)	134	3,99	0,137
11. Vizsgaköv. meghat.	6 (4,4%)	12 (8,9%)	49 (36,3%)	44 (32,6%)	20 (14,8%)	3 (2,2%)	1 (0,7%)	135 (100%)	131	3,46	0,138
12. Oktatók jelentős.	4 (3,0%)	12 (8,9%)	34 (25,2%)	60 (44,4%)	23 (17,0%)	1 (0,7%)	1 (0,7%)	135 (100%)	133	3,65	0,132
13. Összességében	8 (5,9%)	9 (6,7%)	55 (40,7%)	48 (35,6%)	14 (10,4%)	0 (0,0%)	1 (0,7%)	135 (100%)	134	3,38	0,1316



Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III.
Department of Medical Biochemistry

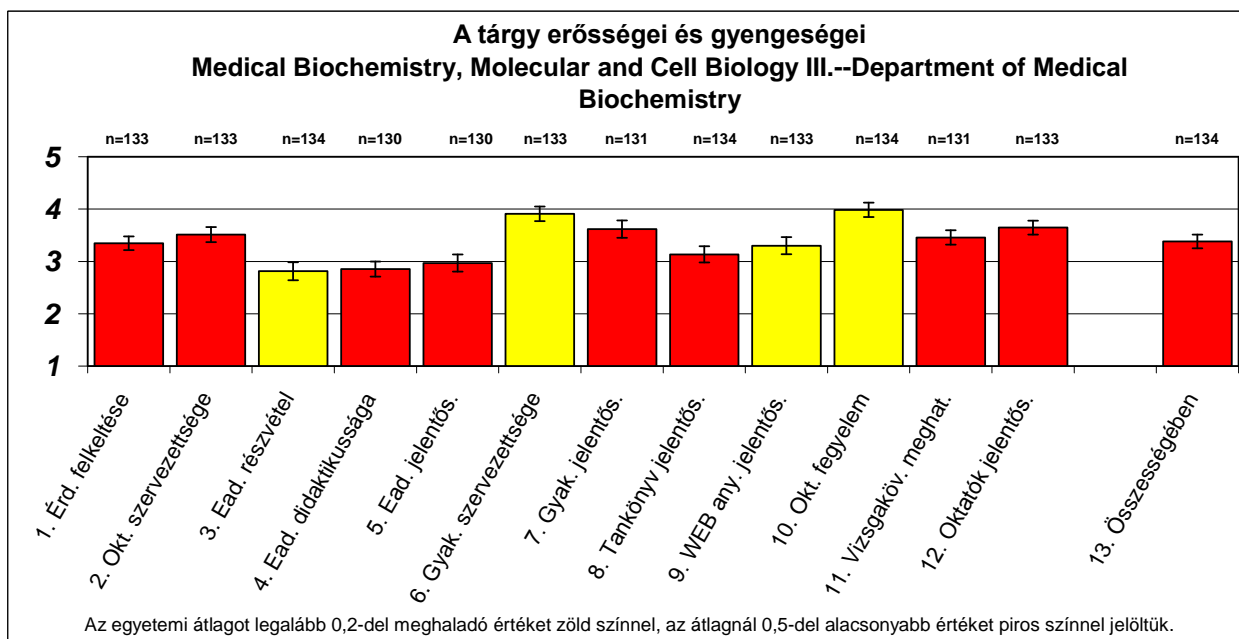
Angol nyelvű képzés, 2. évfolyam



Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III.
Department of Medical Biochemistry

Angol nyelvű képzés, 2. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 163
 Beérkezett kérdőívek száma: 135



Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként közös ábrákon ábrázoltuk a felmérés eredményét. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)

- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)

- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

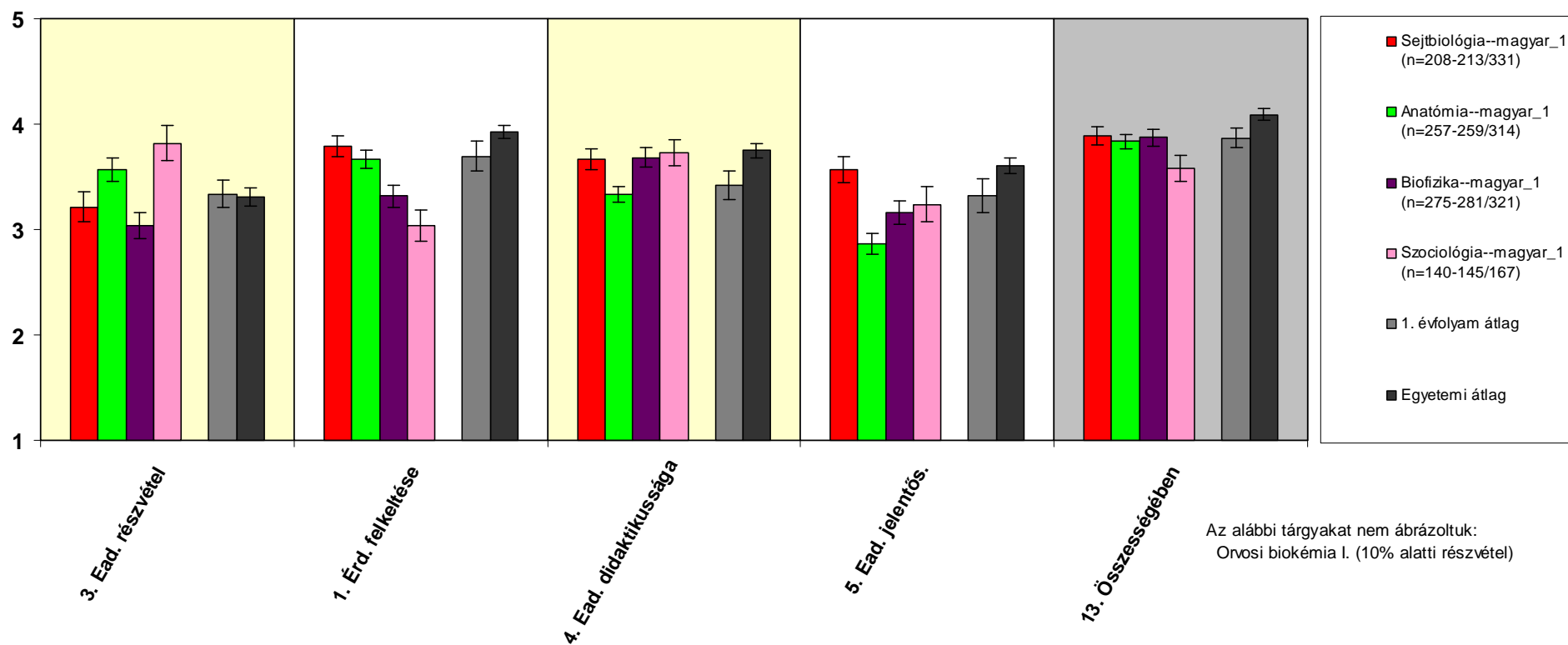
Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt amiket

- egy adott intézet oktat

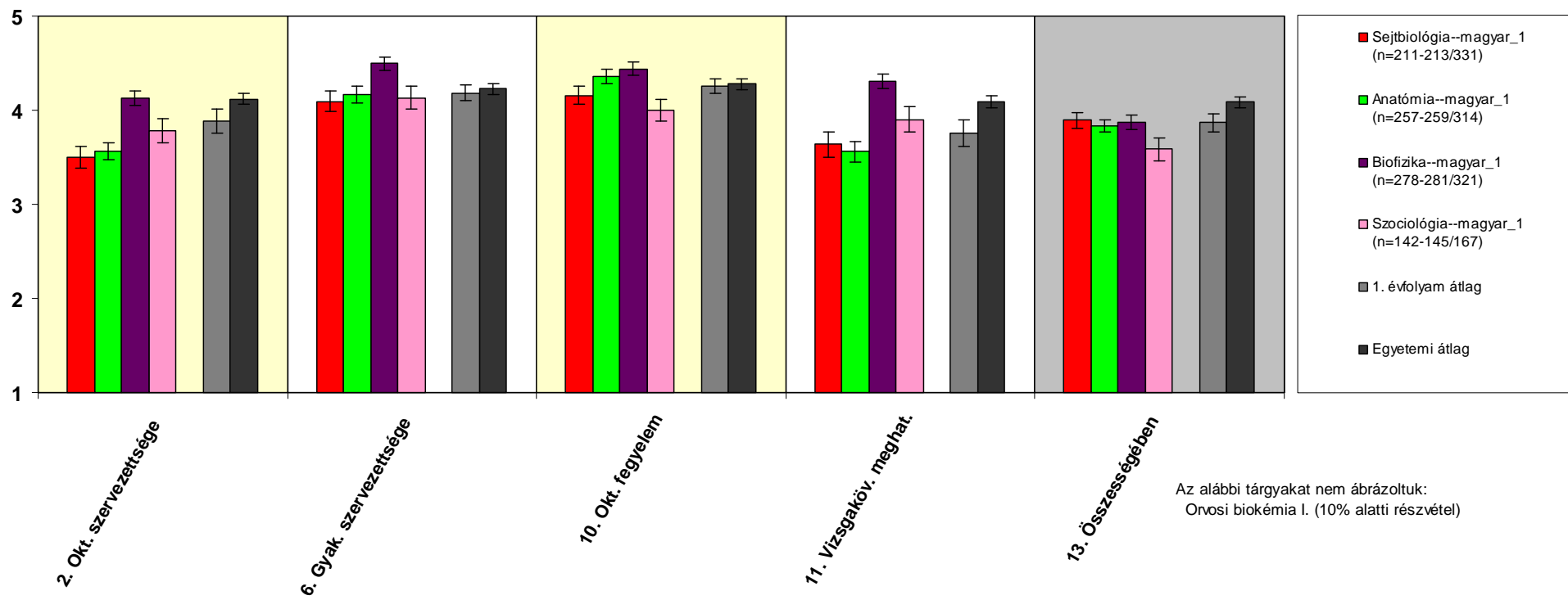
- azonos tárgyat több intézet oktat

- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét

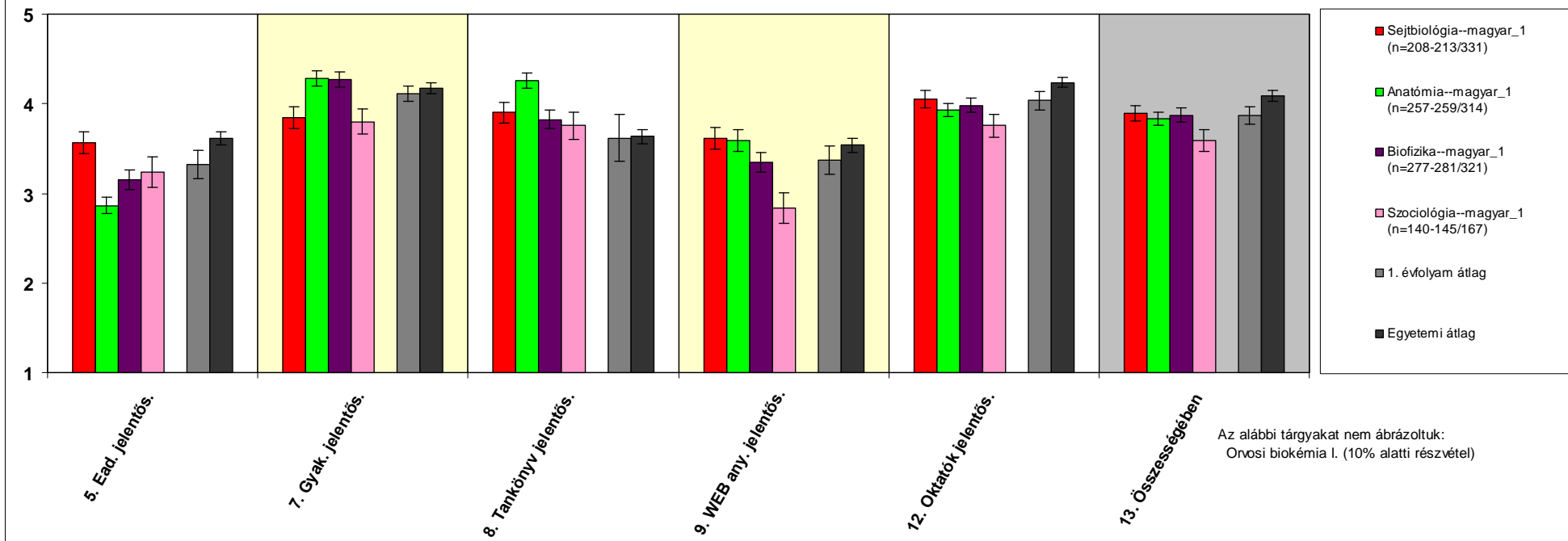
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



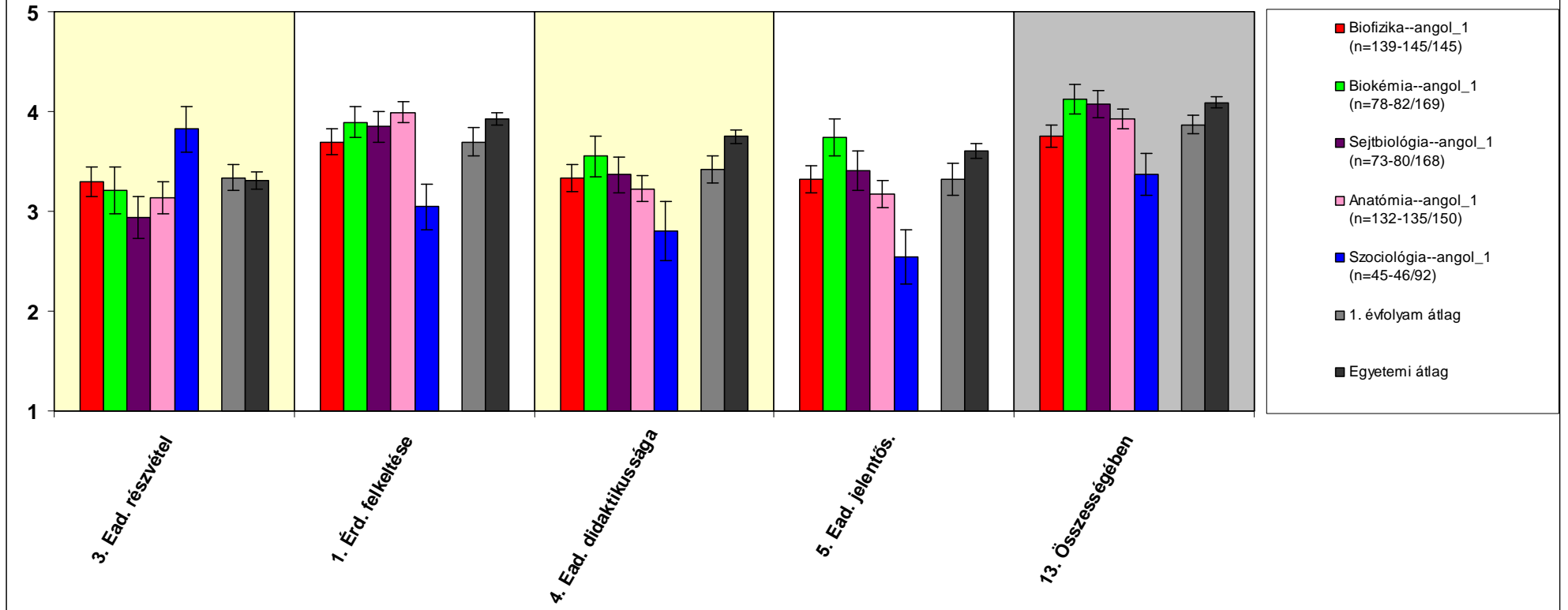
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



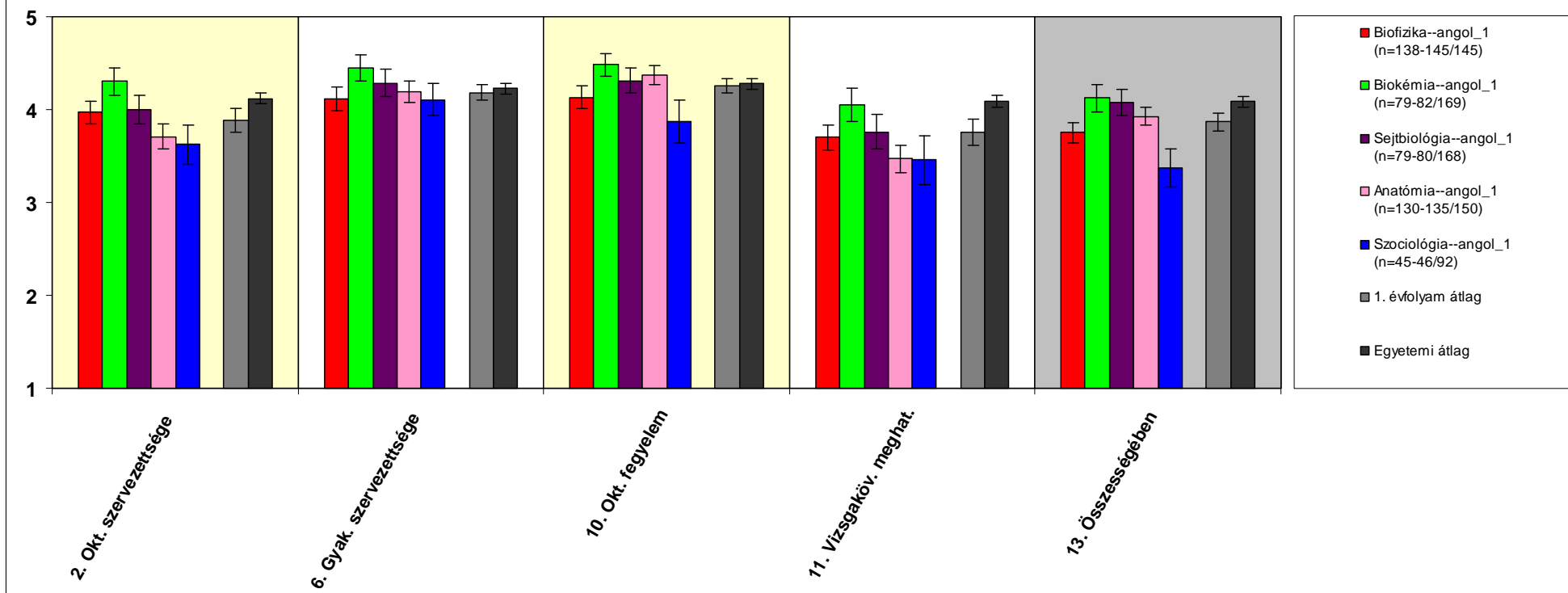
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



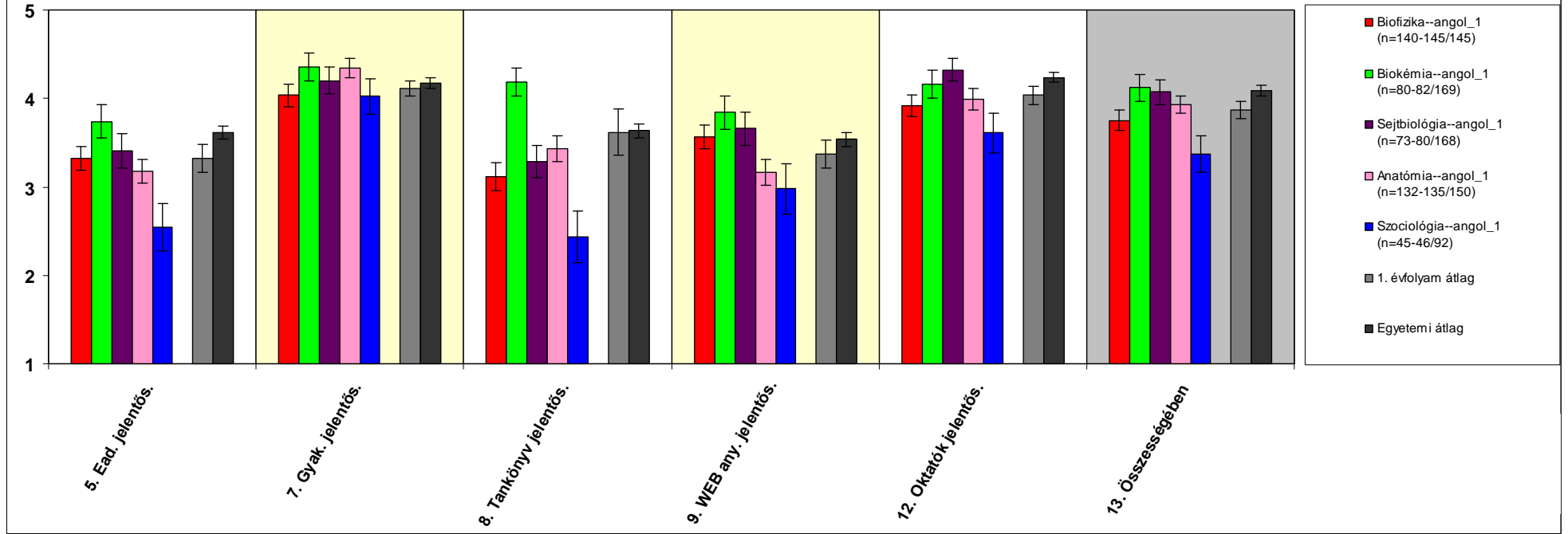
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



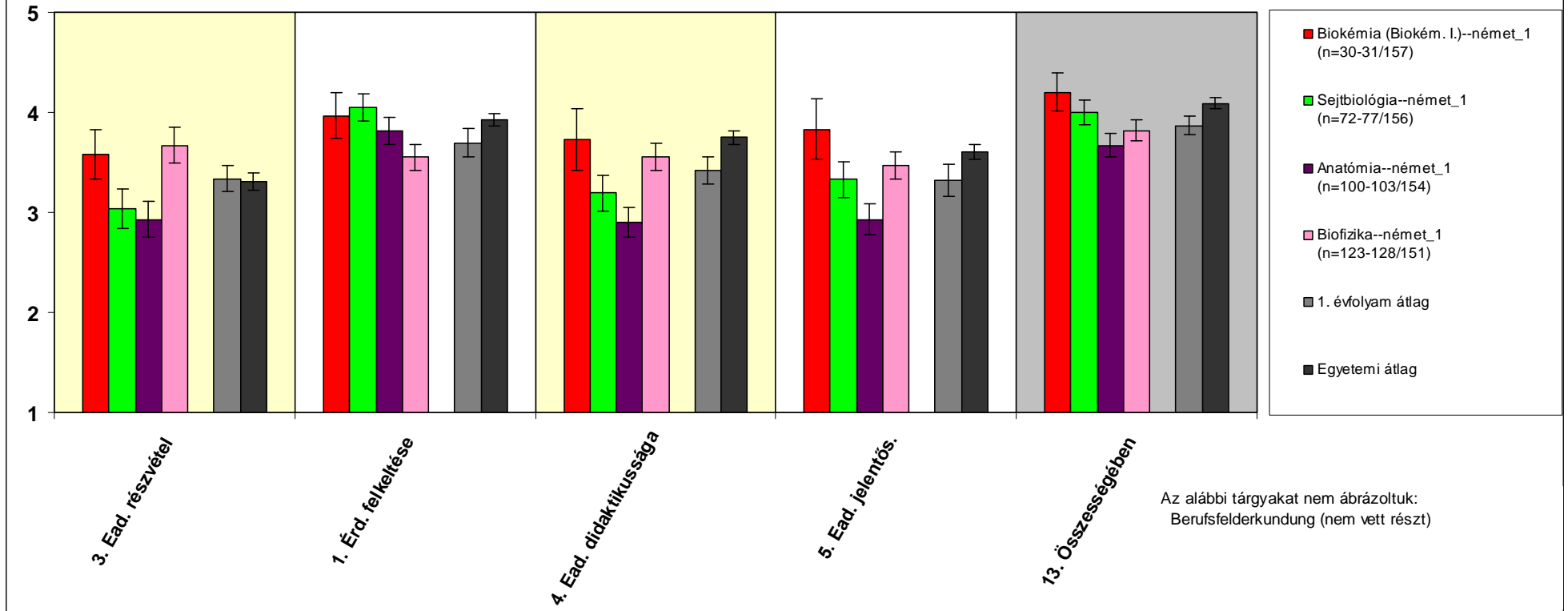
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



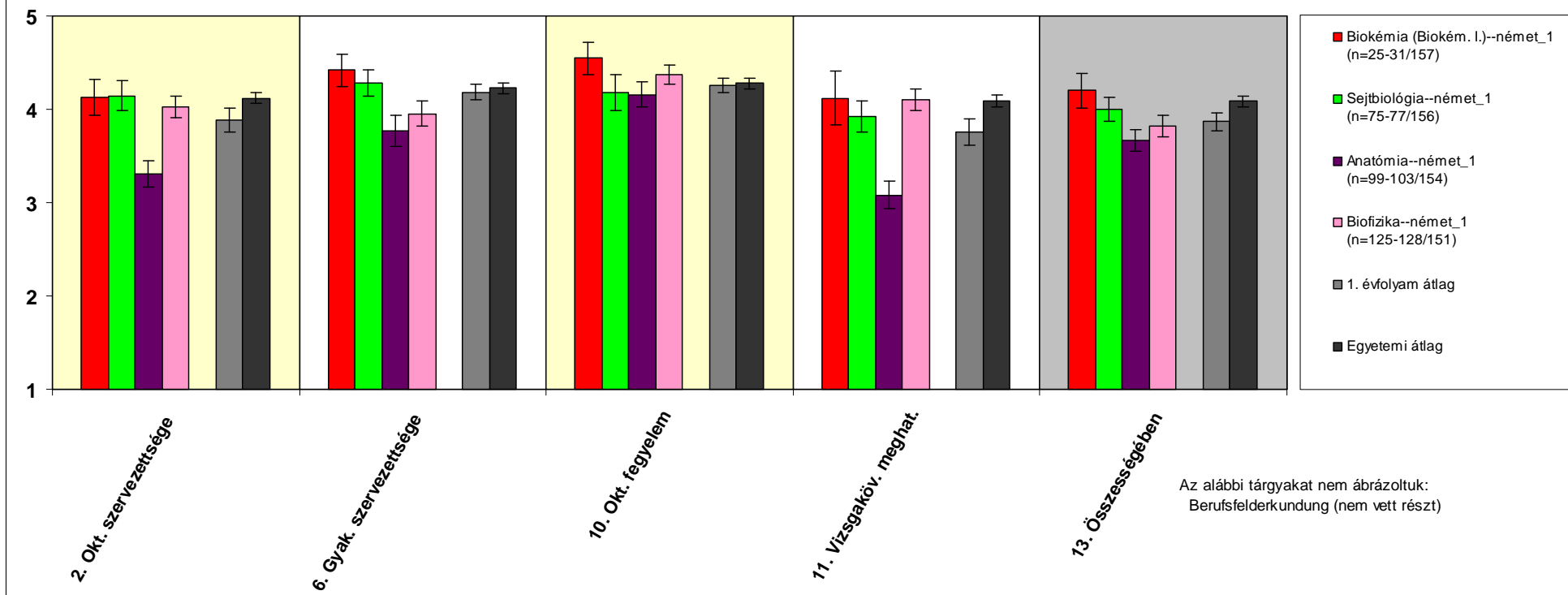
**Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása
Oktatás összetevőinek jelentősége**



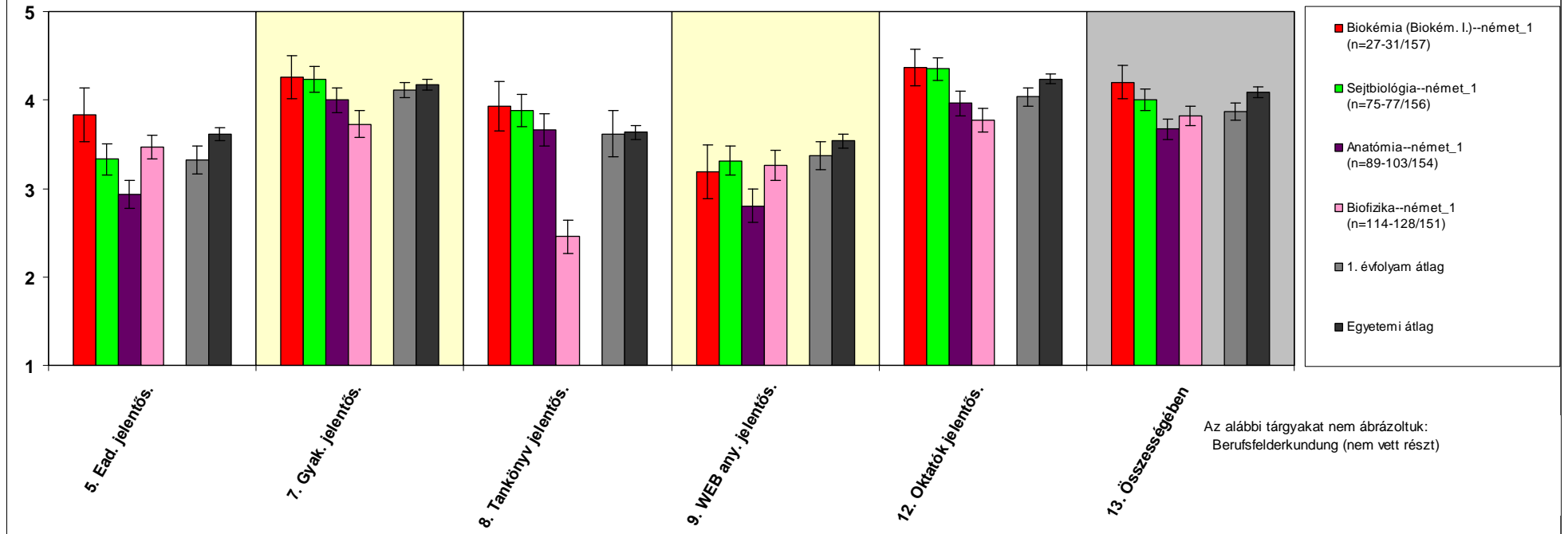
Német nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



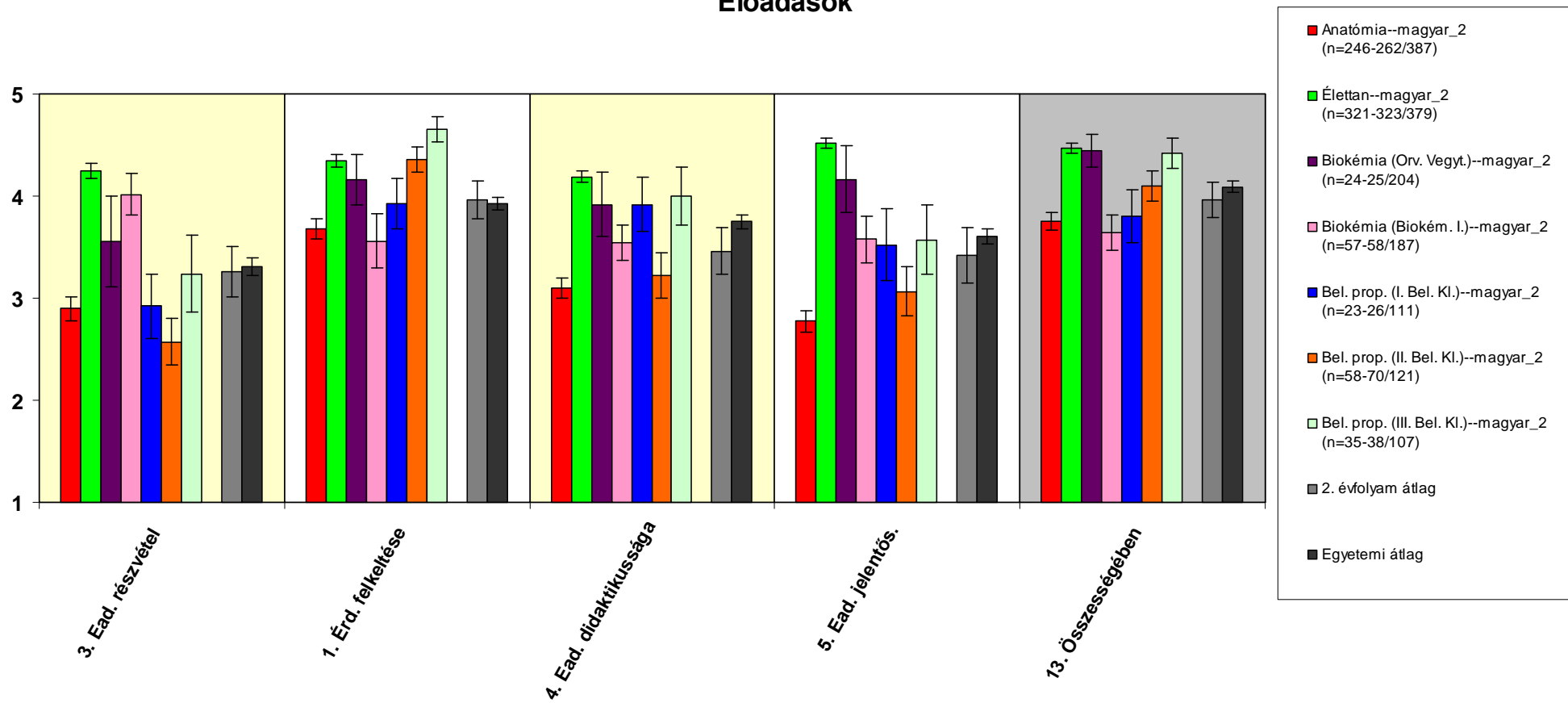
Német nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



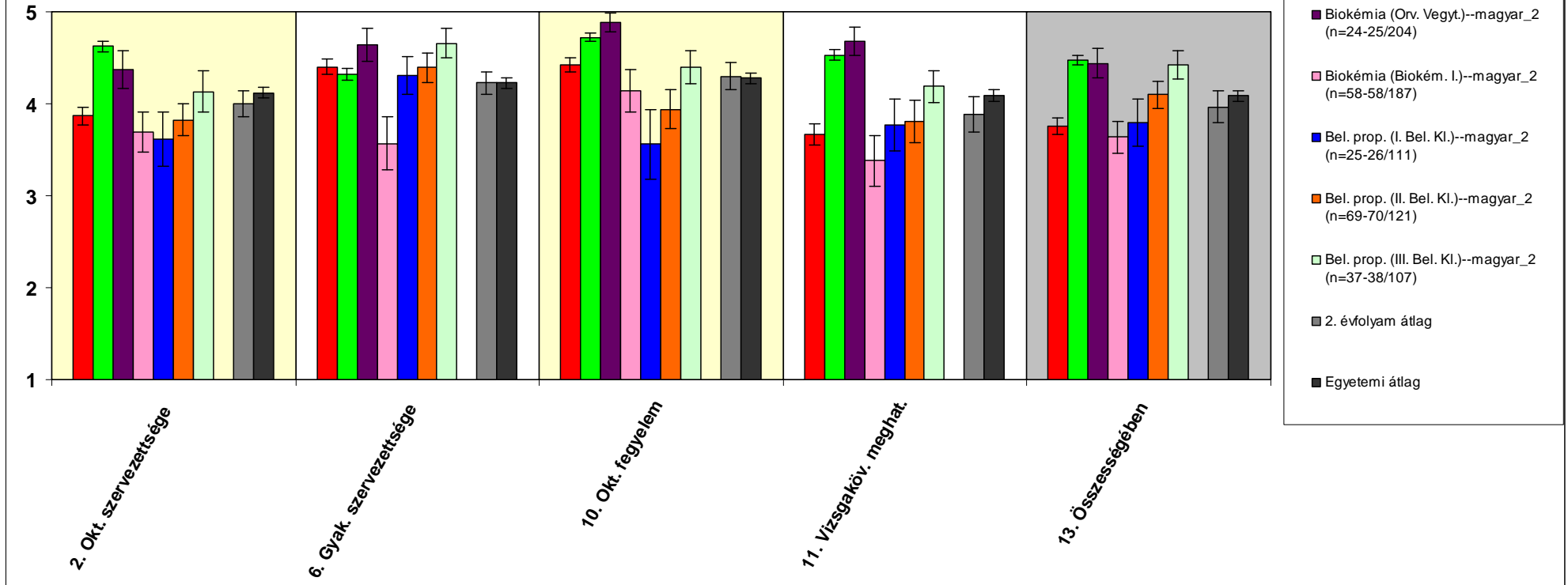
Német nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



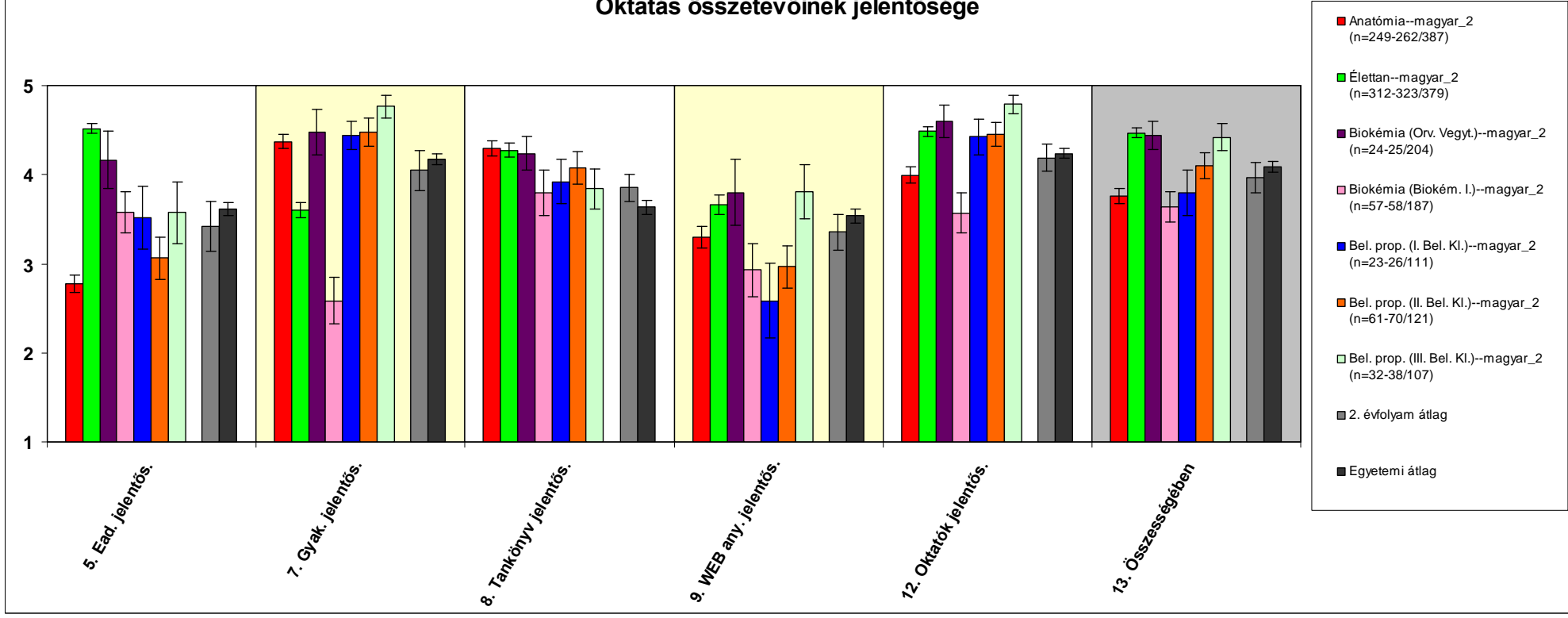
Magyar nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



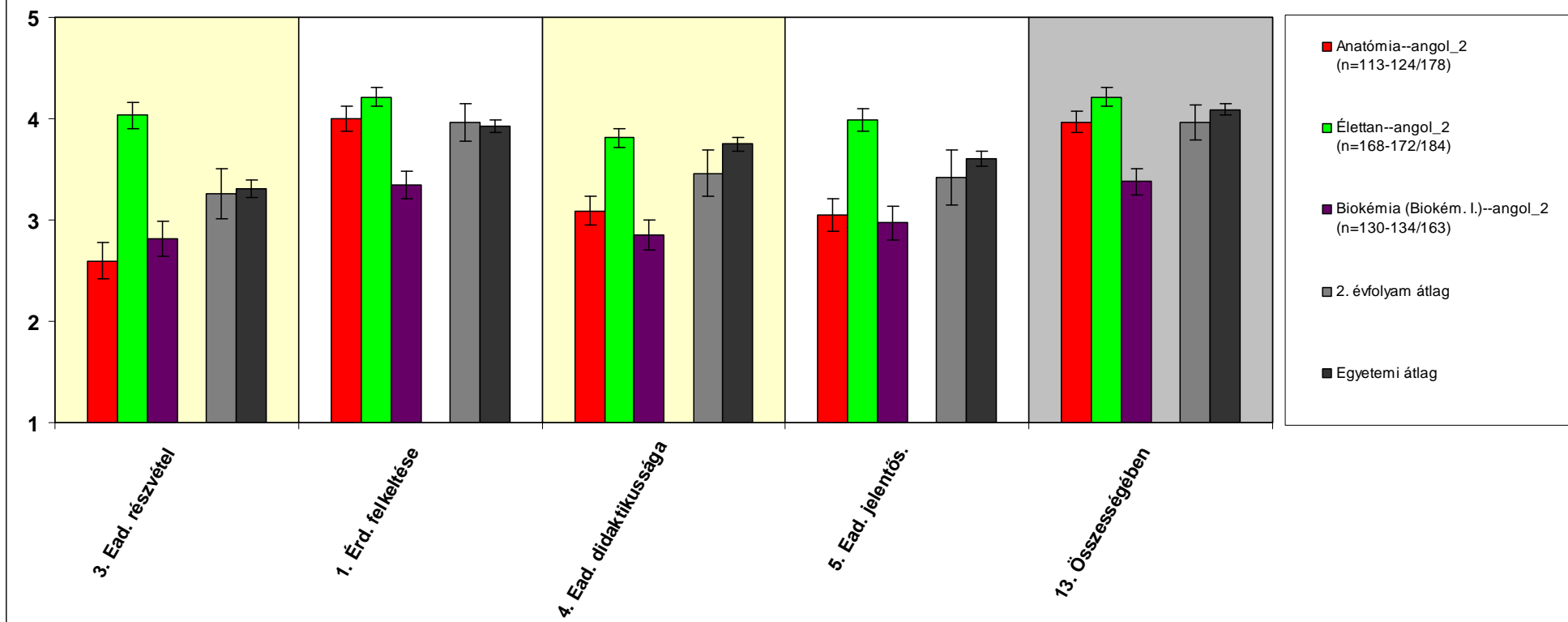
Magyar nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



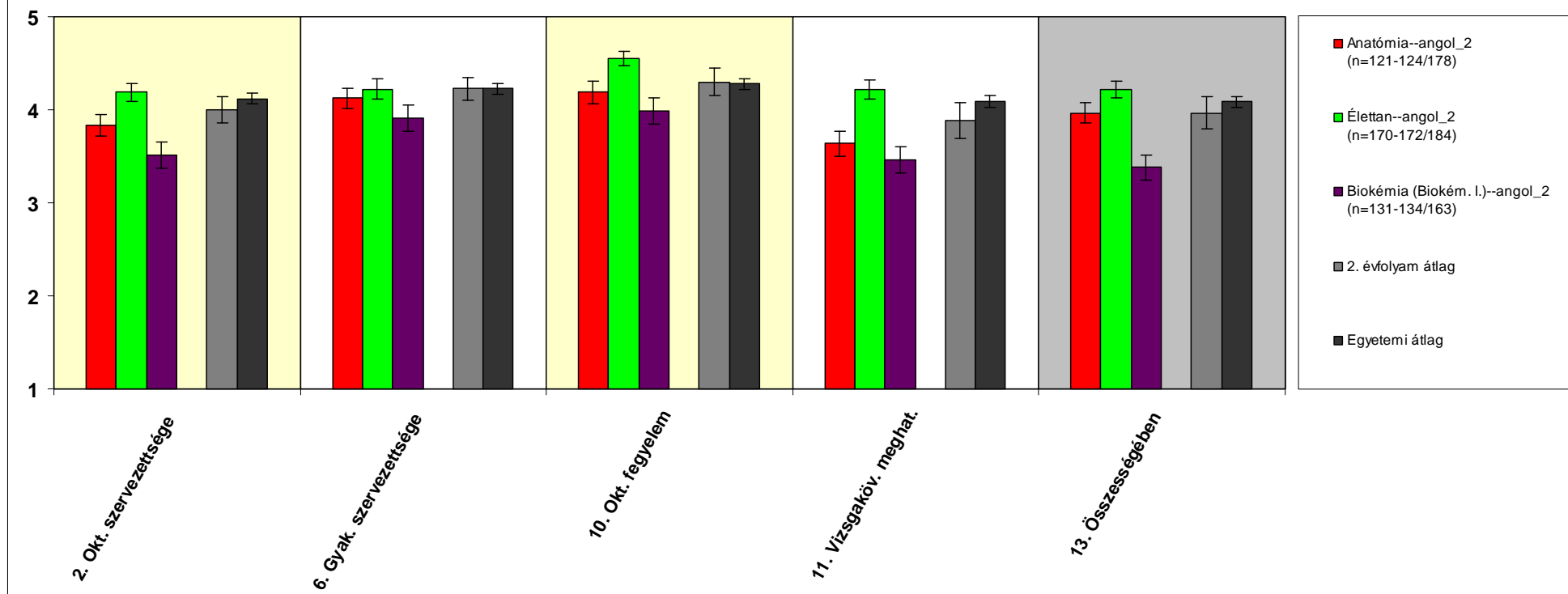
Magyar nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



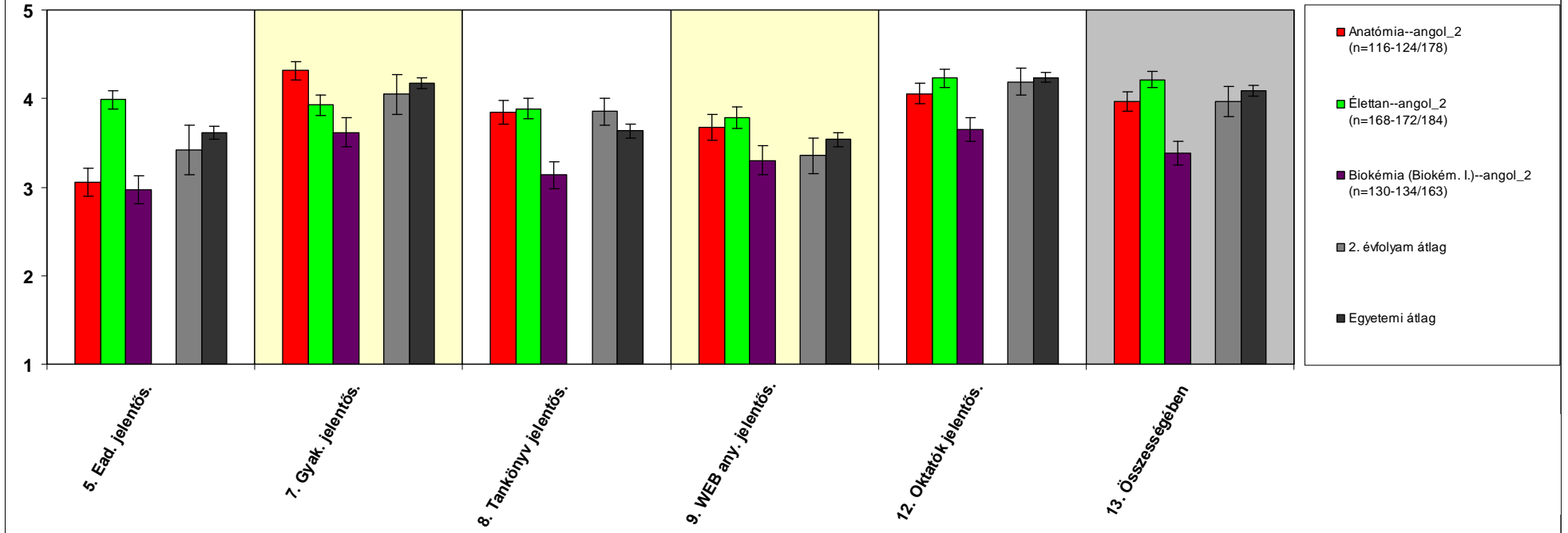
Angol nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



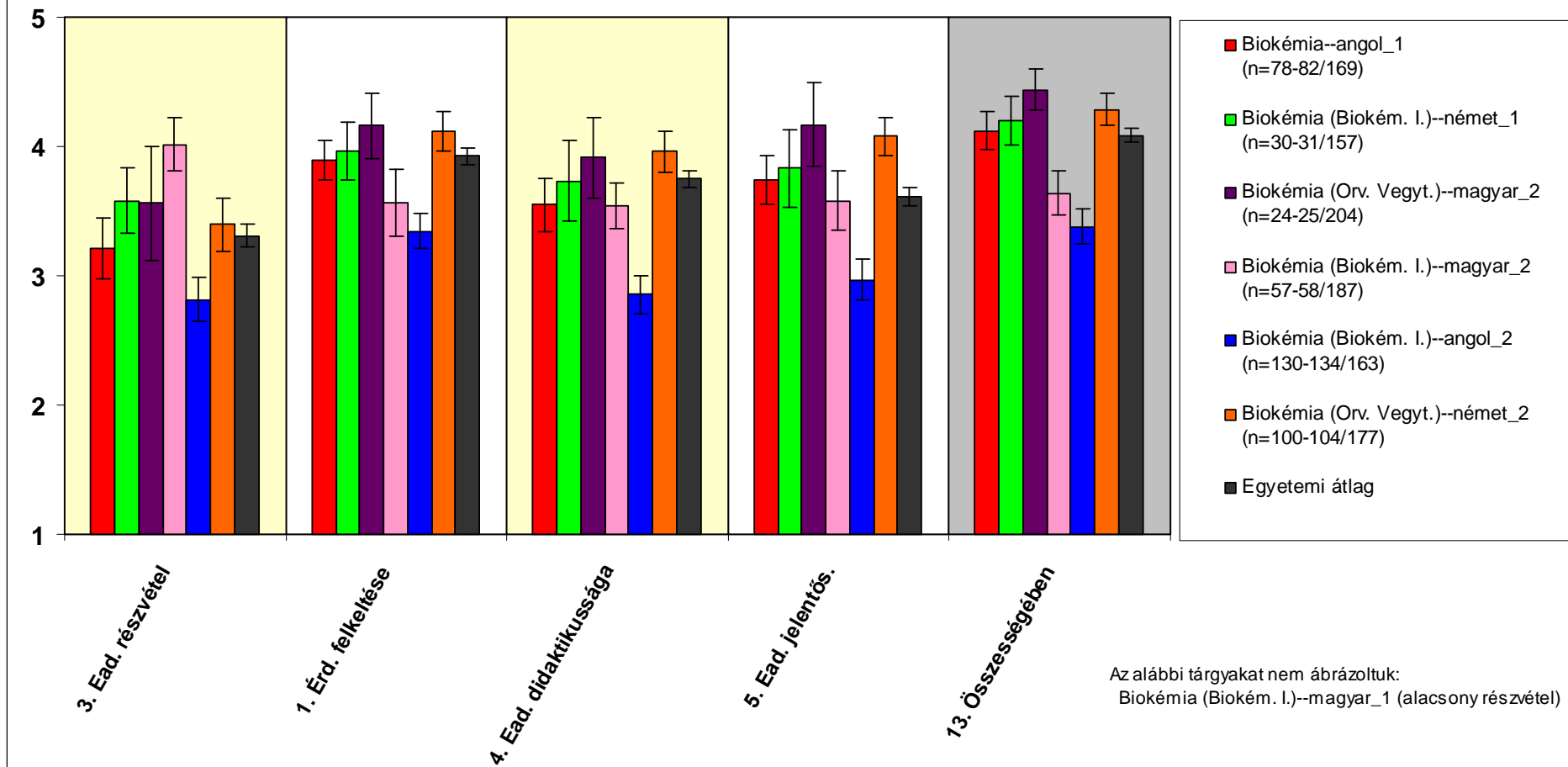
Angol nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



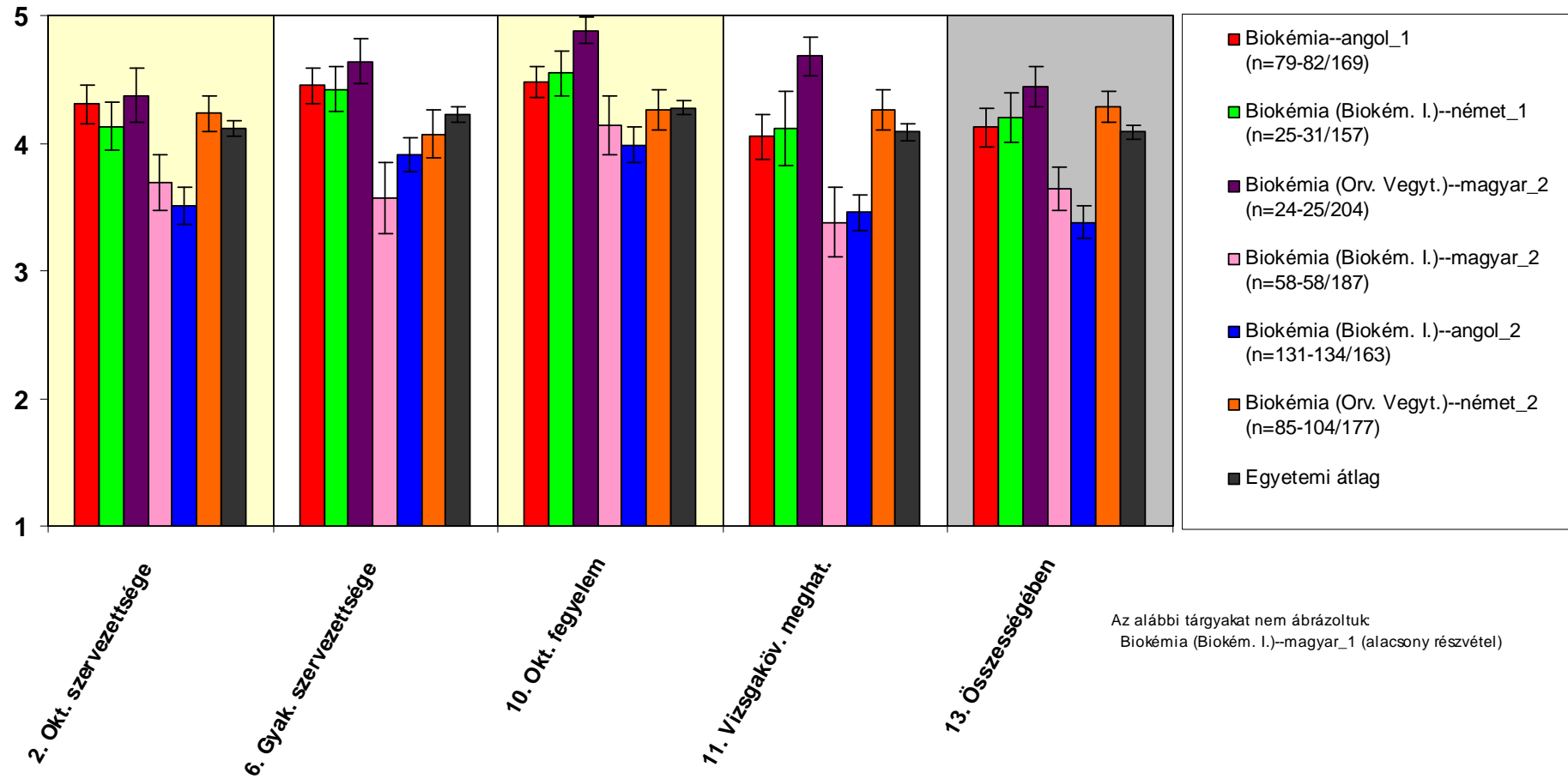
**Angol nyelvű képzés 2. évfolyam eredményeinek összehasonlítása
Oktatás összetevőinek jelentősége**



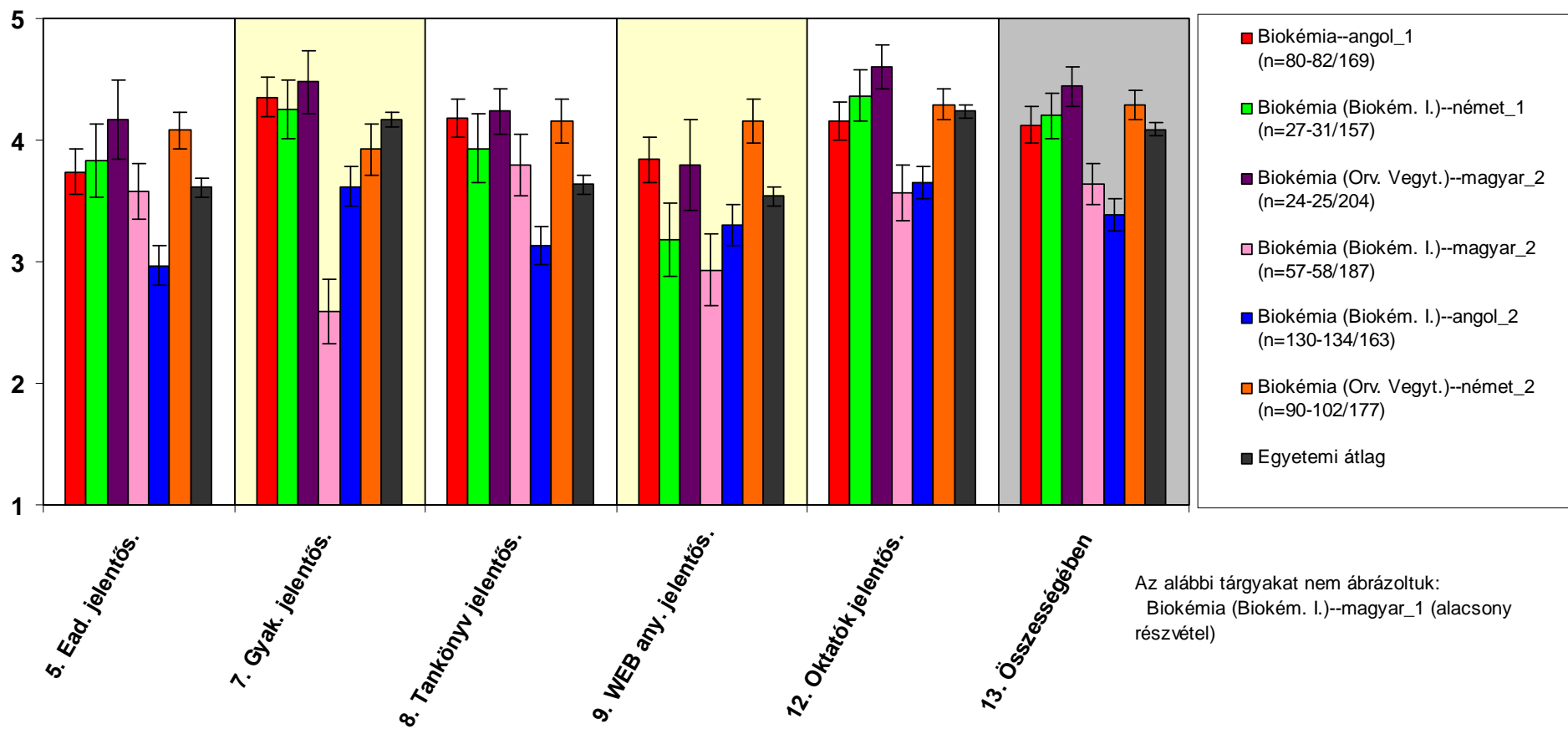
Tárgycsaládok összehasonlítása Biokémia Előadás



Tárgycsaládok összehasonlítása Biokémia Oktatás szervezettsége

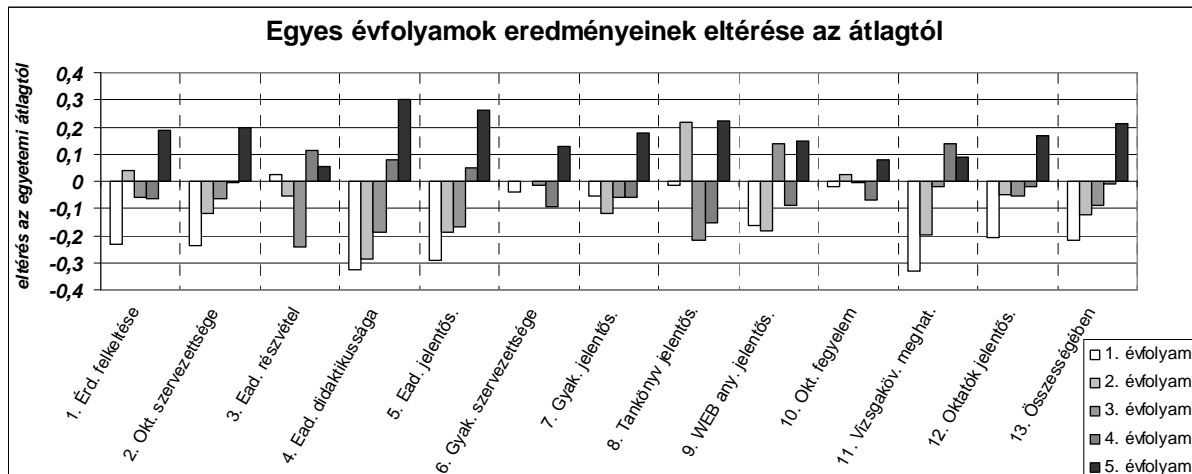


Tárgycsaládok összehasonlítása Biokémia Oktatás összetevőinek jelentősége

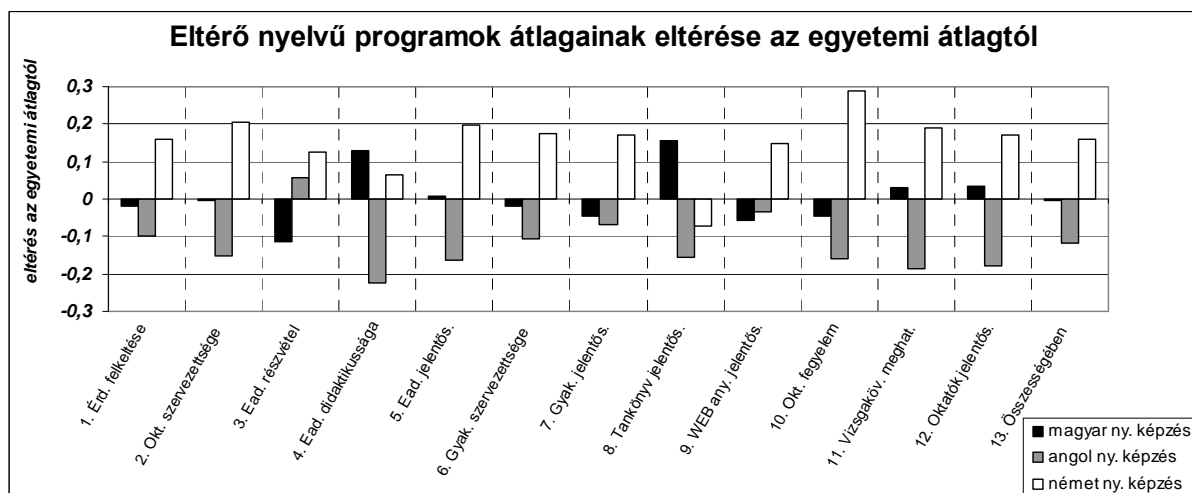


Diszkusszió

Vizsgáltuk az egyes évfolyamok által adott értékeléseket az egyetemi átlaghoz* képest. Megállapítható, hogy a felsőbb évfolyamok szinte minden kérdésben jobbnak ítélik a képzést. A jelenség magyarázata az egyetemi életbe való „belerázódáson” túl alighanem a tárgyak egyre szakmaibb volta lehet. Ez egyben jelzi az alacsonyabb évfolyamok bevezető tárgyai oktatóinak a napi orvosi gyakorlattal való kapcsolat kiemelésének fontosságát.



Érdekes eltérés figyelhető meg, amikor az eltérő oktatási nyelvű programok átlagait vizsgáljuk: a magyar válaszadók átlagos válaszokat adtak, míg az angol képzés résztvevői szinte minden esetben jelentősen rosszabb, a német képzésben jelentősen jobb véleményt fogalmaztak meg, az eltérés 0,4 osztályzat (!) is lehet. A jelenség nagyobb mértékű annál, hogy pusztán a kulturális különbségekkel, vagy az egyes programokra érkező hallgatók eltérő előéletével magyarázzuk azt. A német program kiemelkedő eredménye jelzi, hogy a képzés javítása érdekében érdemes lehet „házon belül” megnézni, hogy miben különbözik a német kurzus képzése a másik kettőtől.

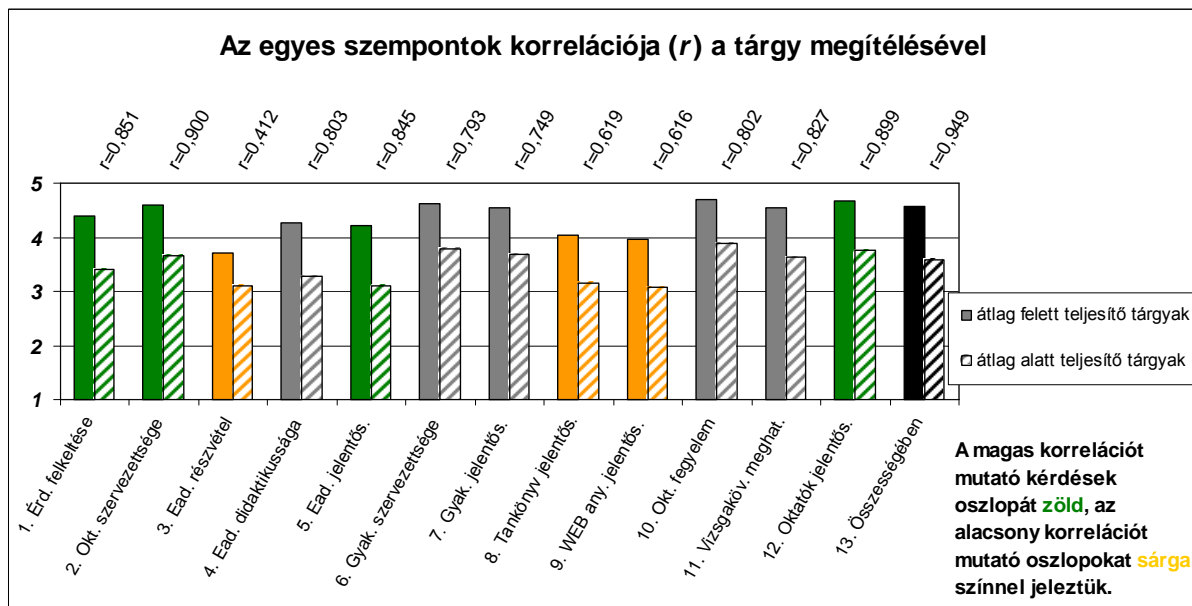


A programok összehasonlítása két érdekességre is rámutat: a magyar képzés hallgatói kiemelkedően jónak (didaktikusnak) értékelik az előadásokat, mely jelzi, hogy összességében az előadók felkészültek. Másrészt a tankönyveket a felkészülésben messze a magyar képzés résztvevői értékelik a leginkább fontosnak. A magas pontszám erre a kérdésre (8.) nem okvetlenül pozitívum: jelezheti

* „Egyetemi átlagon” az összes vizsgált tárgy átlagának átlagát értjük. Mivel évfolyamonként eltérő a vizsgált tárgyak száma, így az évfolyamátlagok átlaga eltér az egyetemi átlagtól.

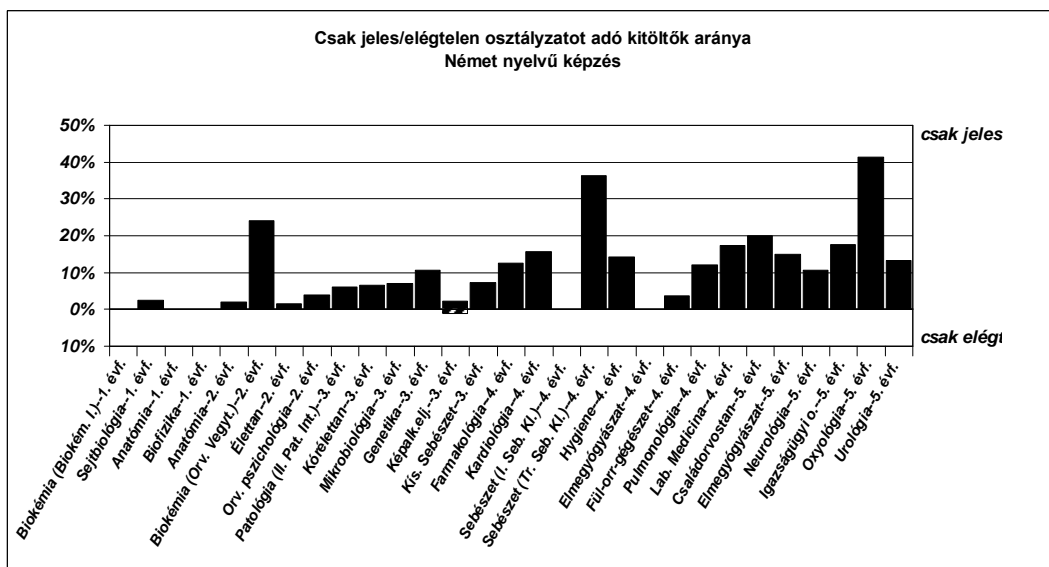
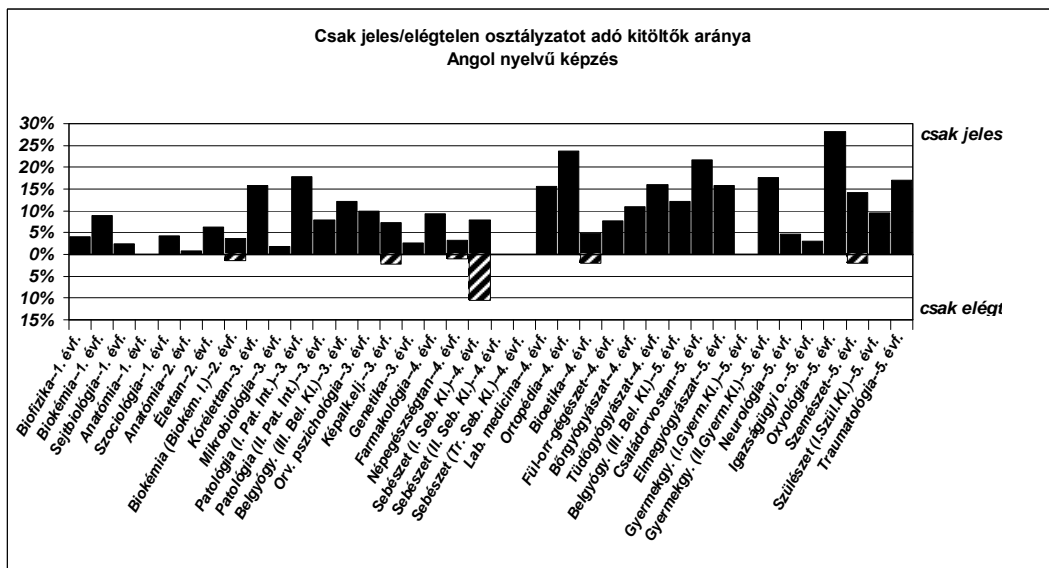
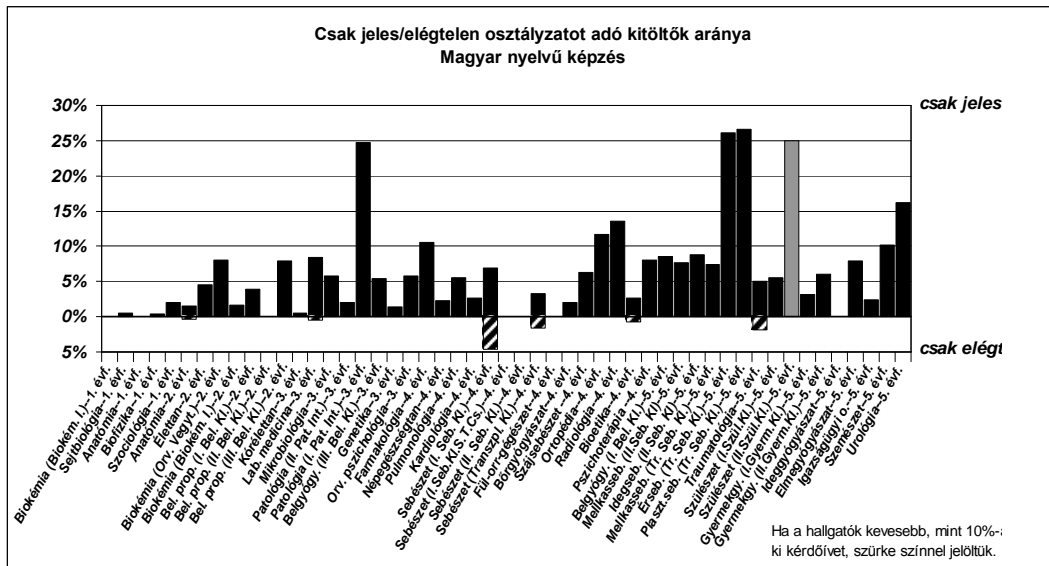
például azt is, ha a tankönyv nehezen hozzáférhető. Ez a kiugró eredmény arra is felhívja a figyelmet, hogy az intézeteknek érdemes volna megvizsgálni az egyes programok tankönyvhasználatát.

Vizsgáltuk, hogy mely kérdésekre adott válasz mutatta meg leginkább, hogy az adott tárgy oktatásával mennyire voltak elégedettek a hallgatók (korrelációs vizsgálat). A korrelációs együtthatót az összes kérdésre adott válaszok átlaga, és az egyes kérdések átlaga között határoztuk meg. Megállapítható, hogy általában azok a tárgyak kaptak jó értékelést, ahol az 1., 2., 5. és 12. kérdésre adtak magas pontszámot, azaz akkor, ha a hallgatók a tárgyat érdekesnek tartották, az oktatást jól szervezettnek, és az előadások és az oktatók szerepét fontosnak értékelték az eredményes felkészülésben. Fordítva, az előadásokon való magas részvétel, vagy ha a felkészülésben kiemelkedően fontos a nyomtatott/webes anyagok használata kevésbé korrelál a tárgy oktatásának megítélésével. (A korrelációt bemutató ábrán a legmagasabb és legalacsonyabb pontszámot elért 29-29 tárgy (25-25%) átlagos pontszámait is ábrázoltuk.)



Általános jelenség, hogy a kérdőívek nem igazán alkalmasak a problémák feltárására akkor, ha a hallgatók nagyon elégedettek egy tárgy oktatásával, ugyanis ilyenkor hajlamosak csupa jeles osztályzatot adni. A jól teljesítő tárgyak esetén (4,5-öt meghaladó válaszok) érdemes volna a jövőben több kérdésből álló kérdőívekkel kisebb „fókuszcsoport” segítségével felmérni azokat a pontokat, ahol az oktatás minősége tovább javítható.

Összegeztük a 3 grafikonon (oktatási nyelvenként) azon hallgatók százalékos arányát, akik minden kérdésre 5. ill. 1. választ adtak.

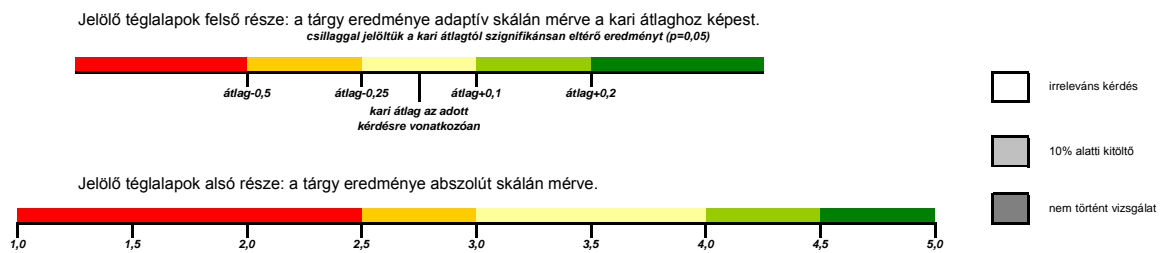


A könnyebb összehasonlíthatóság érdekében elkészítettünk egy táblázatot, mely a vizsgálatban résztvevő valamennyi tantárgy esetén piros-sárga-zöld színekkel mutatja az egyes kérdésekre adott válaszok átlagát.

A téglalapok felső része a kari átlaghoz viszonyítva mutatja az adott tárgy eredményét (zöld szín: az átlagot meghaladó érték, piros szín: az átlagnál gyengébb eredmény, csillag jelzi, ha a kari átlagtól az eltérés szignifikáns).

A téglalapok alsó része a hagyományos 1-5 skálán mért eredményt ábrázolja színekkel.

A nem relevánsnak ítélt kérdéseket (üres válasz) fehér, a 10% alatti visszaküldési arányt világosszürke téglalap jelzi (ezek eredményei az összehasonlító ábrákon nem szerepelnek). Amely tárgyról nem érkezett be kérdőív, a téglalap sötétszürke.



Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. feltevése	2. Okt. szervezetsége	3. Ead. részvétel	4. Ead. időaktívussága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. megraj.	12. Oktaköv.jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia												
	Biofizika												
	Biokémia (Biokém. I.)												
	Sejtbiológia												
	Szociológia												
2. évfolyam	Anatómia												
	Bel. prop. (I. Bel. Kl.)												
	Bel. prop. (II. Bel. Kl.)												
	Bel. prop. (III. Bel. Kl.)												
	Biokémia (Biokém. I.)												
	Biokémia (Orv. Vegyt.)												
	Élettan												
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)												
	Genetika												
	Kórélettan												
	Lab. medicina												
	Mikrobiológia												
	Orv. pszichológia												
	Patológia (I. Pat. Int.)												
	Patológia (II. Pat. Int.)												
4. évfolyam	Bioetika												
	Bőrgyógyászat												
	Farmakológia												
	Fül-orr-gégészet												
	Kardiológia												
	Népegészségtan												
	Ortopédia												
	Pszichoterápia												
	Pulmonológia												
	Radiológia												
	Sebészet (I. Seb. Kl.)												
	Sebészet (I.Seb.Kl.S.T.Cs.)												
	Sebészet (II. Seb. Kl.)												
	Sebészet (Transzpl. Kl.)												
Szájsebészet													

Magyar nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezete	3. Ead. részvétel	4. Ead. díttaláltsága	5. Ead. jelentős.	6. Gyak. szervezete	7. Gyak. jelentős.	8. Tanfolyv. jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. legyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összesítésében
Belgyógy. (I. Bel. Kl.)													
Elmegyógyászat													
Érseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Érsebészet (II.Seb. Kl.)													
Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)													
Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)													
Idegseb. (II.Seb. Kl.)													
Idegsebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Ideggyógyászat													
Igazságügyi o.													
Intenzív t.													
Mellkasseb. (II.Seb. Kl.)													
Mellkasseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb. (Tr. Seb. Kl.)													
Plaszt.seb.(II.Seb. Kl.)													
Szemészet													
Szívseb. (II.Seb. Kl.)													
Szívseb. (Tr. Seb. Kl.)													
Szülészet (I.Szül.Kl.)													
Szülészet (II.Szül.Kl.)													
Traumatológia													
Urológia													

5. évfolyam

Angol nyelvű képzés

		1. Érd. feltételese	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. alapkiképzése	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. meghat.	12. Oktatók. jelentős.	13. Összességében
1. évfolyam	Anatómia													
	Biofizika													
	Biokémia													
	Sejtbiológia													
	Szociológia													
2. évfolyam	Anatómia													
	Biokémia (Biokém. I.)													
	Élettan													
3. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)													
	Genetika													
	Képkalk.ej.													
	Kís. sebészet													
	Kórélettan													
	Mikrobiológia													
	Orv. pszichológia													
	Patológia (I. Pat. Int.)													
	Patológia (II. Pat. Int.)													
4. évfolyam	Bioetika													
	Bőrgyógyászat													
	Farmakológia													
	Fül-orr-gégészet													
	Lab. medicina													
	Népegészségtan													
	Ortopédia													
	Sebészet (I. Seb. Kl.)													
	Sebészet (II. Seb. Kl.)													
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)													
Tüdőgyógyászat														

Angol nyelvű képzés		1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléte	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésben
5. évfolyam	Belgyógy. (III. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szemészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I.Szül.Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Traumatológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Német nyelvű képzés		1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Eacr. részvétel	4. Eacr. didaktikussága	5. Eacr. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv/jelentős.	9. WEB any./jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgakör. megléte	12. Oktatók jelentős.	13. Összesítésben
1. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biofizika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Biokém. I.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. hivatás	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sejtbiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2. évfolyam	Anatómia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Biokémia (Orv. Vegyt.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Élettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Orv. pszichológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3. évfolyam	Szociológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Genetika	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Képkalk.ejl.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kis. Sebészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kórélettan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Mikrobiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Patológia (II. Pat. Int.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	

Német nyelvű képzés

	1. Érd. felkeltése	2. Okt. szervezetsége	3. Éad. részvétel	4. Éad. didaktikussága	5. Éad. jelentős.	6. Gyak. szervezetsége	7. Gyak. jelentős.	8. Tankönyv jelentős.	9. WEB any. jelentős.	10. Okt. fogyelem	11. Vizsgaköv. meghat.	12. Oktatók jelentős.	13. Összességében
4. évfolyam	Farmakológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Fül-orr-gégészet	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Hygiene	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Kardiológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Lab. Medicina	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichoterápia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pulmonológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (I. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Sebészet (Tr. Seb. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
5. évfolyam	Belgyógy. (II. Bel. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Családorvostan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Gyermekgy. (I. Gyerm. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Igazságügyi o.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Intenzív t.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Neurológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Oxyológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Pszichiátria	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Szülészet (I. Szül. Kl.)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Urológia	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

ÍRÁSBELI MEGJEGYZÉSEK*

* 1.14. kérdés: Ha bármi javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban, írja le!

ORVOSI BIOKÉMIA I.

AOKOBI463_1M,

162H1BKEM055

A mi csoportunkból sokan azért nem vettek részt az előadásokon, mert közvetlenül a szeminárium előtt volt, amire a dandókat írtuk.

162H1BKEM058

Voltak olyan demonstrációk, amikor a következő szeminárium anyagát kérték számon (pl. szindrómák).

162H1BKEM053

Jóval tartottam az órák tartását mind szívet. Nélkül, de teljesíthető volt.

162H1BKEM009

A lipidekről és a szinkvitózisról szóló előadás szintén abból a szempontból felkészítő, hogy Orvosi kémia tantárgyból ezt nagy részt már tanultuk.

162H1BKEM001

A heti kalkulációk rendszeresen felosztották az anyagot, ezáltal könnyebb volt elsajátítani az anyagot.

162H1BKEM008

Volt olyan szeminárium, amikor az aznap utáni teszt anyagát tanulmányoztuk meg, ez egy héttel előbb hasznosabb lett volna.

ORVOSI BIOKÉMIA I.

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E1BKEM134

The combination of practice & lectures matched together quite well. Additionally, the weekly test/quiz furthered my interest into the subject and greatly helped my learning of the subject.

162E1BKEM122

I really liked how this subject was performed, and I wish we could continue with this for next semester, with the weekly tests. You are kind of forced to read the subject every day, which I believe would make it easier for the ~~student~~ student.

162E1BKEM130

Weekly tests make us study regularly. Keep that up, even with or without semifinal.

162E1BKEM054

Weekly Tests were great, learned lots and great way to force you to learn.

162E1BKEM092

- The retake was not discussed or announced how it would be until days before the retake.
- Lectures was sometimes not uploaded ~~and~~, not

162E1BKEM093

No information given on retake exam!
Our teacher was not able to answer any questions / give information about retake until 24h before the test!
Not good!

162E1BKEM051

162E1BKEM050

Seminar / lectures are well organized and follow the book - very good and very useful to the contribute of the subject's material

162E1BKEM012

The weekly test were very beneficial. It was a better approach in learning the subject as it gave you the opportunity to learn the topic properly for that time instead of having the overwhelming task of having all the topics in a final exam. The weekly tests made studying biochemistry nicer, more achievable and easier to learn.

Thank v

162E1BKEM013

I really liked the ~~year~~ weekly quizzes that we had to take to allow us to earn an exemption from the semi-final.

162E1BKEM016

Some of the lectures were a little uninspiring, probably because of ~~the~~ some of the teachers.

The practicals/seminars on the other hand were very good and motivational, again much because of the teacher, Laszlo

162E1BKEM026

^{was}
It ~~is~~ little bit hard to understand the lecture slide because some slides include only pictures. It would be better to understand with words beside picture.

162E1BKEM009

Don't change anything

162E1BKEM004

Favorite subject of the semester! Lazlo is the best teacher!
Great practicals! Great grading system! Please keep it
next year!!!
Harper is the best textbook for this subject.
an additional half hour for the practicals would be great as
well. In case you want to improve the difficulty, just add more
questions in the weekly test and a more time as well.

Thank you!

162E1BKEM006

The first 4 lectures were amazing,
but then the level went down.
Also the last lectures were good.

162E1BKEM017

Practicals/Seminar were a bit too short.
Grading system is really good.
Harper is definitely the best textbook for the topic
lecture slide are clear and precise.
(To add more difficulty just add more question and a bit more
time in the weekly test)
Dr Csarady is a great teacher!

Thank you!!!

162E1BKEM081

The first four lecture were AMAZING (interesting, enough time to
take note and complete slides (without being boring)). Next ones
were not that good, sadly.
Seminars were great. Weekly test are good for the acquirement
(regularly) of the knowledge.
With the last lectures I think that we had to spend much more
time on the book which I don't really like (impossible to remember
without schemes and proper explanations).

162E1BKEM069

Dr. Csarady explained the material very well and stimulated my interest in the subject!

162E1BKEM082

Only few of the lectures were really good, like Proteins. Practices with Csanadi, Laszlo were excellent and provided most knowledge I acquired.

162E1BKEM080

Csanadi has been a great ~~prof~~ professor in this class, and made it very interesting!

162E1BKEM073

Dr. Csanadi was an excellent professor for the subject. Harper's text was also the best recommended text at Semmelweis this year - I enjoyed the weekly exams, it ~~kept~~ kept us studying & allowed greater acquisition of the subject.

162E1BKEM087

doctor csanadi was perfect but they have to work on lectures - but when doctor csanadi was lecturer we really enjoyed biochemistry. I hope our university use more lecturer like doctor csanadi.

162E1BKEM068

- Web sources were very helpful. (seminars summary)
- Examination and marking methods are very good. Weekly test make you learn the material on weekly basis without any gaps.
- Dr. Csanadi Laszlo is one of the best teachers I have personally encountered in Semmelweis. ~~Great~~ Calm, nice, amazing teacher with great knowledge.

162E1BKEM074

Csanadi, Laszlo ~~was~~ is a wonderful teacher, the weekly test system is very beneficial and helpful!

162E1BKEM072

Some of the questions with calculations required a bit more time than what was given.

162E1BKEM067

In some of the lecture not all the teacher wrote the page in the book it was very helpful you should ~~write~~^{do} it every time

162E1BKEM070

The weekly test exams are good idea and helping to understand and practice the material.
Our seminar teacher-laszlo csandi was careful and explain the material very good

162E1BKEM149

To my understanding the teaching of the subject changed significantly this year weekly tests though don't allow for a complete digestion of the material and allow for a shallow understanding of the material.
I suggest: 1.30 h seminar, 15 min exam of 6 conceptual and 6 Q. from lectures/book.
Moreover in the end of the last 1-2 weeks students should take a random topic (or 2) and make a small powerpoint presentation in a committee that ~~will~~ they will later ask questions.

162E1BKEM146

It was very unclear what the requirements for different grades and passing was.

162E1BKEM143

The word in the weekly test is so complicated.
So I need more time to think about questions precisely.

ORVOSI BIOKÉMIA I.

NÉMET NYELVŰ KÉPZÉS

162D1BKEM096

Bu 3. ~~die~~ die Vorlesungen zu Enzymen erscheinen mir etwas
dunkel

162D1BKEM097

Vorlesungen sind teilweise nicht logisch aufgebaut
sodass es schwer fällt einen Gesamtüberblick
zu erhalten.

162D1BKEM095

Die Enzymvorlesungen waren leider nicht sehr gut...

162D1BKEM008

Eine bessere Strukturierung der Vorlesungen sowie Textergänzungen
wären wünschenswert

162D1BKEM044

Zum Anreichern des Unterrichtsstoffes wäre es hilfreich gewesen die
Power-Point-Präsentation vor der Vorlesung hochzuladen, damit
man die Folien mit Randnotizen ergänzen kann.

162D1BKEM043

→ Vorlesungen gerne vorher schon hochladen

162D1BKEM040

Bitte das Skript zur Vorlesung vor den Vorlesungen
hochladen.

162D1BKEM042

Vorlesungen früher hochladen!!

162D1BKEM045

Bitte bitte die Vorlesungsfolien vor der Vorlesung hochladen

ORVOSI BIOKÉMIA, MOLEKULÁRIS ÉS SEJTBIOLÓGIA III.

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H2BKEM2016

Jó lenne, ha a tankönyvben szerepelne minden, amit tudunk a celláról, mert az előadásból gyakran nem érthető.

162H2BKEM2017

Ha egyen van egy új könyv, akkor miért nem lehet az az alap?
A demonstráció kérdéseivel legfeljebb 1/3 - atal nem találhat egy, csak az interneten.

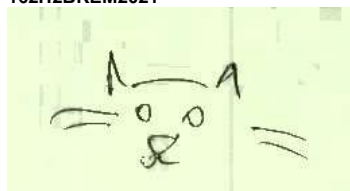
162H2BKEM2034

Molekulákban és lassan beszél, teljesen lehet érteni, mind az előadásban, mind pedig a szemináriumon. A teljes vizsgán nem érezték az újat, hiszen itt minden mindenről beszélnek, megkérdés, amitől, hogy felkészítést válassza a kérdéseket, míg a Kóbelin ilyen minőség.

162H2BKEM2018

Ha már van új kiadás a tankönyv, akkor jó lenne ha elég lenne az megismereni a vizsgán, hogy ha már a tankönyv nem elég, akkor az előadásban megfelelően elmagyarázandó a demó anyagot olyan szinten, amennyire nem lehet.

162H2BKEM2021



162H2BKEM2028

Ugy gondolom, hogy sokszor nem releváns tudás kerül az anyagba, ami az előadások anyagát is a tankönyv egyes fejeletei teljesen kihasználhatják fel az anyag elmagyarázása során, érdemesebb lehetne az újat. Szerintem praktikus lenne, ha az előző oktatásunkban tanult anyagot összehasonlítva lenne az új vizsgán. A gyakorlatok és a konzultációk sokszor csak a járt utat, amit lehet megismerni.

162H2BKEM2020

A 3 felelő közül az előadások sorrendje kissé össze-vissza volt, gyakran ugrottunk témák között, és olyan témák, amelyek között összefüggés volt, teljesen más felelőben lettek leadva. A konzultációk nem segítettek a megértést, a különböző betegségeket megtanulása csak összezavarant.

162H2BKEM2032

A szemüdvények nem voltak hasznosak.

162H2BKEM2033

A szemüdvények ugyan érdekes témakörök voltak, de sokkal rosszabbak, mint amennyit ezektől elvárható lehet. Például bár az időtartamukat 1-1,5 órára.

162H2BKEM2116

A szemüdvény anyagát a könyvek gyakorlati részei nem és sokszor a kiadott jegyzetben sem. Hányzárás miatt nem lehet könnyen megtanulni az anyagot.

Közelebbi előadásai pedig sokszor teljesen érthetetlenek és követhektlenek.

162H2BKEM2005

Tentamenként azonnal beszüntetni.
Tanárnemű a hallgatókat.
Felelőtlenység.
és felesleges.

162H2BKEM2015

Közelebbi előadásai nehezen érthetőek és követhektlenek.

ORVOSI BIOKÉMIA, MOLEKULÁRIS ÉS SEJTBIOLÓGIA III.

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E2BKEM162

The administration of this dept. is ABYSMAL. For starters, exams are an absolute joke. Students have old exams from 2007 that they use to study because the department reuses 10 year old questions word for word. For ex; Veronika Adam's lectures were FASCINATING but the exam featured more than 10 relevant questions from her material. It is clear that the ~~exam~~ lecturer doesn't write the exam ques because they don't test knowledge at all. The dept has to know that even if they cheat and they can't even make an effort and change ques up from 10 years ago! ~~The dept~~ is an embarrassment to the university. The admin is slow (takes way too long to evaluate exam results for example, even when midterm is scheduled for a week later, some students don't know their grade until 4 days before retake. The admin is so inconsiderate. Secondly, lab exam is a colossal waste of time! why?! What knowledge does it test? Instead of having profs evaluate lab exams they could all submit 5 questions each for the finals, for ex! ~~being said~~ some lectures are great: Adam and Csala and Csancsany are wonderful but they should write exam questions

162E2BKEM159

Dr. Csala Miklos should have many more lectures!
This seems to be a common opinion among most.

162E2BKEM161

Tell us before hand if we have all the absences (per email etc)
unfair lab exams. laboratories are not usefull at all.
The exam questions are not even related to lecture material. It is only memorization

162E2BKEM160

Catastrophic, Not organized, the most
~~dis~~organized department that I've ever seen
the change of its responsible Dr Laurent
is a need, a must meeting with other departments
Such as Physiology department, Anatomy department
may help to give advices.
Such a shame! Knowing that I came here because of

about all
the Sciences of
Hungary that
were Biochemist



162E2BKEM160

Thank you!

Page 1/1 2017.02.20.

#160

162E2BKEM169

The lectures - especially many of the power points should be more organized & try to outline the information in a structured and logical way so they can be used as a guide for what we should know on the topics of the lecture. certain lectures a mess!

Thank y

162E2BKEM171

~~Csala~~ Dr Csala was an amazing teacher ~~and~~ my interest in the subject was only because of him. and the lectures that he gave were the most interesting and understandable than all of the lectures

162E2BKEM157

Dr. Csala should give more lectures, his explanations are clear and his lectures very well made.

162E2BKEM063

The teaching was very good, interesting but the official book - "Hargpers" is a very unconvincing, disorganized and unpleasant to read.

162E2BKEM058

The rules of the subject CV/examination etc. should be made before the semester. Many students have not been sure if they were allowed to CV or not. Also I think it would be more relevant to focus on the big picture eg how Hyperammonemia affects the whole body, instead of the small details.

162E2BKEM061

Krasmir Kolev's is really hard to understand. His lecture powerpoints is a VERY confusing.

Csala's & Beata Torocsik's lectures are great!

162E2BKEM051

Final-Lab exam is very Long topic-list
Overall very well-organised department.

162E2BKEM053

Dr. Komorovicz is an excellent teacher.

162E2BKEM056

Practice - There were consultations which were relevant for the 2nd mid term but they were only after.
Labs didn't contribute to my knowledge and understanding

Teacher - amazing!

Exam - feel that they don't examine my knowledge, only if memorized small details

162E2BKEM055

Lecture Slides for Biochem have been really bad! please put some explanations on the slides not just pictures & diagrams! I stopped going to lectures because most of them were not good or interesting. Of course some teachers were good at lectures but it mostly wasn't worth spending time there

Thank

162E2BKEM041

I love Komorovicz Erzsébet!

Thank you for everything you taught us and everything you did for us.

162E2BKEM050

Lecture slides to be structured and to be more clear

162E2BKEM021

Lectures were too often illogical, hard to follow. Harpers (official text book) did not provide all information to answer exam questions understandable. The lectures should fill this gap, however since many were poor, this was rather difficult. Even when you listen to every word from the lectures, read Harpers, some questions could not be answered. The wording of exam questions were terrible, spelling mistakes, grammar problems etc. ~~At~~ overall, the organisation in terms of ~~the~~ exams & letting students know what is expected of ~~the~~ for the exams was very bad. At times it felt like the department was "against" the students rather than that ~~to facilitate learning & provide interest.~~

Than

162E2BKEM017

MCQ exam questions. some questions should be reviewed and rewritten or deleted - difficult wording, not clear what is being asked.

162E2BKEM031

LECTURES CAN BE RIDICULOUSLY DISORGANISED
- LECTURERS NEED SPEAK UP/BE ~~BE~~ LOUDER
- A LOT OF THE TEST Q'S ARE NEVER EVEN MENTIONED IN LECTURES!

162E2BKEM006

Resources are too spread apart. It's difficult to gather even the main points of a topic sometimes.

162E2BKEM071

Update the lecture slides and enter more text explaining them. They are not understandable even ~~at~~ after I go to the lectures! (not all, but especially hemostasis and the rest of 3rd semester).

Coordinate with physiology dept. regarding ^{when to teach what and also} what you teach!
for eq. β_2 has higher affinity to Epi, NOT NE!!!

162E2BKEM076

This semester, lecture slides were awful, just full of pictures, lack of explanation. And don't understand why Dec. changed textbooks from Lehninger to Harper's. Harper's has many errors and pathobiochemistry book's English explanation is hard to understand so many grammatical wrong.
But teaching practice was awesome!

162E2BKEM073

I think the lectures on cholesterol and hemostasis were not good. The lecturer ~~was~~ ^{wasn't} not able to give us any valuable information during the lecture and the power points were hopeless to use while studying for the midterm/exam.
I also think prof. (Suda) was very good (apoptosis/KA), and he should definitely have more lectures!

162E2BKEM068

Nandor Müller is an excellent teacher. He was always helpful and kind. The tutor of the program, Istvan Lerant is very rude and unhelpful. He treats students with no respect. That is not okay.

162E2BKEM072

Some of the lectures could be presented in a better way. The quality of the powerpoint presentations are not equal from lecturer to lecturer.
I feel like I'm only learning biochemistry in the Practicals and not in the lectures.

162E2BKEM089

We came to university to learn from our mistakes but unfortunately in this department it's opposite. We do mistakes to learn it. (Why after each semifinal or final we can't check out Multiple Questions)???. From where we must know which part we had mistakes???

Thank

162E2BKEM091

Some of the lecture slides could have more written information on them since there are no recommended books for some of the topics. Hemostasis lectures were very bad unfortunately, interesting topic, but made too complicated.
The quality of the labs are very good!

162E2BKEM173

Our practical teacher was always prepared and explained things very well. The lectures were poor! The hemostasis is particularly complicated when we have no background and no additional way to study it, powerpoints were horrible and impossible to study from.
Although quantity of labs and consultations was good.

162E2BKEM093

The lectures are not concise and clear. The lecturers do not show any interest in teaching and thus it is difficult to want to learn. Some teachers are very good and they should be the ones giving all the lectures, since the other ones do not have interest in this. It would push us to go to lecture and listen, and learn better.
Also we should be able to see where we did wrong on the MCQs to be able to do better next time and know what we need to work on. Thank you for taking this into account.

162E2BKEM088

My teacher Zsuzsanna Komary is great! a very good teacher, nice, kind, helpful, explains well. Well done!
Dr. Lerant, the head of the department, is disrespectful, unhelpful, ~~is~~ doesn't answer emails, lazy, delivers important news too late.
Dr. Koler shouldn't be giving lectures, even though he has a lot of knowledge, he is NOT a good lecturer.

162E2BKEM106

Keszler was an excellent lab teacher. He really made sure we understood difficult topics and labs in an interesting way.

It would be nice to have updated lectures and also a textbook with all the material from web sources which I mostly had to search for online or past notes.

162E2BKEM104

Too many unnecessary requirements e.g. lab exam, which does not contribute to overall understanding, but only requires to learn useless information e.g. wavelengths of spectrophotometry by heart.

162E2BKEM013

better lectures more didactic / logical / simpler slides

162E2BKEM010

To be a bit kinder to FM students. Not only make them redo all the negatives (absences, retakes). Also let them take retakes & competition.

162E2BKEM009

The lecture slides are mostly unchanged from previous years, and sometimes they ~~are~~ are hard to understand. So I hope for better lecture slides by making changes ^{just by reading} them to improve them.

162E2BKEM001

Some of the lecturers are very good, while others are not easy to follow. Some lecturers should give a small & easy introduction before jumping in.

162E2BKEM129

Lecture^{slides} are not understandable. It's very difficult to follow during the lecture and even worse to study them at home. Since there are not any resources to study from, lectures should be easier to be studied. More text and explanations on the lecture slides would be very helpful.

162E2BKEM127

I think the lab exam and the lab component are ridiculous. It seems like a pretty huge waste of time. I have been to all lectures and nearly every lab class. Kept detailed notes. The exams/midterms don't reflect the material taught in lectures. Learning miscellaneous labs don't make us better doctors in our opinion. A lot of 3rd semester material clashes with what is taught in the physiology department. This department really needs to collaborate and reorganize itself.

162E2BKEM130

The lectures have to change. We as students have to be able to study the lectures and get the full knowledge, because all the lectures are images and words, with no explanation. Harpers book is not helping. We need this help from the Department.

162E2BKEM011

The lectures should be more structured, some lecturers don't interest you. Some lectures are also good. So should improve lectures.

The exams are always delayed, many lectures are impossible to follow (too fast and no explanation on slides). Sometimes there is no info about the topic in the recommended book. There are old info on many lectures that are wrong eg. cholinergic & adrenergic receptors lecture.

The lectures are not very good at explaining the bigger picture in biochemistry, should focus more on giving understanding. Tests are not very representative for student knowledge, MCQ must be more understandable.

The department has excellent teaching + detail level of knowledge is very high, however, the mcq examination component is something I personally struggled with during my studies, the specificity of the questions were ~~very~~ challenging regarding phrasing often (direct or indirect) effects were not

Thank you!

Page 1/1 2017.02.20.

specified



#135

despite having studied their intrinsic information
am most grateful + thank the department for all provided to this of this of

MELLÉKLET: KÉRDŐÍVEK

HALLGATÓI VÉLEMÉNY - A TANTÁRGY OKTATÁSÁRÓL
2016/17-es tanév II. félév



SEMMEIWEIS EGYETEM

Általános Orvostudományi Kar

Klinika/Intézet: XXXX XXXX XXXX

Tantárgy: XXXX XXXX XXXX

Okt. nyelve: magyar

Évfolyam: 1.

AOKXXXXYYY_XY

Válasz megjelölése:
Javítás:

Kérem használjon tollat. Az „X” vagy „+” jelet a kereten belül és ne mellette helyezze el, ne karikázzon és ne húzza végig az összes rubrikát egy vonallal.
Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.
A kérdőíveket elektronikusan dolgozzuk fel. Csak a gépileg olvasható adatok kerülnek kiértékelésre.

Kedves Hallgatónk!

Az oktatás színvonalának emelése érdekében szeretnénk véleményét kikérni. Véleménye fontos számunkra, mert jelentős mértékben hozzájárul a karunkon folyó oktatói munka színvonalának emeléséhez. **A kérdőív kitöltése önkéntes és anonim.**
Köszönjük, hogy válaszaival segíti munkánkat.

Ha nem kívánja kitölteni a kérdőívet, kérjük tegyen egy X-et ebbe a kódmezőbe:

Értékelje a tantárgy oktatását az alábbi szempontok alapján!

	egyáltalán nem, gyenge					teljesen, kiváló
	1	2	3	4	5	
1. Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt?	1	2	3	4	5	
2. Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása?	1	2	3	4	5	
3. Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain?	1	2	3	4	5	
4. Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak?	1	2	3	4	5	
5. Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
6. Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek?	1	2	3	4	5	
7. Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához?	1	2	3	4	5	
8. Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
9. Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához?	1	2	3	4	5	
10. Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.)	1	2	3	4	5	
11. Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit?	1	2	3	4	5	
12. Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája?	1	2	3	4	5	
13. Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti?	1	2	3	4	5	
14. Ha bármi javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban írja le! (Csak a kereten belüli szöveget dolgozzuk fel)						



Kérjük ne hajtsa össze!



STUDENT QUESTIONNAIRE - ON EDUCATION OF A SUBJECT
Year 2016/17 2nd Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITY
Faculty of Medicine

Clinic/Institute: XXXX XXXX XXXX
Subject: XXXX XXXX XXXX
Language: English Year: 1. AOKXXXXYY_XY

Mark answer:

Correction:

Please use a pen or a thin edged marker. Place the marks "X" or "+" within and not beside the rubric. Do not use circles, and do not cross all the checkbox with a line. For optimal processing, please follow the shown example.
The sheet will be processed automatically. Only machine-readable data will be used for evaluation.

Dear Students,
We would like to ask your opinion to increase the standard of education. Your opinion is important for us to increase the quality of the General Medicine teaching program continuously. **Filling out this questionnaire is voluntary and anonymous.**
Thank you for helping our work with answering the questions.
Mark this checkbox if you do not wish to fill in the questionnaire:

Evaluate the quality of teaching related to this course according to the criteria below!

	not at all, weak					absolutely, perfect
	1	2	3	4	5	
1. To what extent has the institute's educational work stimulated your interest in the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. How well organized was the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. How would you rate your attendance at the lectures of the institute/subjects	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. How didactic and logical were the lectures?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. To what extent did the lectures contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6. To what extent were the practicals well-organized/well structured?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7. To what extent did the practicals contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8. How effectively did the official textbook/lecture notes contribute to the acquirement of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9. How effectively did the web resources help in the acquisition of the curriculum?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10. How well did the institute keep education discipline? (punctual starting time and duration of classes, attendance, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11. To what extent did the institute determine the examination requirements of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12. How effectively did the institute's teaching staff contribute to the acquisition of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13. All in all, how would you rate the teaching of the subject?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14. If you have any proposals or remarks concerning the education of the subject, comment it below! (Please note that only texts within the frame will be processed.)						

Please do not fold! - Kérjük ne hajtsa össze!



MEINUNG DER STUDENTEN – ÜBER DAS UNTERRICHTEN DES FACHES
 Studienjahr 2016/17, 2. Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITÄT

Medizinische Fakultät

Klinik/Institut: XXXX XXXX XXXX

Fach: XXXX XXXX XXXX

Sprache: Deutsch

Jahrgang: 1.

AOKXXXXYY_XY

Markierung der Antwort:
 Korrektur:

Benutzen Sie bitte Kugelschreiber oder Filzstift mit dünner Spitze. Das Zeichen „X“ oder „+“ sollte innerhalb des Rahmens und nicht daneben stehen, vermeiden Sie das Einkreisen und ziehen Sie keine Linien zwischen den Kästchen. Folgen Sie bitte den dargestellten Beispielen, damit bei der Digitalisierung optimale Ergebnisse erzielt werden können.
 Das Formular wird automatisch verarbeitet. Nur die automatisch verarbeitbaren Daten werden ausgewertet.

Lieber Student/ Liebe Studentin!

Das Ziel dieser Meinungsumfrage ist, das Niveau des Unterrichts zu erhöhen. **Das Ausfüllen des Fragebogens ist freiwillig und anonym.** Wir danken Ihnen dafür, dass Sie unsere Arbeit mit der Beantwortung der Fragen unterstützen.

Falls Sie den Fragebogen nicht ausfüllen möchten, schreiben Sie ein X in dieses Kästchen:

Bewerten Sie den Unterricht im betreffenden Fach unter Berücksichtigung folgender Aspekte!

	sehr schlecht / überhaupt nicht					sehr gut/ in vollem Maße				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. In welchem Maße hat die Lehrtätigkeit des Instituts Ihr Interesse für das Fach geweckt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In welchem Maße war der Unterricht des Faches organisiert?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In welchem Maße haben Sie an den Vorlesungen des Instituts/Faches teilgenommen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In welchem Maße waren die Vorlesungen didaktisch und logisch?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In welchem Maße waren die Vorlesungen bei der Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Inwieweit waren die Praktika wohl organisiert und gut aufgebaut?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. In welchem Maße war das Praktikum bei der erfolgreichen Aneignung des Lehrmaterials behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. In welchem Maße war das offizielle Lehrbuch bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. In welchem Maße waren die WEB Hilfs-materialien bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Inwieweit hat das Institut die Unterrichtsdisziplin eingehalten? (Pünktlicher Anfang-Ende der Lehrveranstaltungen, Anwesenheit usw.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. In welchem Maße hat das Institut die Prüfungsanforderungen des Faches festgelegt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. In welchem Maße trug der Lehrkörper des Instituts zur Aneignung des Faches bei?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Alles in allem, wie bewerten Sie den Unterricht des Faches?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Wenn Sie Vorschläge, Bemerkungen in Bezug auf das Fach haben, schreiben Sie sie bitte nieder. (Es wird nur der Text innerhalb des Rahmens beachtet.)										

Bitte nicht falten! – Kérjük ne hajtsa össze!

