

**AZ OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSE
A 2016/17-ES TANÉV II. FÉLÉVÉBEN
A SEMMELWEIS EGYETEM ÁLTALÁNOS ORVOSTUDOMÁNYI KARÁN**

BIOFIZIKAI ÉS SUGÁRBIOLÓGIAI INTÉZET

ORVOSI BIOFIZIKA II.

AOKFIZ465_2M, AOKFIZ465_2A, AOKFIZ465_2N

ORVOSI KÉPALKOTÓ ELJÁRÁSOK

AOKFIZ036_1A, AOKFIZ036_1N

Kérdőíves hallgatói feedback vizsgálat a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karán a 2016/17. tanév 2. félévében

A vizsgálat célkitűzése

Az Általános Orvostudományi Kar Oktatási és Kreditbizottsága határozata szerint a 2016/17-es tanév második szemeszterében – hasonlóan az előző tanévhez – kérdőíves hallgatói véleményezést végeztek az I. – V. évfolyam tantárgyai oktatásának felmérésére. A vizsgálatba azok a tantárgyak kerültek be, amelyek oktatása záróvizsgálattal zárul a félév végén. A tantárgyak valamint az oktató intézmények listáját az ÁOK Dékáni Hivatala ill. Tanulmányi Osztálya állította össze.

A kérdőív

A kérdőív az előző félévhez képest tartalmilag nem változott, azaz 13 kérdésben tartalmazza a tantárgyak oktatásának legfontosabb jellemzőit: az érdeklődés felkeltését, az oktatás szervezetségét, az előadások, a gyakorlatok, a tananyagok szerepét, az oktatási fegyelmet, stb. A kérdésekre ötfokú skálán, kódkockákban lehet bejelölni a választ, és külön kódkocka áll rendelkezésre a részvétel elutasítására. A 14. pontban szöveges megjegyzések, javaslatok beírására van lehetőség egy 18x5 cm-es kereten belül.

A hatékonyabb adatbevitel érdekében a kérdőív struktúráján több változtatást is tettünk, így megnöveltük a kódkockák méretét, előre rányomtattuk a lapokra az oktatási intézmény és a tantárgy nevét, az oktatási nyelvet, az évfolyamot, a Neptun kódot, valamint az egyedi azonosításhoz szükséges vonalkódot, ld. Melléklet.

Kérdőívek kiküldése

Minden intézmény az oktatott hallgatói létszám + 5% (kb.) mennyiségű kérdőívet kapott azzal a kéréssel, hogy azokat az utolsó 3 oktatási hét alatt, előadásokat vagy gyakorlatokat követően töltesse ki, majd zárt borítékban juttassa vissza az Oktatási és Kreditbizottság elnökéhez.

Az ÁOK Dékáni Hivatal munkatársai összesen **23.645** kérdőívet küldtek ki, ebből **10.620 db. (45%)** érkezett vissza. Az alábbi táblázatban összefoglaltuk a vizsgálatban résztvevő tantárgyakat, ill. az oktatási intézményeket, valamint a kiküldött, ill. visszakapott kérdőívek számát. (A táblázatban dőlt betűvel tüntettük fel azokat a tárgyakat, ahol a visszaküldési arány 10% alatti – ezek hasonlóan az előző évhez – nem kerülnek be az összehasonlító értékelésbe. Szürke háttérrel jelöltük azokat a tárgyakat, amelyekről nem érkezett kérdőív.)

| Tárgy | Intézet | Hallg. létszám | Kiküld. db | Kitöltők száma |
|---|---|----------------|------------|----------------|
| Magyar nyelvű képzés | | | | |
| 1. évfolyam | | | | |
| Orvosi biokémia I. | Orvosi Biokémiai Intézet | 329 | 345 | 20 (6%) |
| Molekuláris sejtbiológia I. | Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Int. | 331 | 345 | 213 (64%) |
| Anatómia, szövet- és fejlődéstan II. | Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet | 314 | 330 | 259 (82%) |
| Orvosi biofizika II. | Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet | 321 | 340 | 282 (88%) |
| Orvosi szociológia | Magatartástudományi Intézet | 167 | 175 | 145 (87%) |
| 2. évfolyam | | | | |
| Anatómia, szövet- és fejlődéstan IV. | Anatómiai, Szövet- és Fejlődéstan Intézet | 387 | 400 | 262 (68%) |
| Orvosi élettan II. | Élettani Intézet | 379 | 400 | 327 (86%) |
| Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III. | Orvosi Vegytani, Molekuláris Biológiai és Patobiokémiai Intézet | 204 | 215 | 25 (12%) |
| Orvosi biokémia, molekuláris és sejtbiológia III. | Orvosi Biokémiai Intézet | 187 | 200 | 59 (32%) |

| | | | | |
|--|---------------------------------|-----|-----|----------|
| Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL1017_1M) | I. sz. Belgyógyászati Klinika | 111 | 120 | 26 (23%) |
| Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL2018_1M) | II. sz. Belgyógyászati Klinika | 121 | 130 | 70 (58%) |
| Belgyógyászati propedeutika I. (AOKBL3019_1M) | III. sz. Belgyógyászati Klinika | 107 | 115 | 38 (36%) |

3. évfolyam

| | | | | |
|---|--|-----|-----|-----------|
| Kórélettan és klinikai laboratóriumi diagnosztika II. (AOKKOR021_2M) | Kórélettani Intézet | 371 | 390 | 187 (50%) |
| Laboratóriumi medicina (AOKLMI033_1M) | Laboratóriumi Medicina Intézet | 364 | 385 | 189 (52%) |
| Orvosi mikrobiológia II. (AOKMIK022_2M) | Orvosi Mikrobiológiai Intézet | 373 | 400 | 292 (78%) |
| Patológia II. (AOKPAT024_2M) | II. sz. Patológiai Intézet | 190 | 205 | 97 (51%) |
| Patológia II. (AOKPTK023_2M) | I. sz. Patológiai és Kísérleti Rákkutató Intézet | 180 | 195 | 81 (45%) |
| Belgyógyászat I. (AOKBL3029_1M) | III. sz. Belgyógyászati Klinika | 376 | 400 | 93 (25%) |
| Genetika és genomika (AOKGEN030_1M) | Genetikai, Sejt- és Immunbiológiai Intézet | 389 | 410 | 208 (53%) |
| Magatartástudomány II. (Orvosi pszichológia) (AOKMAG398_2M) | Magatartástudományi Intézet | 201 | 210 | 86 (43%) |

4. évfolyam

| | | | | |
|--|---|-----|-----|-----------|
| Farmakológia és farmakoterápia II. (AOKFRM034_2M) | Farmakológiai és Farmakoterápiás Intézet | 385 | 420 | 340 (88%) |
| Népegészségtan és preventív medicina II. (AOKNEI335_2M) | Népegészségtani Intézet | 379 | 400 | 177 (47%) |
| Pulmonológia (AOKPUL047_1M) | Pulmonológiai Klinika | 221 | 240 | 125 (57%) |
| Belgyógyászat III. (Kardiológia) (AOKKAR292_3M) | Kardiológiai Tanszék | 185 | 203 | 111 (60%) |
| Sebészet II. (AOKSB1343_2M) | I. sz. Sebészeti Klinika | 136 | 145 | 43 (32%) |
| Sebészet II. (AOKSB3329_2M) | I. sz. Sebészeti Klinika Sebészeti Tanszéki Csoport | 55 | 60 | 41 (75%) |
| Sebészet II. (AOKSB2330_2M) | II. sz. Sebészeti Klinika | 50 | 55 | 27 (54%) |
| Sebészet II. (AOKSBT328_2M) | Transzplantációs és Sebészeti Klinika | 133 | 140 | 60 (45%) |
| Fül- orr- gégészet (AOKFUL042_1M) | Fül- Orr- Gégészeti és Fej- Nyaksebészeti Klinika | 208 | 220 | 54 (26%) |
| Bőrgyógyászat (AOKBOR043_1M) | Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika | 202 | 220 | 99 (49%) |
| Szájsebészet és fogászat (AOKSZB044_1M) | Arc- Állcsont- Szájsebészeti és Fogászati Klinika | 163 | 180 | 112 (69%) |
| Ortopédia (AOKORT048_1M) | Ortopédiai Klinika | 217 | 240 | 137 (63%) |
| Radiológia (AOKRAD049_1M) | Radiológiai Klinika | 377 | 400 | 118 (31%) |
| Bioetika- orvosi etika (AOKMAG045_1M) | Magatartástudományi Intézet | 213 | 230 | 148 (69%) |
| Pszichoterápia az orvosi gyakorlatban (AOKPSI050_1M) | Pszichiátriai Klinika, Magatartástudományi Intézet | 390 | 410 | 137 (35%) |

5. évfolyam

| | | | | |
|---|--|-----|-----|-----------|
| Belgyógyászat V. (AOKBL1027_5M) | I. sz. Belgyógyászati Klinika | 390 | 400 | 105 (27%) |
| Sebészet III. – Mellkassebészet (AOKSB2330_3M) | Mellkassebészeti Klinika (II. sz. Sebészeti Klinika) | 56 | 60 | 13 (23%) |
| Sebészet III. – Érbészet (AOKSB2330_3M) | Érbészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika) | 56 | 60 | 0 (0%) |
| Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSB2330_3M) | Szívsebészeti Tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika) | 56 | 60 | 0 (0%) |

| | | | | |
|---|---|-----|-----|------------------------|
| Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSB2330_3M) | Idegsebészeti tanszék (II. sz. Sebészeti Klinika) | 56 | 60 | 57 (102%) ¹ |
| Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSB2330_3M) | Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (II.Sz. Sebészeti Klinika) | 56 | 60 | 0 (0%) |
| Sebészet III. – Mellkasebészet (AOKSBT328_3M) | Mellkasebészeti Klinika (Transzplant. és Sebészeti Klinika) | 148 | 160 | 27 (18%) |
| Sebészet III. – Érsebészet (AOKSBT328_3M) | Érsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika) | 148 | 160 | 65 (44%) |
| Sebészet III. – Szívsebészet (AOKSBT328_3M) | Szívsebészeti Tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika) | 148 | 160 | 0 (0%) |
| Sebészet III. – Idegsebészet (AOKSBT328_3M) | Idegsebészeti tanszék (Transzplant. és Sebészeti Klinika) | 148 | 160 | 0 (0%) |
| Sebészet III. – Plasztikai sebészet (AOKSBT328_3M) | Plasztikai Sebészeti Tanszéki Csoport (Transzpl. és Seb. Klinika) | 148 | 160 | 15 (10%) |
| Traumatológia (AOKTRA063_1M) | Traumatológiai Tanszék | 193 | 200 | 160 (83%) |
| Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO1479_2M) | I. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika | 193 | 200 | 72 (37%) |
| Szülészet és nőgyógyászat II. (AOKNO2053_2M) | II. sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika | 202 | 215 | 12 (6%) |
| Gyermekgyógyászat II. (AOKGY1054_2M) | I. sz. Gyermekgyógyászati Klinika | 191 | 200 | 97 (51%) |
| Gyermekgyógyászat II. (AOKGY2055_2M) | II. sz. Gyermekgyógyászati Klinika | 198 | 200 | 33 (17%) |
| Ideggyógyászat II. (AOKNEU056_2M) | Neurológiai Klinika | 390 | 410 | 58 (15%) |
| Elmegyógyászat II. (AOKPSI057_2M) | Pszichiátriai és Pszichoterápiás Klinika | 389 | 410 | 177 (46%) |
| Igazságügyi orvostan (AOKIGS064_1M) | Igazságügyi és Biztosítás-orvostani intézet | 392 | 410 | 85 (22%) |
| Szemészet (AOKSZE065_1M) | Szemészeti Klinika | 202 | 210 | 69 (34%) |
| Urológia (AOKURO060_1M) | Urológiai Klinika | 190 | 195 | 37 (19%) |
| Intenzív terápia és aneszteziológia (AOKANE427_1M) | Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Klinika | 197 | 200 | 0 (0%) |

Angol nyelvű képzés

1. évfolyam

| | | | | |
|---|--|-----|-----|------------|
| Medical Biophysics II. (AOKFIZ465_2A) | Institute of Biophysics and Radiation Biology | 145 | 155 | 148 (102%) |
| Medical Biochemistry I. (AOKOBI463_1A) | Department of Medical Biochemistry | 169 | 180 | 90 (53%) |
| Molecular Cell Biology I. (AOKOVM464_1A) | Dept. of Med. Chemistry, Molecular Biology and Pathobiochemistry | 168 | 175 | 80 (48%) |
| Anatomy, Histology and Embryology II. (AOKANT461_2A) | Department of Anatomy, Histology and Embryology | 150 | 160 | 137 (91%) |
| Medical Sociology (AOKMAG425_1A) | Institute of Behavioral Sciences | 92 | 100 | 47 (51%) |

2. évfolyam

| | | | | |
|---|---|-----|-----|-----------|
| Anatomy, Cell, Histology and Embryology IV. (AOKANT003_4A) | Department of Anatomy, Histology and Embryology | 178 | 190 | 125 (70%) |
| Medical Physiology II. (AOKELT226_2A) | Department of Physiology | 184 | 195 | 174 (95%) |
| Medical Biochemistry, Molecular and Cell Biology III. (AOKOBI290_3A) | Department of Medical Biochemistry | 163 | 175 | 135 (83%) |

3. évfolyam

| | | | | |
|---|---|-----|-----|-----------|
| Pathophysiology and Clinical Lab. Diagnostics II. (AOKKOR021_2A) | Department of Pathophysiology | 186 | 200 | 108 (58%) |
| Medical Microbiology II. (AOKMIK022_2A) | Institute of Medical Microbiology | 183 | 195 | 116 (63%) |
| Pathology II. (AOKPTK023_2A) | I. Department of Pathology and Experimental Cancer Research | 83 | 95 | 56 (67%) |
| Pathology II. (AOKPAT024_2A) | II. Department of Pathology | 103 | 115 | 63 (61%) |

¹ Hivatalos hallgatói létszámnál több kitöltött kérdőívre nem találtunk magyarázatot. A kiértékelésbe az összes kérdőív bekerült. Fontos volna, hogy a kitöltető intézet odafigyeljen arra, hogy minden hallgató csak egy kérdőívet töltsön ki (és például a távollévők helyett ne töltsenek ki mások).

| | | | | |
|--|---|-----|-----|-----------|
| Internal Medicine I. (AOKBL3029_1A) | III. Department of Internal Medicine | 199 | 210 | 41 (21%) |
| Behavioural Science II. (Medical Psychology) (AOKMAG398_2A) | Institute of Behavioral Sciences | 189 | 200 | 122 (65%) |
| Basic Surgical Techniques (AOKKMI020_1A) | Department of Basic Surgical Techniques | 184 | 195 | 0 (0%) |
| Medical Imaging (AOKFIZ036_1A) | Institute of Biophysics and Radiation Biology | 199 | 210 | 178 (89%) |
| Genetics and genomics (AOKGEN030_1A) | Department of Genetics, Cell- and Immunobiology | 173 | 185 | 110 (64%) |

4. évfolyam

| | | | | |
|---|---|-----|-----|-----------|
| Pharmacology and Pharmacotherapy II. (AOKFRM034_2A) | Department of Pharmacology and Pharmacotherapy | 176 | 190 | 150 (85%) |
| Public Health and Preventive Medicine II. (AOKNEI335_2A) | Institute of Public Health | 173 | 190 | 91 (53%) |
| Surgery II. (AOKSB1343_2A_1) | I. Department of Surgery | 121 | 135 | 38 (31%) |
| Surgery II. (AOKSB1343_2A_2) | II. Department of Surgery | 18 | 22 | 18 (100%) |
| Surgery II. (AOKSB1343_2A_tr) | Department of Transplantation and Surgery | 40 | 44 | 23 (58%) |
| Laboratory Medicine (AOKLMI033_1A) | Department of Laboratory Medicine | 159 | 170 | 83 (52%) |
| Orthopaedics (AOKORT048_1A) | Department of Orthopedics | 176 | 180 | 21 (12%) |
| Bioethics - Medical Ethics (AOKMAG349_1A) | Institute of Behavioral Sciences | 167 | 175 | 103 (62%) |
| Otorhinolaryngology (AOKFUL042_1A) | Department of Otorhinolaryngology, Head and Neck Surgery | 100 | 110 | 39 (39%) |
| Dermatology (AOKBOR043_1A) | Department of Dermatology, Dermatooncology and Venerology | 67 | 70 | 46 (69%) |
| Pulmonology (AOKPUL047_1A) | Department of Pulmonology | 107 | 115 | 25 (23%) |

5. évfolyam

| | | | | |
|--|--|-----|-----|-----------|
| Internal Medicine V. (AOKBL3029_5A) | III. Department of Internal Medicine | 186 | 195 | 33 (18%) |
| Family Medicine (AOKCSA061_1A) | Department of Family Medicine | 187 | 195 | 157 (84%) |
| Psychiatry II. (AOKPSI057_2A) | Department of Psychiatry and Psychotherapy | 186 | 195 | 89 (48%) |
| Pediatrics II. (AOKGY1054_2A) | I. Department of Pediatrics | 95 | 100 | 24 (25%) |
| Pediatrics II. (AOKGY2055_2A) | II. Department of Pediatrics | 99 | 105 | 34 (34%) |
| Neurology II. (AOKNEU056_2A) | Department of Neurology | 186 | 195 | 21 (11%) |
| Forensic Medicine II. (AOKIGS399_2A) | Department of Forensic Medicine | 187 | 195 | 34 (18%) |
| Oxyology - Emergency Medicine (AOKANE426_1A) | Department of Anesthesiology and Intensive Therapy | 189 | 195 | 163 (86%) |
| Ophthalmology (AOKSZE065_1A) | Department of Ophthalmology | 187 | 195 | 49 (26%) |
| Obstetrics and Gynaecology II. (AOKNO1480_2A) | I. Department of Obstetrics and Gynecology | 192 | 200 | 116 (60%) |
| Traumatology (AOKTRA063_1A) | Department of Traumatology | 183 | 190 | 165 (90%) |

Német nyelvű képzés

1. évfolyam

| | | | | |
|---|---|-----|-----|-----------|
| Medizinische Biochemie I. (AOKOBI463_1N) | Institut für medizinische Biochemie | 157 | 165 | 31 (20%) |
| Molekulare Zellbiologie I. (AOKOVM464_1N) | Inst. für med. Chemie, Mol. Biologie und Pathobiochemie | 156 | 165 | 77 (49%) |
| Anatomie, Histologie und Entwicklungsbiologie II. (AOKANT461_2N) | Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie | 154 | 165 | 103 (67%) |
| Medizinische Biophysik II. (AOKFIZ465_2N) | Institut für Biophysik und Strahlenbiologie | 151 | 160 | 128 (85%) |
| Berufsfelderkundung (AOKCSA230_1N) | Lehrstuhl für Familienmedizin | 157 | 165 | 0 (0%) |

2. évfolyam

| | | | | |
|--|---|-----|-----|-----------|
| Anatomie, Histologie, Zell- und Entwicklungsbiologie IV (AOKANT003_4N) | Institut für Anatomie, Histologie und Embryologie | 145 | 155 | 96 (66%) |
| Medizinische Biochemie, Molekular- und Zellbiologie III (AOKOVM291_3N) | Institut für Med. Chemie, Mol.Biologie und Pathobiochemie | 177 | 190 | 104 (59%) |
| Medizinische Physiologie II (AOKELT226_2N) | Institut für Physiologie | 166 | 175 | 131 (79%) |
| Medizinische Psychologie II (AOKMAG236_2N) | Institut für Verhaltenswissenschaften | 165 | 175 | 26 (16%) |
| Medizinische Soziologie II (AOKMAG237_2N) | Institut für Verhaltenswissenschaften | 166 | 175 | 0 (0%) |

3. évfolyam

| | | | | |
|--|--|-----|-----|----------|
| Allgemeine und spezielle Pathologie II (AOKPAT024_2N) | II. Institut für Pathologie | 118 | 130 | 82 (69%) |
| Pathophysiologie und klinische Labordiagnostik II (AOKKOR021_2N) | Institut für Pathophysiologie | 116 | 125 | 46 (40%) |
| Medizinische Mikrobiologie II (AOKMIK022_2N) | Institut für Medizinische Mikrobiologie | 116 | 125 | 85 (73%) |
| Innere Medizin I (AOKBL2028_1N) | II. Klinik für Innere Medizin | 117 | 125 | 0 (0%) |
| Genetik und Genomik (AOKGEN030_1N) | Institut für Genetik, Zell- und Immunbiologie | 72 | 80 | 47 (65%) |
| Medizinische bildgebende Verfahren (AOKFIZ036_1N) | Institut für Biophysik und Strahlenbiologie | 118 | 130 | 90 (76%) |
| Experimentelle und chirurgische Operationslehre (AOKKMI020_1N) | Institut für Experimentelle und Chirurgische Operationslehre | 116 | 125 | 55 (47%) |

4. évfolyam

| | | | | |
|---|--|----|----|-----------|
| Pharmakologie und Pharmakotherapie II (AOKFRM034_2N) | Institut für Pharmakologie und Pharmakotherapie | 64 | 70 | 56 (88%) |
| Innere Medizin III – Kardiologie (AOKKAR292_3N) | Lehrstuhl für Kardiologie Herzzentrum | 61 | 70 | 32 (52%) |
| Chirurgie II (AOKSB1343_2N) | I. Klinik für Chirurgie | 28 | 32 | 13 (46%) |
| Chirurgie II (AOKSBT328_2N) | Klinik für Transplantation und Chirurgie | 35 | 40 | 22 (63%) |
| Hygiene und Präventivmedizin II (AOKNEI335_2N) | Institut für Hygiene | 64 | 70 | 56 (88%) |
| Psychotherapie in der medizinischen Praxis (AOKPSI050_1N) | Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie | 62 | 70 | 18 (29%) |
| Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde (AOKFUL042_1N) | Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde, Kopf- und Halschirurgie | 64 | 70 | 54 (84%) |
| Pulmonologie (AOKPUL047_1) | Klinik für Pulmonologie | 33 | 38 | 33 (100%) |
| Labormedizin (AOKLMI033_1N) | Institut für Labormedizin | 60 | 66 | 46 (77%) |

5. évfolyam

| | | | | |
|---|---|----|----|-----------|
| Innere Medizin V (AOKBL2028_5N) | II. Klinik für Innere Medizin | 61 | 67 | 0 (0%) |
| Familienmedizin (AOKCSA061_1N) | Lehrstuhl für Familienmedizin | 58 | 67 | 15 (26%) |
| Psychiatrie II (AOKPSI057_2N) | Klinik für Psychiatrie und Psychotherapie | 61 | 67 | 20 (33%) |
| Kinderheilkunde II (AOKGY1054_2N) | I. Klinik für Kinderheilkunde | 61 | 67 | 0 (0%) |
| Neurologie II (AOKNEU056_2N) | Klinik für Neurologie | 59 | 67 | 19 (32%) |
| Rechtsmedizin II (AOKIGS399_2N) | Institut für Rechts- und Versicherungsmedizin | 58 | 67 | 40 (69%) |
| Intensivtherapie und Anästhesiologie (AOKANE427_1N) | Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin | 59 | 67 | 0 (0%) |
| Oxyologie - Notfallmedizin (AOKANE426_1N) | Klinik für Anästhesiologie und Intensivmedizin Lehrstuhlgruppe für Notfallmedizin und Oxyologie | 58 | 67 | 58 (100%) |
| Geburtshilfe und Frauenheilkunde II (AOKNO1052_2N) | I. Klinik für Geburtshilfe und Frauenheilkunde | 59 | 67 | 0 (0%) |
| Urologie (AOKURO060_1N) | Klinik für Urologie Uroonkologisches Zentrum | 58 | 67 | 15 (26%) |

Beküldött, de nem értékelt kérdőívek:

1. A jelen felmérésben nem releváns tárgy: Gyakorlati allergológia
2. Az egyik intézet (Mellkassebészeti Kl.) nemcsak a „tantárgyi” kérdőíveket töltötte ki, hanem az (évekkel ezelőtt használt) „gyakorlatvezetői” kérdőíveket is.
3. Adott nyelvű kérdőív-csomagba bekeveredett néhány másik nyelvű (angol aneszteziológia csomagban néhány német nyelvű, az angol anatómia csomagban 10 db. magyar kérdőív, a laboratóriumi medicina csomagban 1 magyar nyelvű.)
4. Adott tárgy csomagjába bekeveredett néhány másik tantárgy kérdőíve (angol ny. élettan csomagban néhány anatómia kérdőív)

Problémák az adatbevitel kapcsán

- *Összehajtott lapok:*

A gépi feldolgozást nagymértékben hátráltatja az, ha a kérdőíveket összehajtják. Bár a korábbi éveknél kisebb mértékben, de a probléma annak ellenére fennállt, hogy a kérdőíven is szerepelt egy figyelmeztető felirat.

- *Pontatlan kitöltés:*

Annak ellenére, hogy a hallgatóknak felhívtuk a figyelmét, hogy az elektronikus feldolgozás érdekében a kódkockákba jelöljenek és a keretbe írjanak, (mivel minden más, ezeken kívül eső jelölés elvész), számtalan esetben ezt nem vették figyelembe. A feldolgozás során „vizuális ellenőrzést” alkalmaztunk, így -amennyiben a jelölés értelmezhető volt- az ilyen adatokat is rögzítettük.

- *Pontatlan csomagolás:*

Az elektronikus feldolgozást nem zavarja, ha a kérdőívek nem egy irányban, vagy szöveggel lefelé kerülnek a borítékba. Ha azonban üres kérdőívek keveredtek a csomagba, azokat nem értékeltük. Ha egy hallgató nem kívánt véleményt közölni, akkor azt a megfelelő kódkocka bejelölésével tehetné, az üres lapot mindig „nem használnak” tekintettük.

Üres lapok kezelése

A kérdőíves vizsgálatban egy hallgató választhatja azt, hogy „nem kívánja kitölteni a kérdőívet”. Ha ilyenkor bejelöli a releváns kódkockát, akkor bekerül az adatbázisba, mint aki nem válaszolt, az üres lapok viszont nem kerültek feldolgozásra.

A feldolgozás menete

2017. július 15-ig a SOTE Dékáni Hivatalában átvettük a kitöltött kérdőíveket. A borítékokat felbontottuk, elvégeztük a szétválogatást (nyelvenként, tárgyanként).

A nem releváns tantárgyak lapjait eltávolítottuk a feldolgozandó anyagból. Ugyanígy a fel nem használt (üres) kérdőíveket is.

Ezt követően a lapokat beszkeneltük, az adatok rögzítését egy saját fejlesztésű programmal végeztük el. A numerikus adatokat Microsoft Excel programmal értékeltük ki. A szöveges válaszokat grafikus formában tároltuk. Minden kérdőív tartalmazott egy vonalkódot, mely a tantárgy kódját, és egy egyedi azonosító számot tartalmaz. Ezen azonosító segítségével a kiértékelés végéig ellenőrizhető az adatrögzítés pontossága. Az azonosító szám nem teszi lehetővé a kitöltő személyének azonosítását, és az átadott értékelés nem tartalmazza azt.

A kérdőívekről az írásos megjegyzéseket végül Microsoft Word dokumentumban grafikus objektumként szerkesztettük össze. A dokumentumban feltüntettük a megjegyzésekhez tartozó kérdőív-azonosítót is.

Az adatok kiértékelése

Az adatok kiértékelése során háromféle dokumentum készült. Minden intézet részére elkészült az oktatott tárgyak elemzését tartalmazó füzet, mely tartalmazza több oktatott tárgy esetén azok összehasonlítását is (és így például az egyes kollegák sikeressége összemérhető), valamint a tárgy helyzetét évfolyam-és egyetemi viszonylatban. A füzetek másolatban tartalmazzák az összes szöveges megjegyzést is. A megrendelő (Dékáni Hivatal) részére két további kiadvány is készült: az egyik a tárgyak összehasonlítását évfolyam-szintű bontásban, valamint a „tárgycsaládok” (több

intézet azonos vagy „rokon” tárgyat oktat) összehasonlító elemzését tartalmazza, a másik tárgyankénti bontásban az összes szöveges megjegyzést.

Tárgyankénti adatok

1. Táblázatos formában megadtuk az egyes kérdésekre adott osztályzatokat.
2. Grafikonon bemutattuk a kérdésekre kapott átlagos pontszámokat az évfolyam- és az összkari átlaggal összevetve.²
3. Két további ábrán a kérdések egy-egy összetartozó csoportját is bemutattuk a könnyebb átláthatóság érdekében: -a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” típusú kérdésekre adott válaszokat (5.-9., 12. kérdés) és az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre adott válaszokat (2., 6., 10., 11. kérdés)
4. Végül egy zöld-sárga-piros diagrammon jeleztük, hogy mely szempontokból teljesít a tárgy jobban (zöld szín) mint a kari átlag, illetve jelentősen gyengébben (piros szín). Ez a grafikon vizuálisan jelzi, hogy mely területek igényelnek a jövőben fokozott figyelmet.

Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként egy-egy ábrán ábrázoltuk a felmérés eredményét tárgyanként. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)
- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)
- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt, amiket

- egy adott intézet oktat
- azonos tárgyat több intézet oktat
- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét

² A kiértékelés során az üresen hagyott válaszkockát egységesen „nem válaszolt”-ként értelmeztük. A grafikonon jelöltük az 5%-os alfa értékhez tartozó konfidencia-intervallumot. Ha egy kérdésre a kitöltők kevesebb, mint 60%-a adott választ (például azért, mert azt nem tartotta relevánsnak) szürke színű oszloppal jeleztük. Minden kérdésnél feltüntettük a kérdésre válaszolók számát is (n).

Tantárgyankénti részletes eredmények

A Biofizikai és Sugárbiológiai Intézetből a kérdőívek visszaküldési aránya:

Orvosi biofizika II. tantárgy:

Magyar ny. évfolyamon: 282 fő (88%)

Angol ny. évfolyamon: 148 fő (102%)

Német ny. évfolyamon: 128 fő (85%)

Orvosi képalkotó eljárások tantárgy:

Angol ny. évfolyamon: 178 fő (89%)

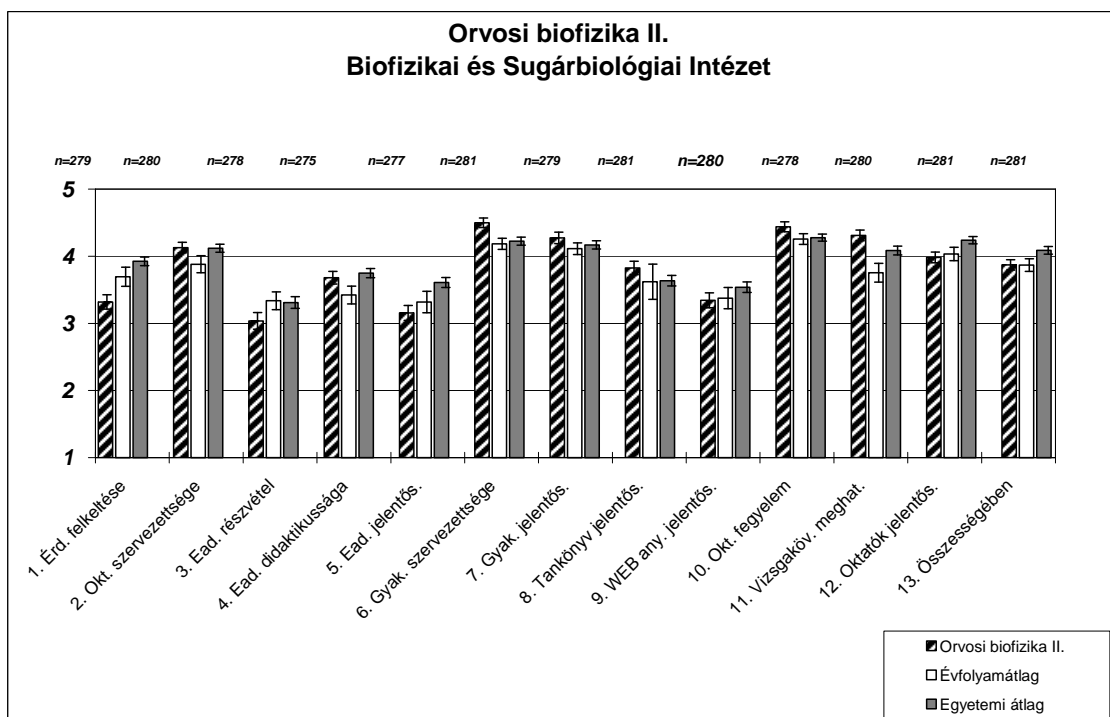
Német ny. évfolyamon: 90 fő (76%)

Orvosi biofizika II.
Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet

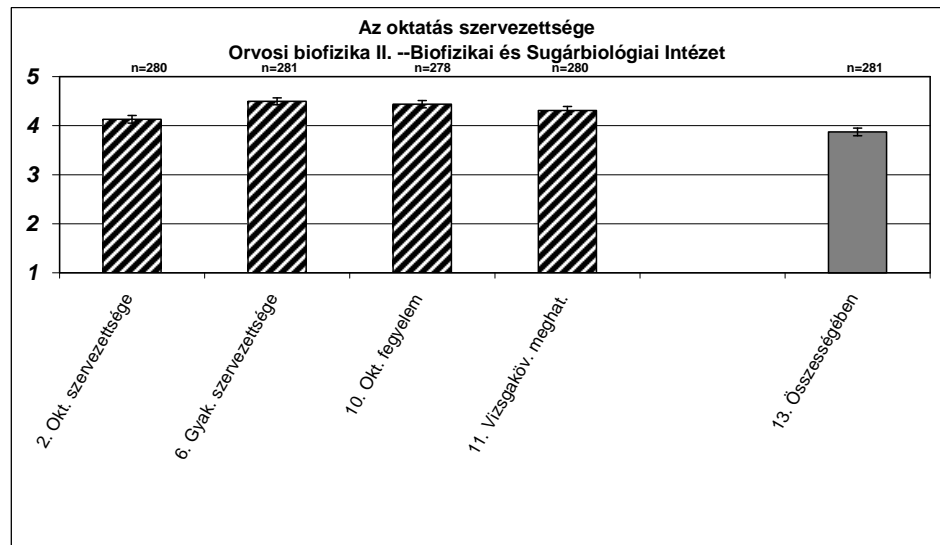
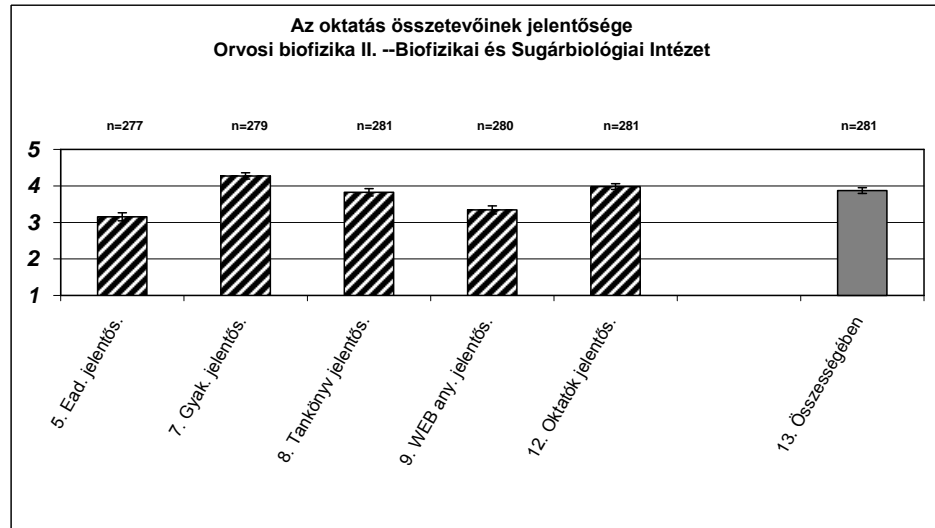
Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 321
Beérkezett kérdőívek száma: 282

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | üres | nem vál. | összesen | n | átlag | megb. (5%) |
|-------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|----------|----------|------------|-----|-------|------------|
| 1. Érd. felkeltése | 20 (7,1%) | 45 (16,0%) | 85 (30,1%) | 84 (29,8%) | 45 (16,0%) | 2 (0,7%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 279 | 3,32 | 0,107 |
| 2. Okt. szervezettsége | 1 (0,4%) | 9 (3,2%) | 48 (17,0%) | 117 (41,5%) | 105 (37,2%) | 1 (0,4%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 280 | 4,13 | 0,078 |
| 3. Ead. részvétel | 41 (14,5%) | 64 (22,7%) | 65 (23,0%) | 60 (21,3%) | 48 (17,0%) | 3 (1,1%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 278 | 3,04 | 0,124 |
| 4. Ead. didaktikussága | 8 (2,8%) | 25 (8,9%) | 68 (24,1%) | 120 (42,6%) | 54 (19,1%) | 6 (2,1%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 275 | 3,68 | 0,093 |
| 5. Ead. jelentős. | 31 (11,0%) | 48 (17,0%) | 79 (28,0%) | 85 (30,1%) | 34 (12,1%) | 4 (1,4%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 277 | 3,16 | 0,111 |
| 6. Gyak. szervezettsége | 2 (0,7%) | 3 (1,1%) | 23 (8,2%) | 78 (27,7%) | 175 (62,1%) | 0 (0,0%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 281 | 4,50 | 0,070 |
| 7. Gyak. jelentős. | 3 (1,1%) | 16 (5,7%) | 23 (8,2%) | 97 (34,4%) | 140 (49,6%) | 2 (0,7%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 279 | 4,27 | 0,086 |
| 8. Tankönyv jelentős. | 10 (3,5%) | 22 (7,8%) | 62 (22,0%) | 100 (35,5%) | 87 (30,9%) | 0 (0,0%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 281 | 3,83 | 0,100 |
| 9. WEB any. jelentős. | 25 (8,9%) | 40 (14,2%) | 80 (28,4%) | 84 (29,8%) | 51 (18,1%) | 1 (0,4%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 280 | 3,34 | 0,112 |
| 10. Okt. fegyelem | 2 (0,7%) | 4 (1,4%) | 26 (9,2%) | 84 (29,8%) | 162 (57,4%) | 3 (1,1%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 278 | 4,44 | 0,073 |
| 11. Vizsgaköv. meghat. | 1 (0,4%) | 11 (3,9%) | 33 (11,7%) | 90 (31,9%) | 145 (51,4%) | 1 (0,4%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 280 | 4,31 | 0,080 |
| 12. Oktatók jelentős. | 2 (0,7%) | 10 (3,5%) | 63 (22,3%) | 122 (43,3%) | 84 (29,8%) | 0 (0,0%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 281 | 3,98 | 0,080 |
| 13. Összességében | 2 (0,7%) | 12 (4,3%) | 68 (24,1%) | 137 (48,6%) | 62 (22,0%) | 0 (0,0%) | 1 (0,4%) | 282 (100%) | 281 | 3,87 | 0,0773 |



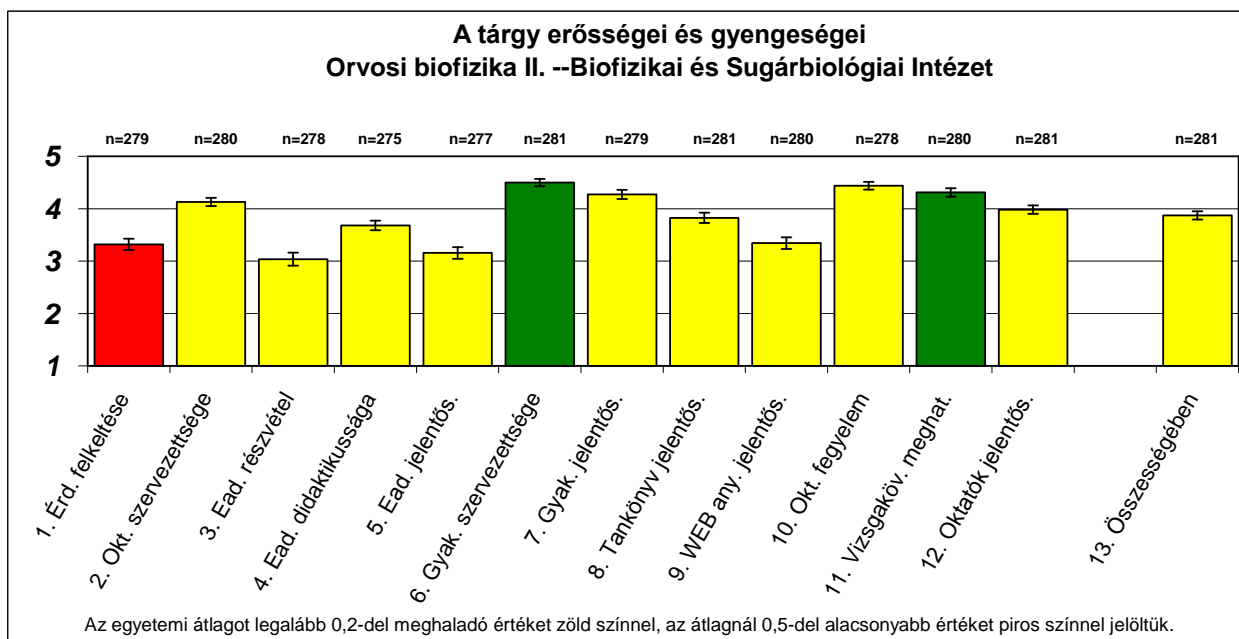
Orvosi biofizika II.
Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet
 Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam



Orvosi biofizika II. Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet

Magyar nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 321
Beérkezett kérdőívek száma: 282

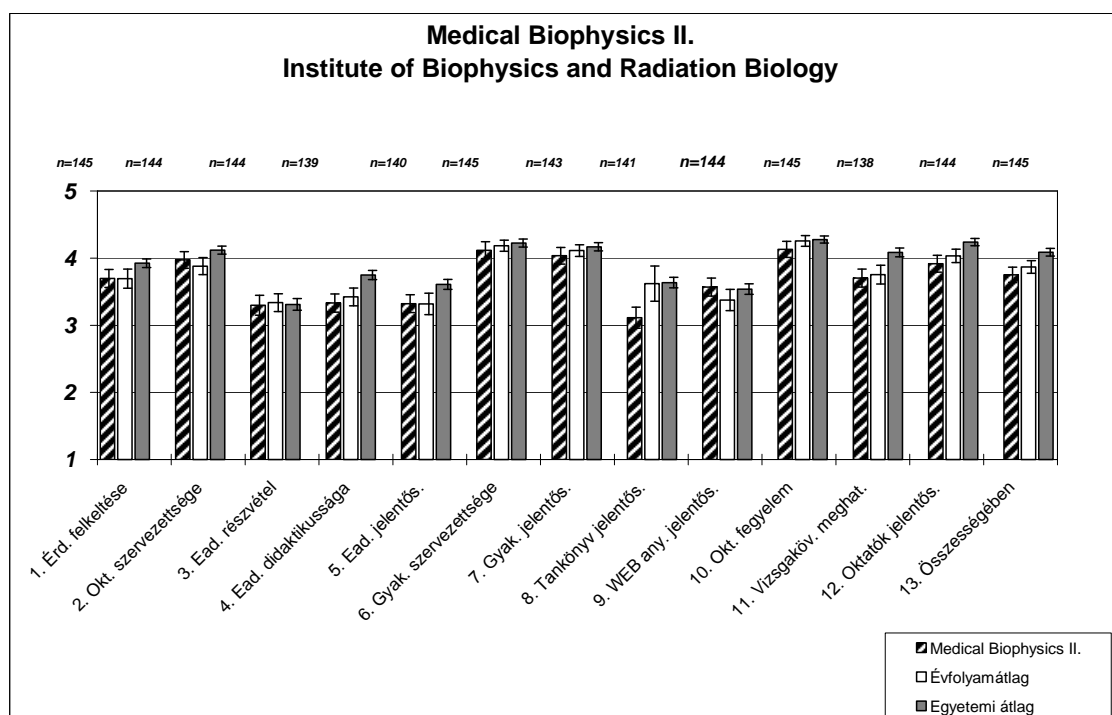


Medical Biophysics II.
Institute of Biophysics and Radiation Biology

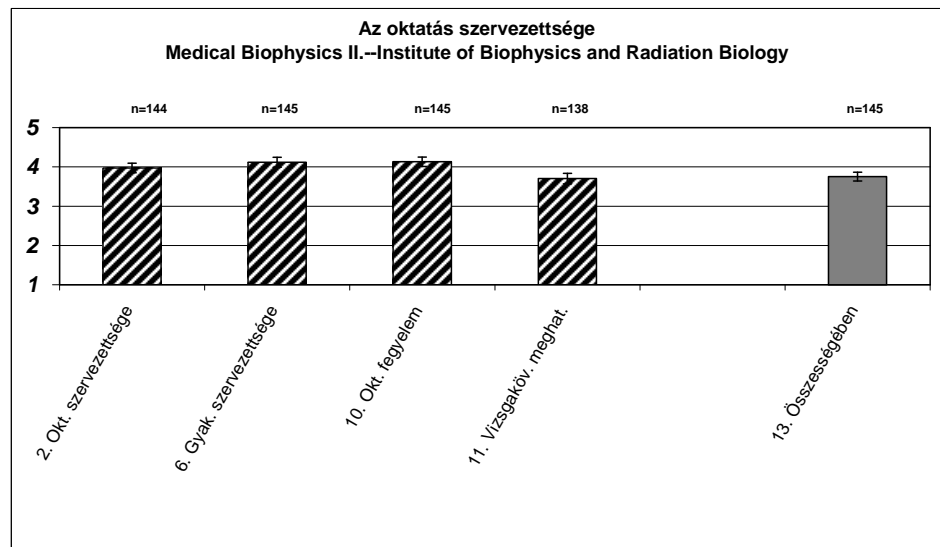
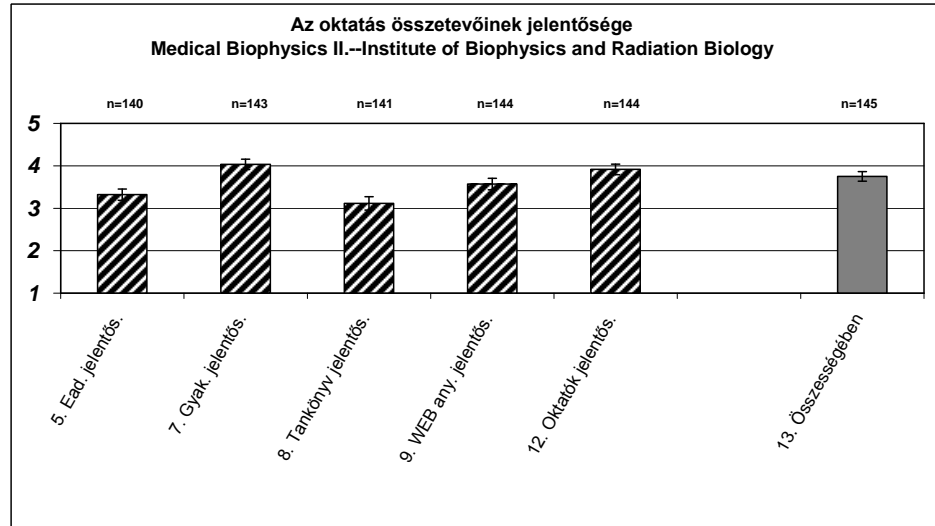
Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 145
Beérkezett kérdőívek száma: 148

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | üres | nem vál. | összesen | n | átlag | megb. (5%) |
|------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|----------|----------|------------|-----|-------|------------|
| 1. Érd. felkeltése | 4 (2,7%) | 15 (10,1%) | 36 (24,3%) | 56 (37,8%) | 34 (23,0%) | 0 (0,0%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 145 | 3,70 | 0,134 |
| 2. Okt. szervezetsége | 2 (1,4%) | 9 (6,1%) | 27 (18,2%) | 59 (39,9%) | 47 (31,8%) | 1 (0,7%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 144 | 3,97 | 0,124 |
| 3. Ead. részvétel | 10 (6,8%) | 25 (16,9%) | 43 (29,1%) | 44 (29,7%) | 22 (14,9%) | 1 (0,7%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 144 | 3,30 | 0,148 |
| 4. Ead. didaktikussága | 6 (4,1%) | 19 (12,8%) | 55 (37,2%) | 41 (27,7%) | 18 (12,2%) | 6 (4,1%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 139 | 3,33 | 0,134 |
| 5. Ead. jelentős. | 5 (3,4%) | 19 (12,8%) | 62 (41,9%) | 34 (23,0%) | 20 (13,5%) | 5 (3,4%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 140 | 3,32 | 0,132 |
| 6. Gyak. szervezetsége | 1 (0,7%) | 12 (8,1%) | 18 (12,2%) | 52 (35,1%) | 62 (41,9%) | 0 (0,0%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 145 | 4,12 | 0,126 |
| 7. Gyak. jelentős. | 3 (2,0%) | 5 (3,4%) | 28 (18,9%) | 55 (37,2%) | 52 (35,1%) | 2 (1,4%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 143 | 4,03 | 0,124 |
| 8. Tankönyv jelentős. | 14 (9,5%) | 32 (21,6%) | 37 (25,0%) | 40 (27,0%) | 18 (12,2%) | 4 (2,7%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 141 | 3,11 | 0,157 |
| 9. WEB any. jelentős. | 4 (2,7%) | 17 (11,5%) | 45 (30,4%) | 49 (33,1%) | 29 (19,6%) | 1 (0,7%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 144 | 3,57 | 0,134 |
| 10. Okt. fegyelem | 1 (0,7%) | 8 (5,4%) | 22 (14,9%) | 54 (36,5%) | 60 (40,5%) | 0 (0,0%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 145 | 4,13 | 0,119 |
| 11. Vizsgaköv. meghat. | 4 (2,7%) | 11 (7,4%) | 39 (26,4%) | 52 (35,1%) | 32 (21,6%) | 7 (4,7%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 138 | 3,70 | 0,134 |
| 12. Oktatók jelentős. | 3 (2,0%) | 9 (6,1%) | 26 (17,6%) | 65 (43,9%) | 41 (27,7%) | 1 (0,7%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 144 | 3,92 | 0,124 |
| 13. Összességében | 2 (1,4%) | 12 (8,1%) | 29 (19,6%) | 79 (53,4%) | 23 (15,5%) | 0 (0,0%) | 3 (2,0%) | 148 (100%) | 145 | 3,75 | 0,1133 |



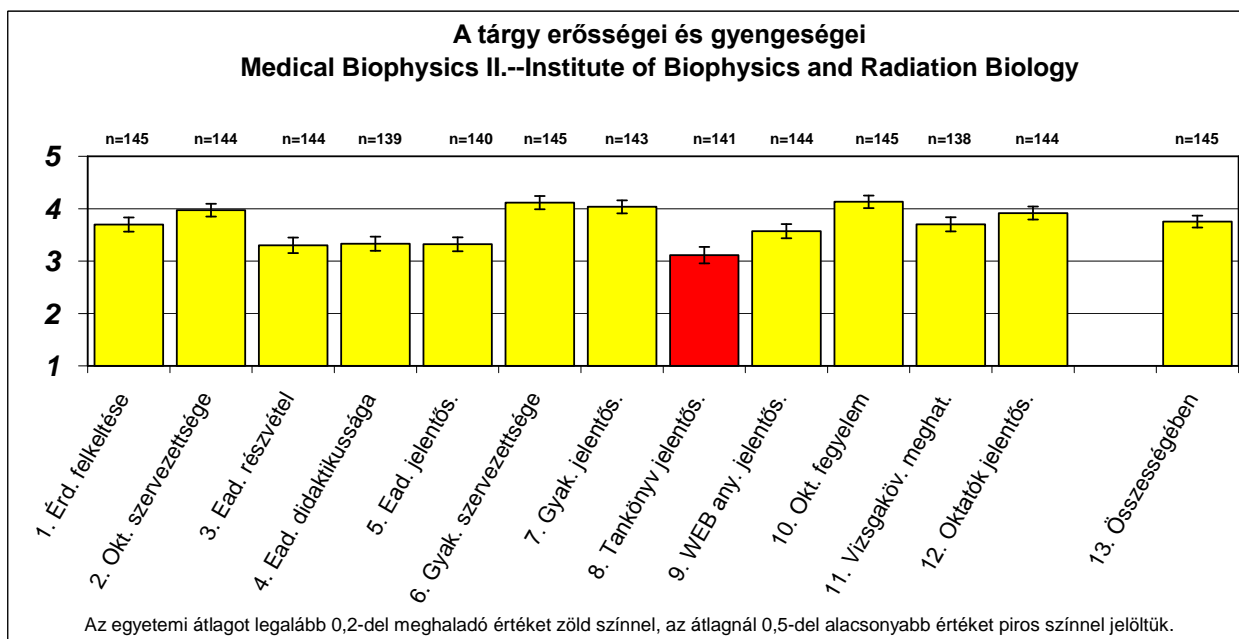
Medical Biophysics II.
Institute of Biophysics and Radiation Biology
 Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam



Medical Biophysics II.
Institute of Biophysics and Radiation Biology

Angol nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 145
 Beérkezett kérdőívek száma: 148

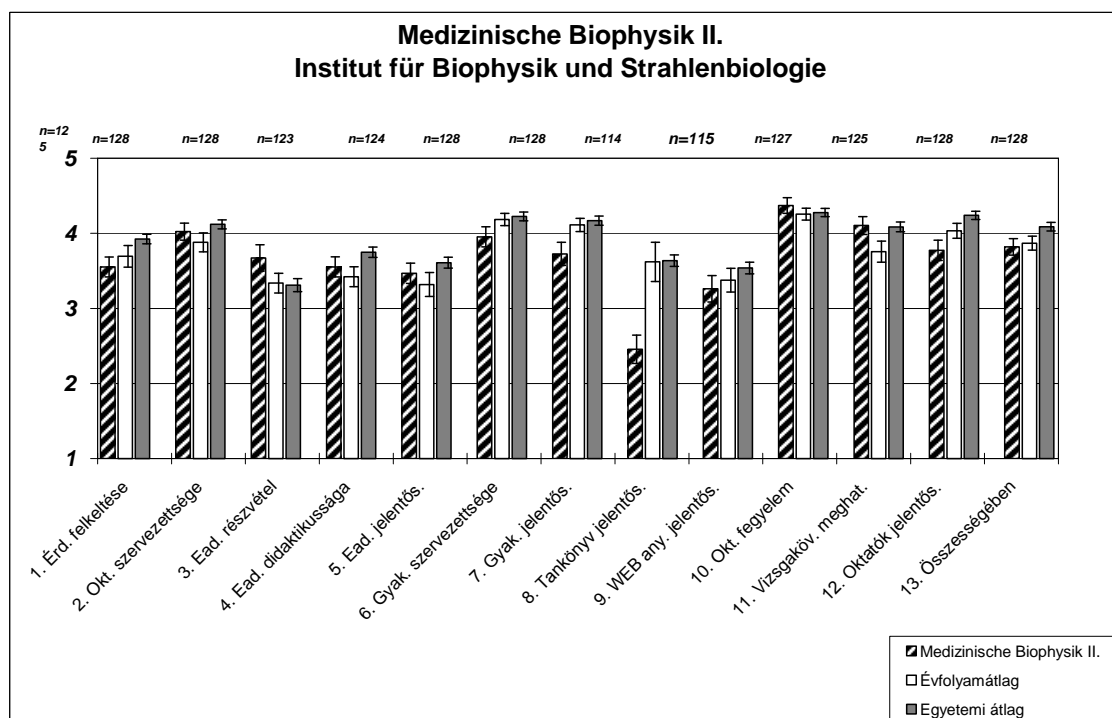


Medizinische Biophysik II.
Institut für Biophysik und Strahlenbiologie

Német nyelvű képzés, 1. évfolyam

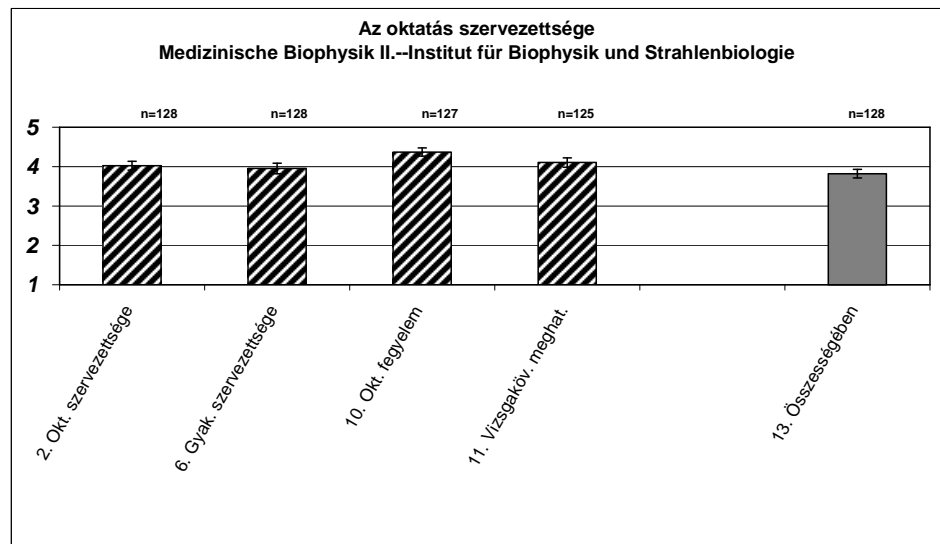
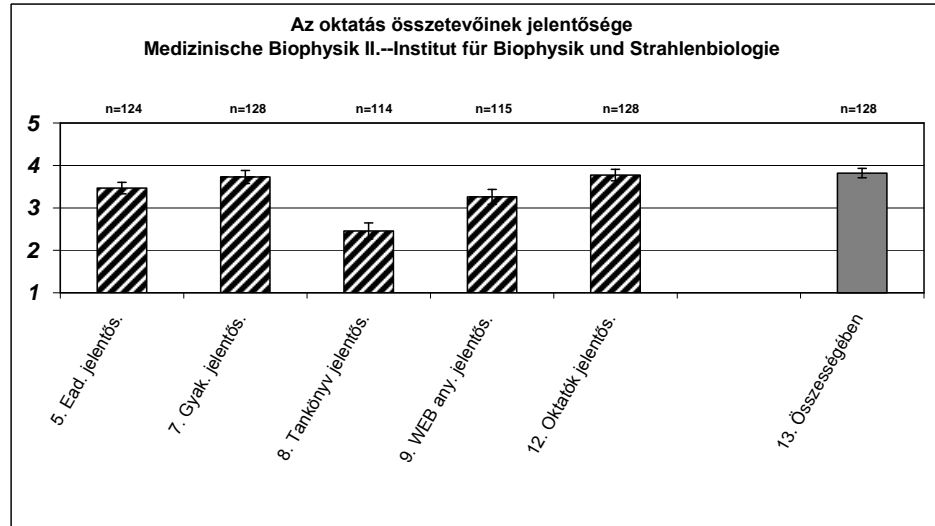
Tárgy hallgatóinak száma: 151
Beérkezett kérdőívek száma: 128

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | üres | nem vál. | összesen | n | átlag | megb. (5%) |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|-----|-------|------------|
| 1. Érd. felkeltése | 3 (2,3%) | 15 (11,7%) | 33 (25,8%) | 58 (45,3%) | 16 (12,5%) | 3 (2,3%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 125 | 3,55 | 0,133 |
| 2. Okt. szervezetsége | 0 (0,0%) | 10 (7,8%) | 11 (8,6%) | 73 (57,0%) | 34 (26,6%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 128 | 4,02 | 0,113 |
| 3. Ead. részvétel | 9 (7,0%) | 17 (13,3%) | 25 (19,5%) | 33 (25,8%) | 44 (34,4%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 128 | 3,67 | 0,176 |
| 4. Ead. didaktikussága | 2 (1,6%) | 17 (13,3%) | 32 (25,0%) | 55 (43,0%) | 17 (13,3%) | 5 (3,9%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 123 | 3,55 | 0,134 |
| 5. Ead. jelentős. | 2 (1,6%) | 20 (15,6%) | 35 (27,3%) | 52 (40,6%) | 15 (11,7%) | 4 (3,1%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 124 | 3,47 | 0,135 |
| 6. Gyak. szervezetsége | 3 (2,3%) | 9 (7,0%) | 18 (14,1%) | 59 (46,1%) | 39 (30,5%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 128 | 3,95 | 0,135 |
| 7. Gyak. jelentős. | 7 (5,5%) | 9 (7,0%) | 31 (24,2%) | 46 (35,9%) | 35 (27,3%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 128 | 3,73 | 0,153 |
| 8. Tankönyv jelentős. | 37 (28,9%) | 22 (17,2%) | 29 (22,7%) | 18 (14,1%) | 8 (6,3%) | 14 (10,9%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 114 | 2,46 | 0,189 |
| 9. WEB any. jelentős. | 13 (10,2%) | 15 (11,7%) | 33 (25,8%) | 37 (28,9%) | 17 (13,3%) | 13 (10,2%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 115 | 3,26 | 0,175 |
| 10. Okt. fegyelem | 0 (0,0%) | 2 (1,6%) | 15 (11,7%) | 44 (34,4%) | 66 (51,6%) | 1 (0,8%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 127 | 4,37 | 0,105 |
| 11. Vizsgaköv. meghat. | 1 (0,8%) | 2 (1,6%) | 27 (21,1%) | 48 (37,5%) | 47 (36,7%) | 3 (2,3%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 125 | 4,10 | 0,119 |
| 12. Oktatók jelentős. | 4 (3,1%) | 9 (7,0%) | 27 (21,1%) | 60 (46,9%) | 28 (21,9%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 128 | 3,77 | 0,135 |
| 13. Összességében | 1 (0,8%) | 8 (6,3%) | 23 (18,0%) | 77 (60,2%) | 19 (14,8%) | 0 (0,0%) | 0 (0,0%) | 128 (100%) | 128 | 3,82 | 0,1092 |



Medizinische Biophysik II.
Institut für Biophysik und Strahlenbiologie

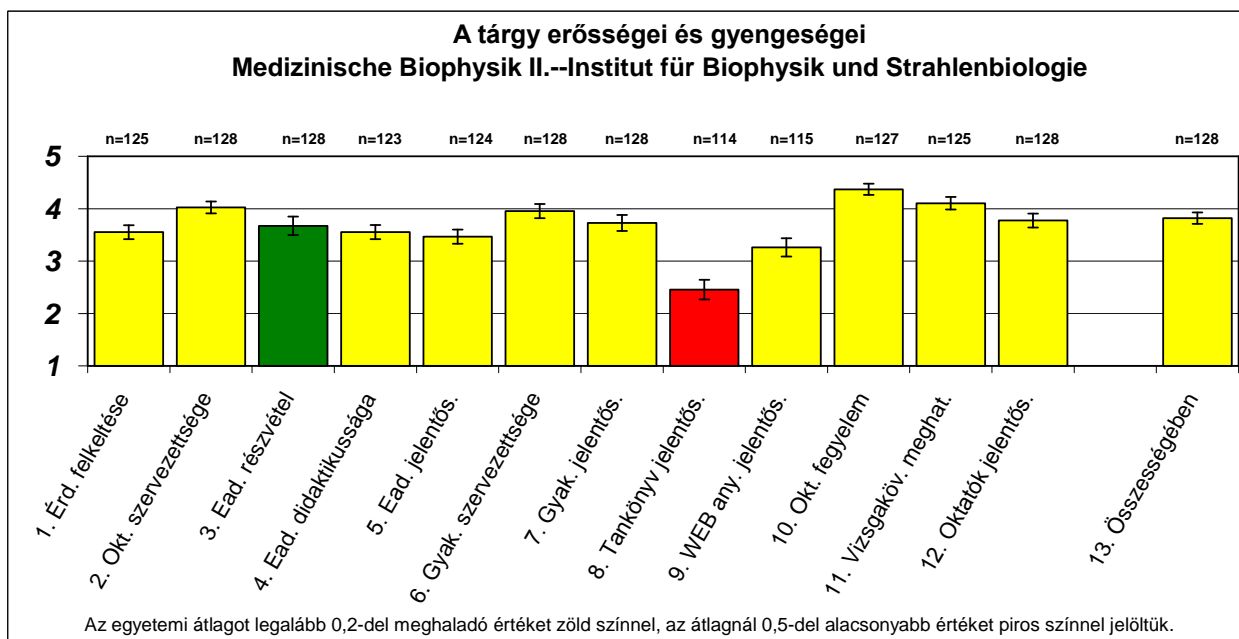
Német nyelvű képzés, 1. évfolyam



Medizinische Biophysik II.
Institut für Biophysik und Strahlenbiologie

Német nyelvű képzés, 1. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 151
 Beérkezett kérdőívek száma: 128

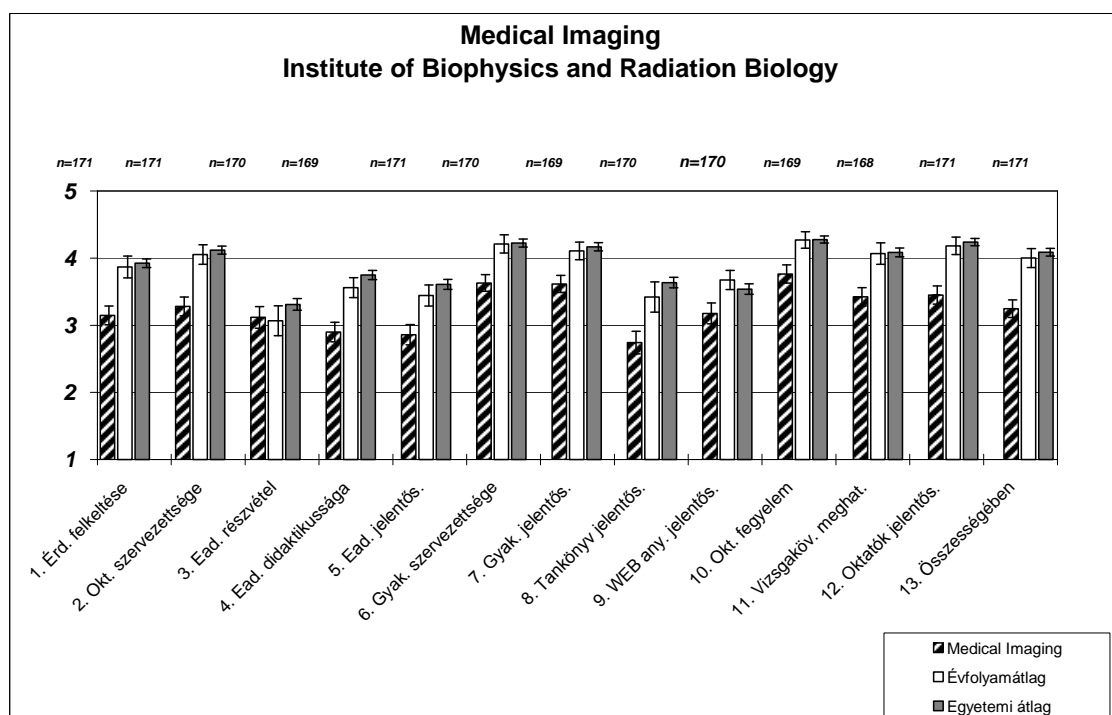


Medical Imaging
Institute of Biophysics and Radiation Biology

Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 199
Beérkezett kérdőívek száma: 178

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | üres | nem vál. | összesen | n | átlag | megb. (5%) |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|----------|------------|-----|-------|------------|
| 1. Érd. felkeltése | 18 (10,1%) | 29 (16,3%) | 57 (32,0%) | 44 (24,7%) | 23 (12,9%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,15 | 0,140 |
| 2. Okt. szervezetsége | 15 (8,4%) | 26 (14,6%) | 51 (28,7%) | 54 (30,3%) | 25 (14,0%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,28 | 0,138 |
| 3. Ead. részvétel | 24 (13,5%) | 35 (19,7%) | 43 (24,2%) | 33 (18,5%) | 35 (19,7%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 3,12 | 0,161 |
| 4. Ead. didaktikussága | 25 (14,0%) | 38 (21,3%) | 53 (29,8%) | 35 (19,7%) | 18 (10,1%) | 3 (1,7%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 169 | 2,90 | 0,145 |
| 5. Ead. jelentős. | 30 (16,9%) | 37 (20,8%) | 53 (29,8%) | 29 (16,3%) | 22 (12,4%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 2,86 | 0,151 |
| 6. Gyak. szervezetsége | 4 (2,2%) | 22 (12,4%) | 42 (23,6%) | 67 (37,6%) | 35 (19,7%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 3,63 | 0,123 |
| 7. Gyak. jelentős. | 9 (5,1%) | 10 (5,6%) | 55 (30,9%) | 58 (32,6%) | 37 (20,8%) | 3 (1,7%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 169 | 3,62 | 0,128 |
| 8. Tankönyv jelentős. | 48 (27,0%) | 25 (14,0%) | 44 (24,7%) | 29 (16,3%) | 24 (13,5%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 2,74 | 0,168 |
| 9. WEB any. jelentős. | 22 (12,4%) | 32 (18,0%) | 42 (23,6%) | 42 (23,6%) | 32 (18,0%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 3,18 | 0,156 |
| 10. Okt. fegyelem | 9 (5,1%) | 13 (7,3%) | 37 (20,8%) | 60 (33,7%) | 50 (28,1%) | 3 (1,7%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 169 | 3,76 | 0,135 |
| 11. Vizsgaköv. meghat. | 11 (6,2%) | 23 (12,9%) | 49 (27,5%) | 54 (30,3%) | 31 (17,4%) | 4 (2,2%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 168 | 3,42 | 0,137 |
| 12. Oktatók jelentős. | 10 (5,6%) | 23 (12,9%) | 53 (29,8%) | 50 (28,1%) | 35 (19,7%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,45 | 0,136 |
| 13. Összességében | 14 (7,9%) | 23 (12,9%) | 62 (34,8%) | 51 (28,7%) | 21 (11,8%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,25 | 0,1312 |

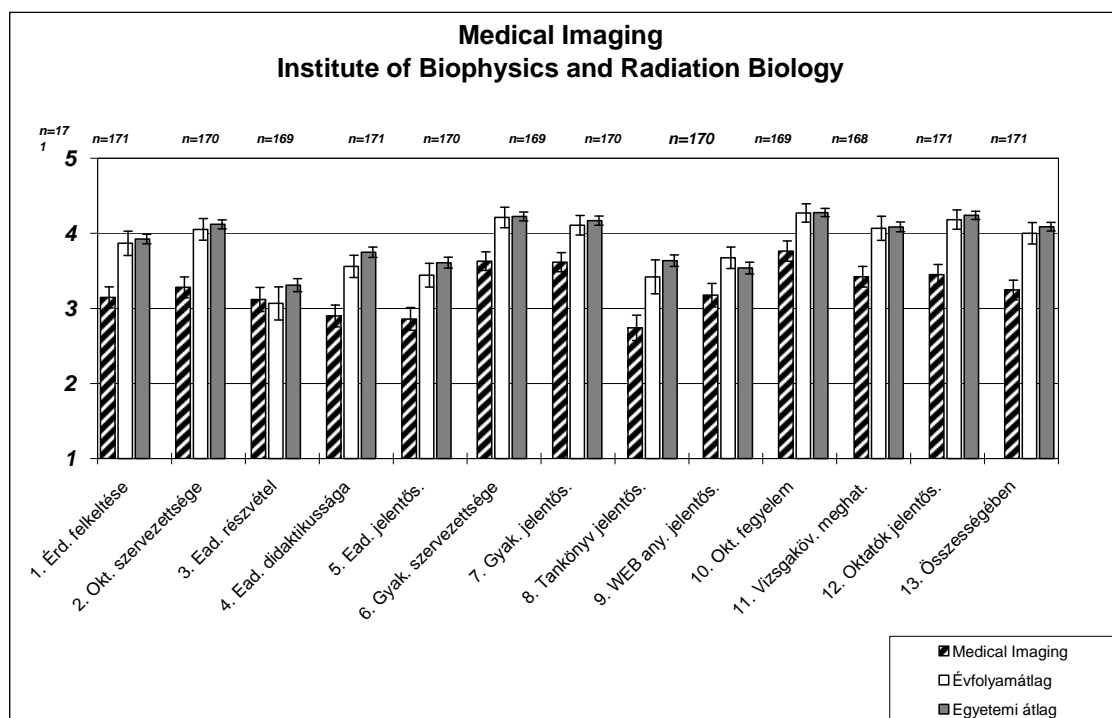


Medical Imaging
Institute of Biophysics and Radiation Biology

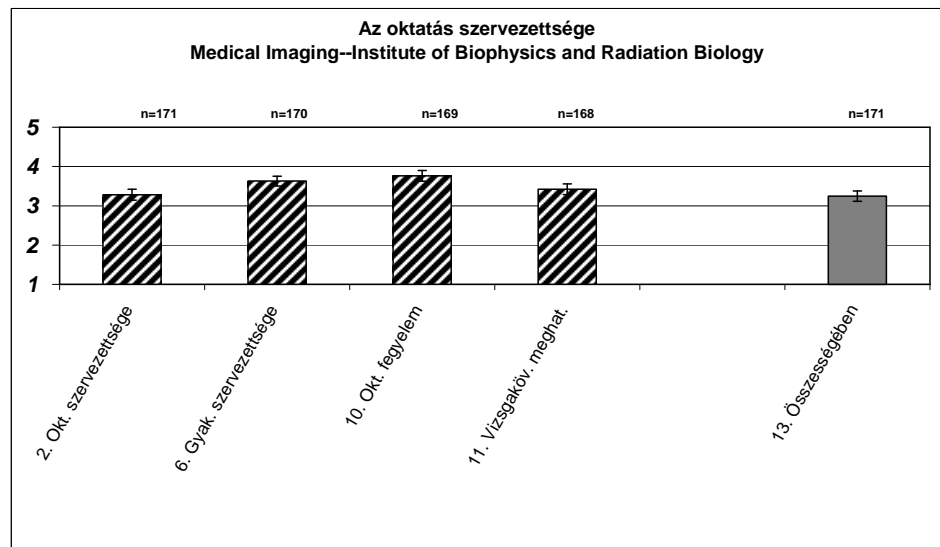
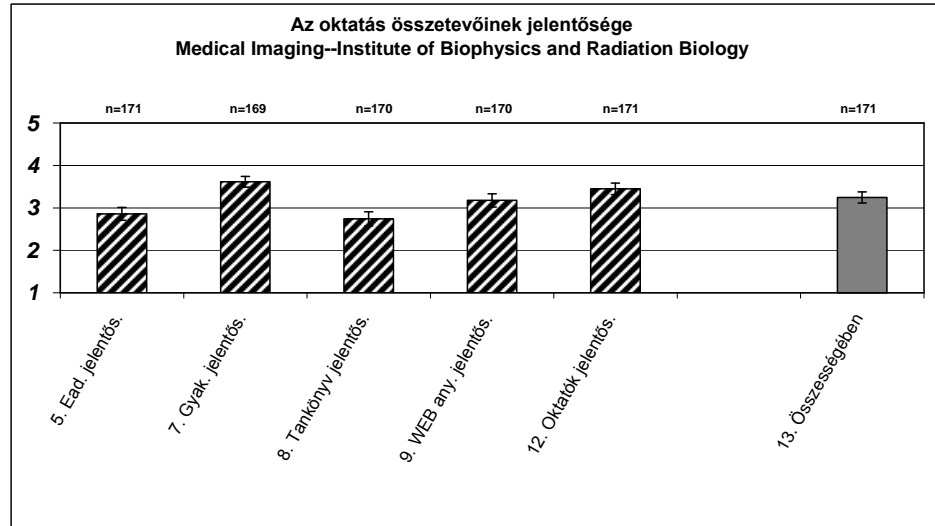
Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 199
Beérkezett kérdőívek száma: 178

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | üres | nem vál. | összesen | n | átlag | megb. (5%) |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|----------|------------|-----|-------|------------|
| 1. Érd. felkeltése | 18 (10,1%) | 29 (16,3%) | 57 (32,0%) | 44 (24,7%) | 23 (12,9%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,15 | 0,140 |
| 2. Okt. szervezetsége | 15 (8,4%) | 26 (14,6%) | 51 (28,7%) | 54 (30,3%) | 25 (14,0%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,28 | 0,138 |
| 3. Ead. részvétel | 24 (13,5%) | 35 (19,7%) | 43 (24,2%) | 33 (18,5%) | 35 (19,7%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 3,12 | 0,161 |
| 4. Ead. didaktikussága | 25 (14,0%) | 38 (21,3%) | 53 (29,8%) | 35 (19,7%) | 18 (10,1%) | 3 (1,7%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 169 | 2,90 | 0,145 |
| 5. Ead. jelentős. | 30 (16,9%) | 37 (20,8%) | 53 (29,8%) | 29 (16,3%) | 22 (12,4%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 2,86 | 0,151 |
| 6. Gyak. szervezetsége | 4 (2,2%) | 22 (12,4%) | 42 (23,6%) | 67 (37,6%) | 35 (19,7%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 3,63 | 0,123 |
| 7. Gyak. jelentős. | 9 (5,1%) | 10 (5,6%) | 55 (30,9%) | 58 (32,6%) | 37 (20,8%) | 3 (1,7%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 169 | 3,62 | 0,128 |
| 8. Tankönyv jelentős. | 48 (27,0%) | 25 (14,0%) | 44 (24,7%) | 29 (16,3%) | 24 (13,5%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 2,74 | 0,168 |
| 9. WEB any. jelentős. | 22 (12,4%) | 32 (18,0%) | 42 (23,6%) | 42 (23,6%) | 32 (18,0%) | 2 (1,1%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 170 | 3,18 | 0,156 |
| 10. Okt. fegyelem | 9 (5,1%) | 13 (7,3%) | 37 (20,8%) | 60 (33,7%) | 50 (28,1%) | 3 (1,7%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 169 | 3,76 | 0,135 |
| 11. Vizsgaköv. meghat. | 11 (6,2%) | 23 (12,9%) | 49 (27,5%) | 54 (30,3%) | 31 (17,4%) | 4 (2,2%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 168 | 3,42 | 0,137 |
| 12. Oktatók jelentős. | 10 (5,6%) | 23 (12,9%) | 53 (29,8%) | 50 (28,1%) | 35 (19,7%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,45 | 0,136 |
| 13. Összességében | 14 (7,9%) | 23 (12,9%) | 62 (34,8%) | 51 (28,7%) | 21 (11,8%) | 1 (0,6%) | 6 (3,4%) | 178 (100%) | 171 | 3,25 | 0,1312 |



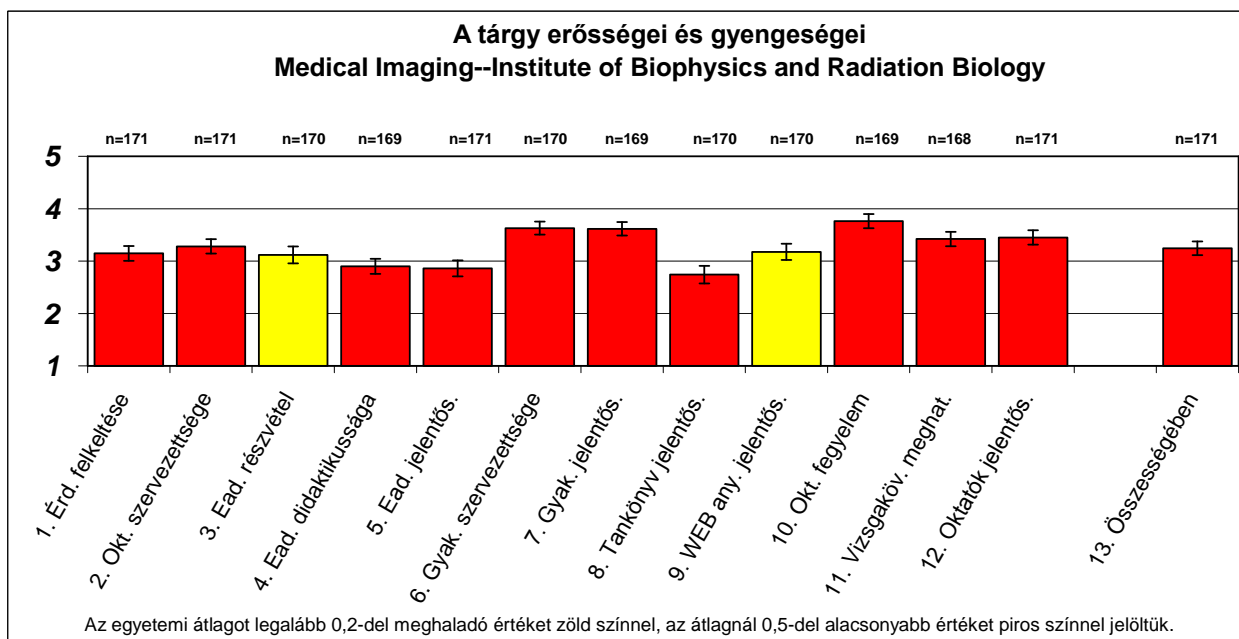
Medical Imaging
Institute of Biophysics and Radiation Biology
 Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam



Medical Imaging
Institute of Biophysics and Radiation Biology

Angol nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 199
 Beérkezett kérdőívek száma: 178

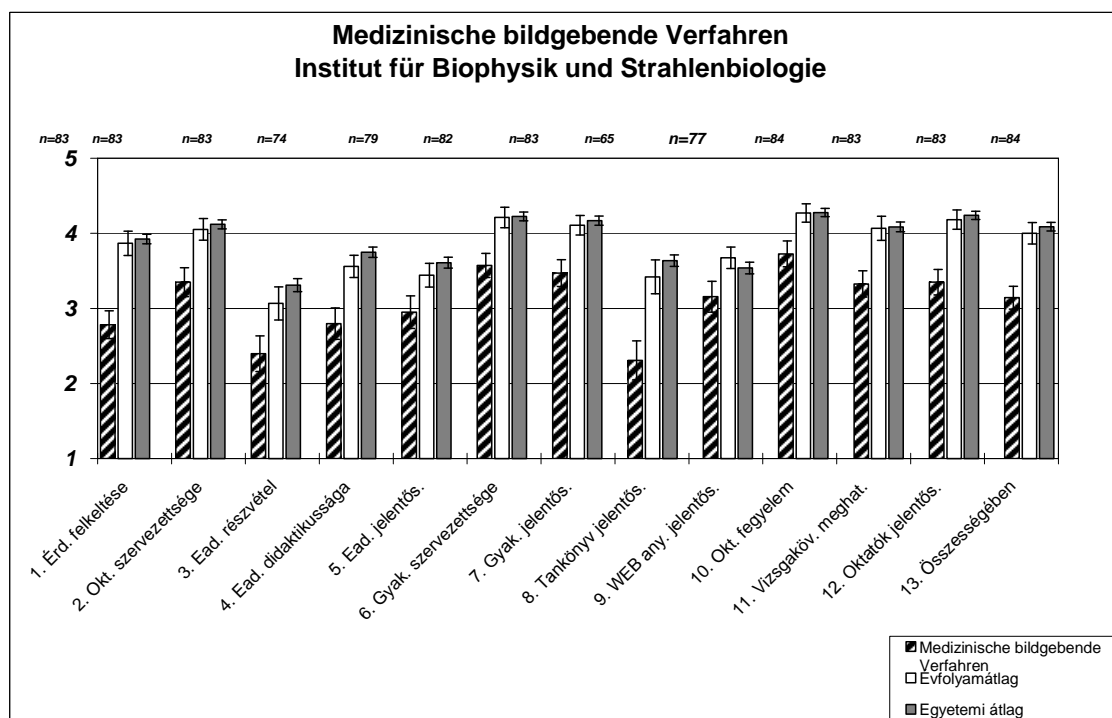


**Medizinische bildgebende Verfahren
Institut für Biophysik und Strahlenbiologie**

Német nyelvű képzés, 3. évfolyam

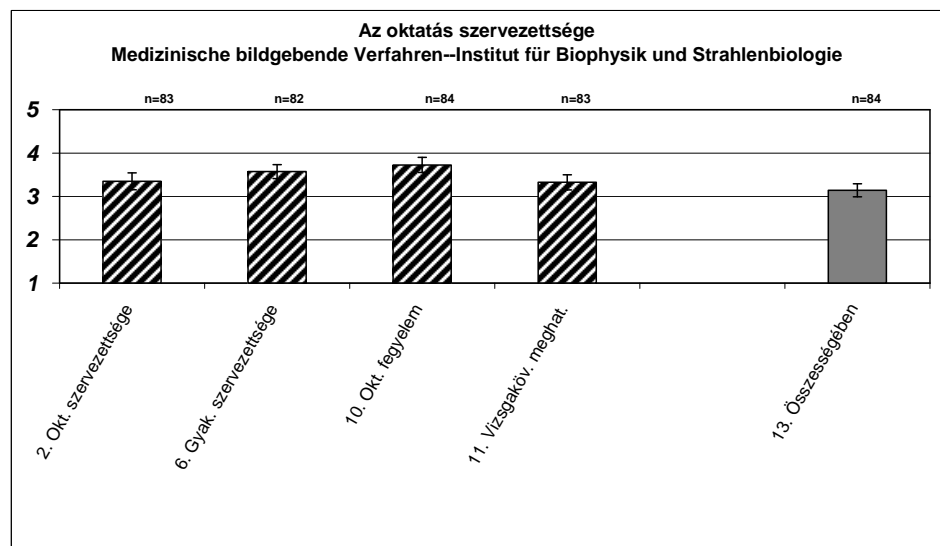
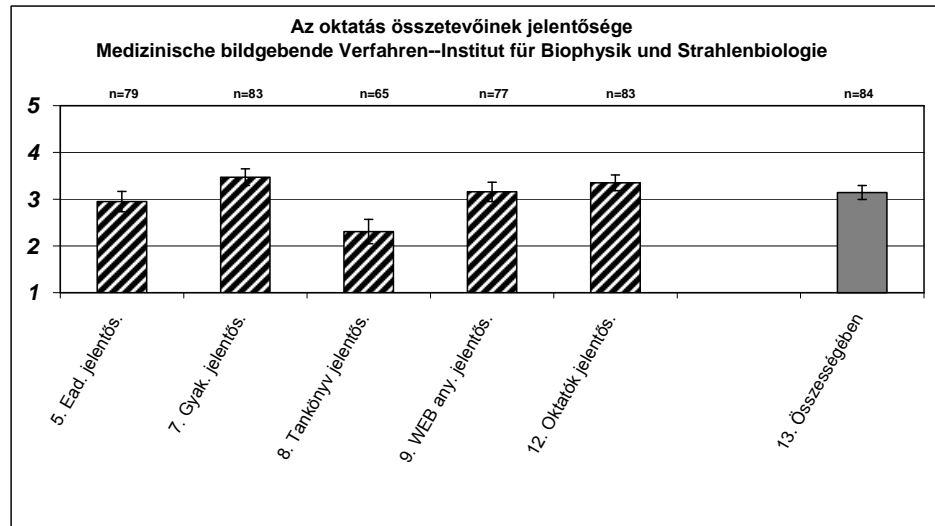
Tárgy hallgatóinak száma: 118
Beérkezett kérdőívek száma: 90

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | üres | nem vál. | összesen | n | átlag | megb. (5%) |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|-----------|----|-------|------------|
| 1. Érd. felkeltése | 10 (11,1%) | 24 (26,7%) | 27 (30,0%) | 18 (20,0%) | 4 (4,4%) | 2 (2,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 83 | 2,78 | 0,184 |
| 2. Okt. szervezetsége | 5 (5,6%) | 13 (14,4%) | 27 (30,0%) | 24 (26,7%) | 14 (15,6%) | 2 (2,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 83 | 3,35 | 0,193 |
| 3. Ead. részvétel | 31 (34,4%) | 15 (16,7%) | 20 (22,2%) | 7 (7,8%) | 10 (11,1%) | 2 (2,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 83 | 2,40 | 0,237 |
| 4. Ead. didaktikussága | 12 (13,3%) | 15 (16,7%) | 29 (32,2%) | 12 (13,3%) | 6 (6,7%) | 11 (12,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 74 | 2,80 | 0,209 |
| 5. Ead. jelentős. | 12 (13,3%) | 17 (18,9%) | 21 (23,3%) | 21 (23,3%) | 8 (8,9%) | 6 (6,7%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 79 | 2,95 | 0,217 |
| 6. Gyak. szervezetsége | 2 (2,2%) | 7 (7,8%) | 27 (30,0%) | 34 (37,8%) | 12 (13,3%) | 3 (3,3%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 82 | 3,57 | 0,161 |
| 7. Gyak. jelentős. | 3 (3,3%) | 11 (12,2%) | 27 (30,0%) | 28 (31,1%) | 14 (15,6%) | 2 (2,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 83 | 3,47 | 0,179 |
| 8. Tankönyv jelentős. | 26 (28,9%) | 12 (13,3%) | 13 (14,4%) | 9 (10,0%) | 5 (5,6%) | 20 (22,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 65 | 2,31 | 0,259 |
| 9. WEB any. jelentős. | 8 (8,9%) | 12 (13,3%) | 26 (28,9%) | 22 (24,4%) | 9 (10,0%) | 8 (8,9%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 77 | 3,16 | 0,205 |
| 10. Okt. fegyelem | 2 (2,2%) | 8 (8,9%) | 21 (23,3%) | 33 (36,7%) | 20 (22,2%) | 1 (1,1%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 84 | 3,73 | 0,173 |
| 11. Vizsgaköv. meghat. | 4 (4,4%) | 8 (8,9%) | 41 (45,6%) | 17 (18,9%) | 13 (14,4%) | 2 (2,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 83 | 3,33 | 0,174 |
| 12. Oktatók jelentős. | 3 (3,3%) | 13 (14,4%) | 27 (30,0%) | 32 (35,6%) | 8 (8,9%) | 2 (2,2%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 83 | 3,35 | 0,169 |
| 13. Összességében | 1 (1,1%) | 18 (20,0%) | 39 (43,3%) | 20 (22,2%) | 6 (6,7%) | 1 (1,1%) | 5 (5,6%) | 90 (100%) | 84 | 3,14 | 0,1506 |



**Medizinische bildgebende Verfahren
Institut für Biophysik und Strahlenbiologie**

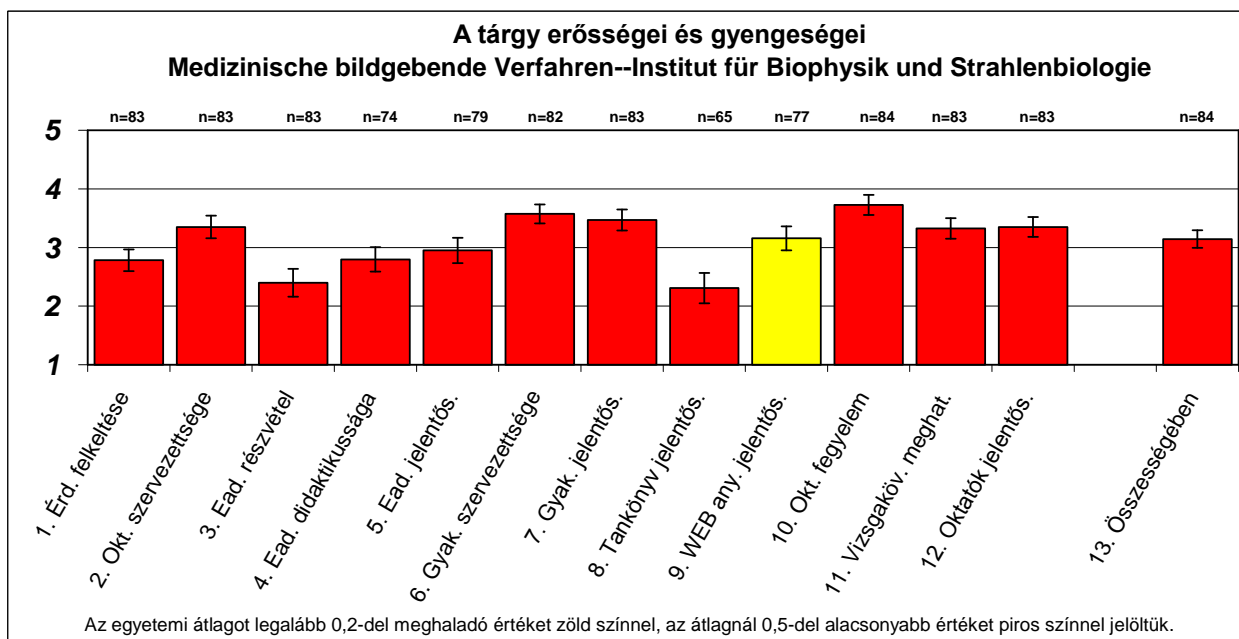
Német nyelvű képzés, 3. évfolyam



Medizinische bildgebende Verfahren Institut für Biophysik und Strahlenbiologie

Német nyelvű képzés, 3. évfolyam

Tárgy hallgatóinak száma: 118
Beérkezett kérdőívek száma: 90



Összehasonlító vizsgálatok

Évfolyamonként közös ábrákon ábrázoltuk a felmérés eredményét. A kérdéseket három csoportra bontottuk:

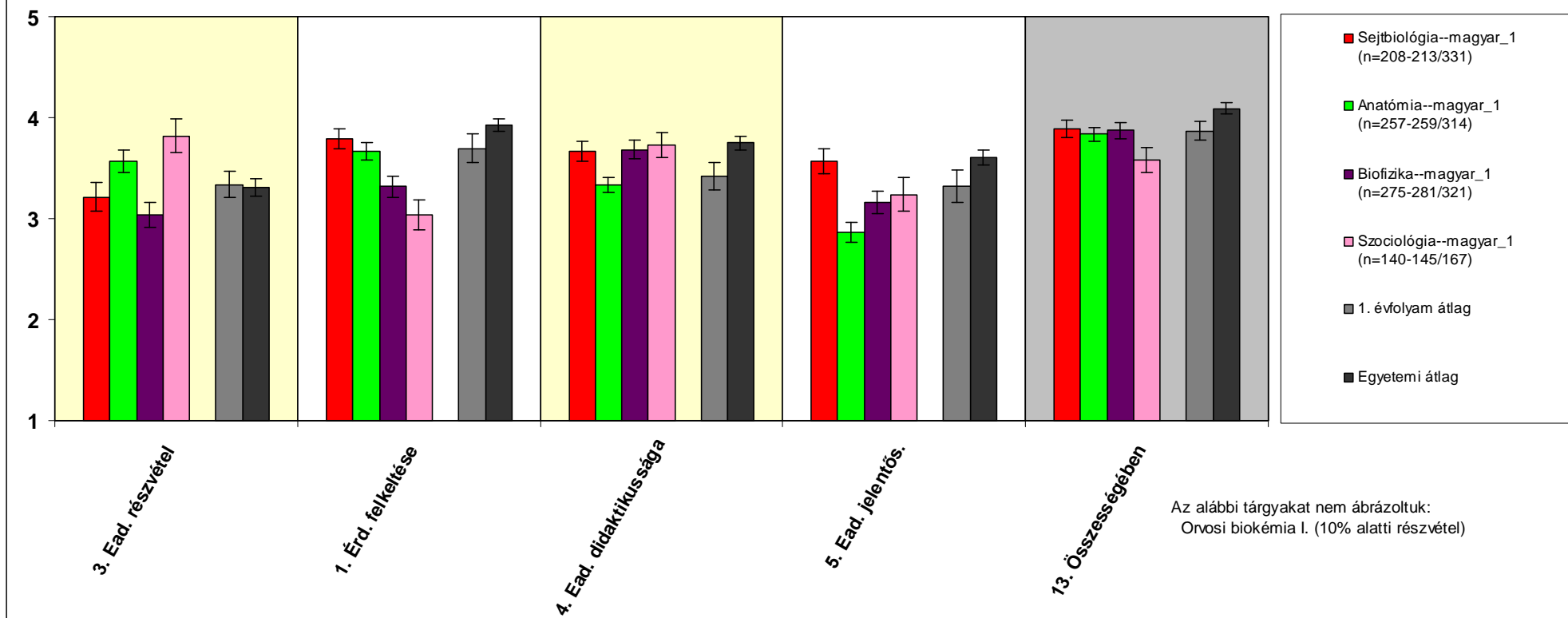
- az előadásra vonatkozó kérdésekre (3., 1., 4., 5. kérdés)
- az oktatás szervezettségével kapcsolatos kérdésekre (2., 6., 10., 11. kérdés)
- a „Mennyiben járult hozzá a ... a tananyag elsajátításához?” kérdésekre (5.-9., 12. kérdés)

Mindegyik grafikonon feltüntettük az adott tárgyra összegzően adott osztályzatot is (13. kérdés).

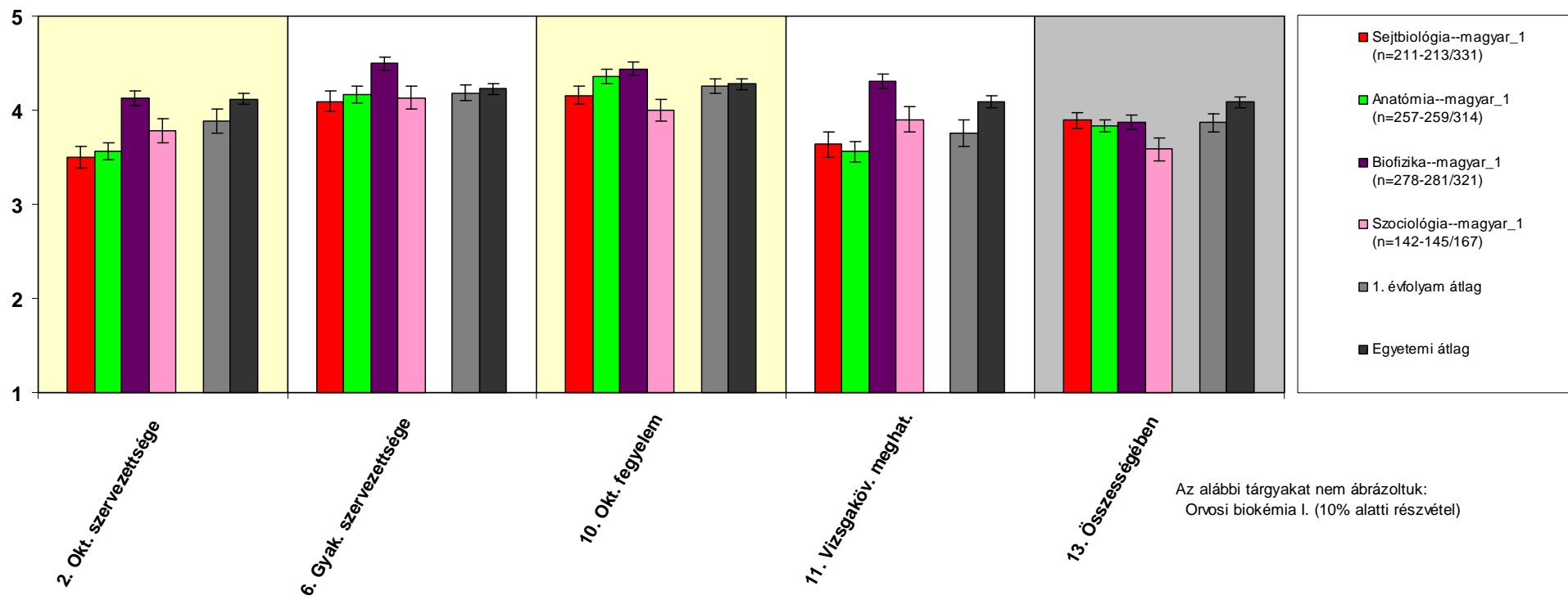
Elkészítettük ugyanezen grafikonokat úgy is, hogy azokon azon tárgyak eredményét ábrázoltuk együtt amiket

- egy adott intézet oktat
- azonos tárgyat több intézet oktat
- az eltérő nyelvű kurzusok eredményét

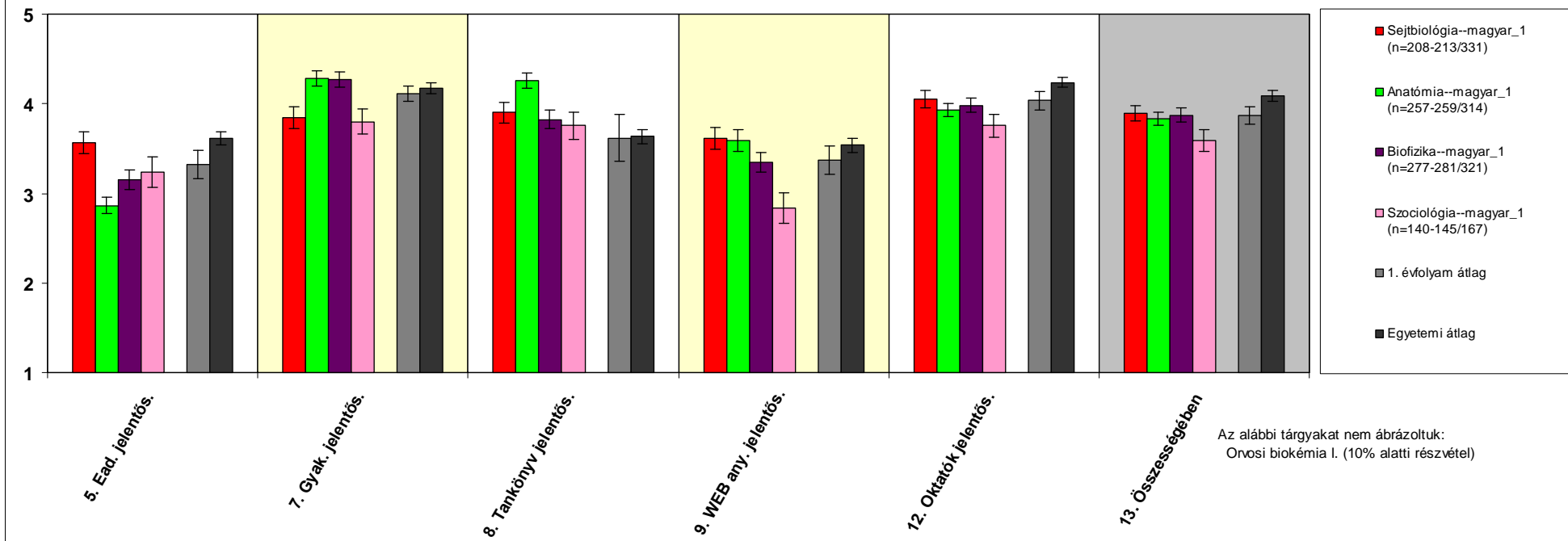
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



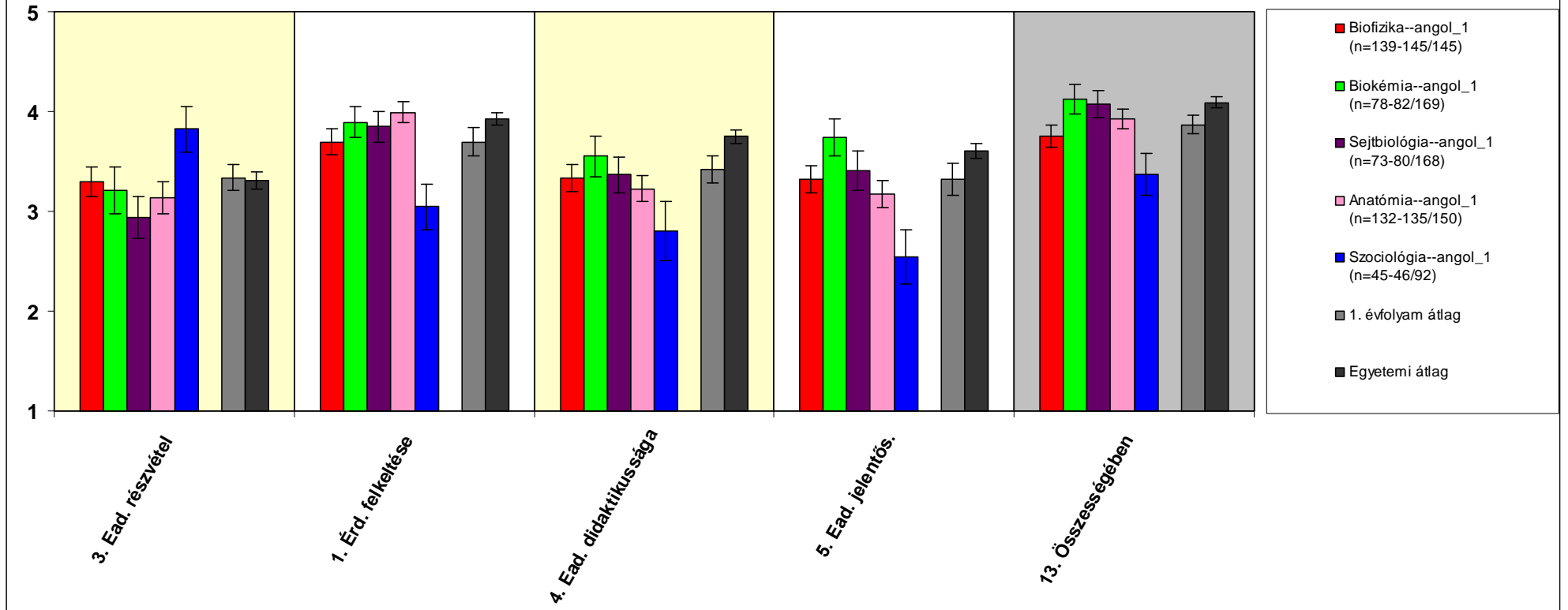
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



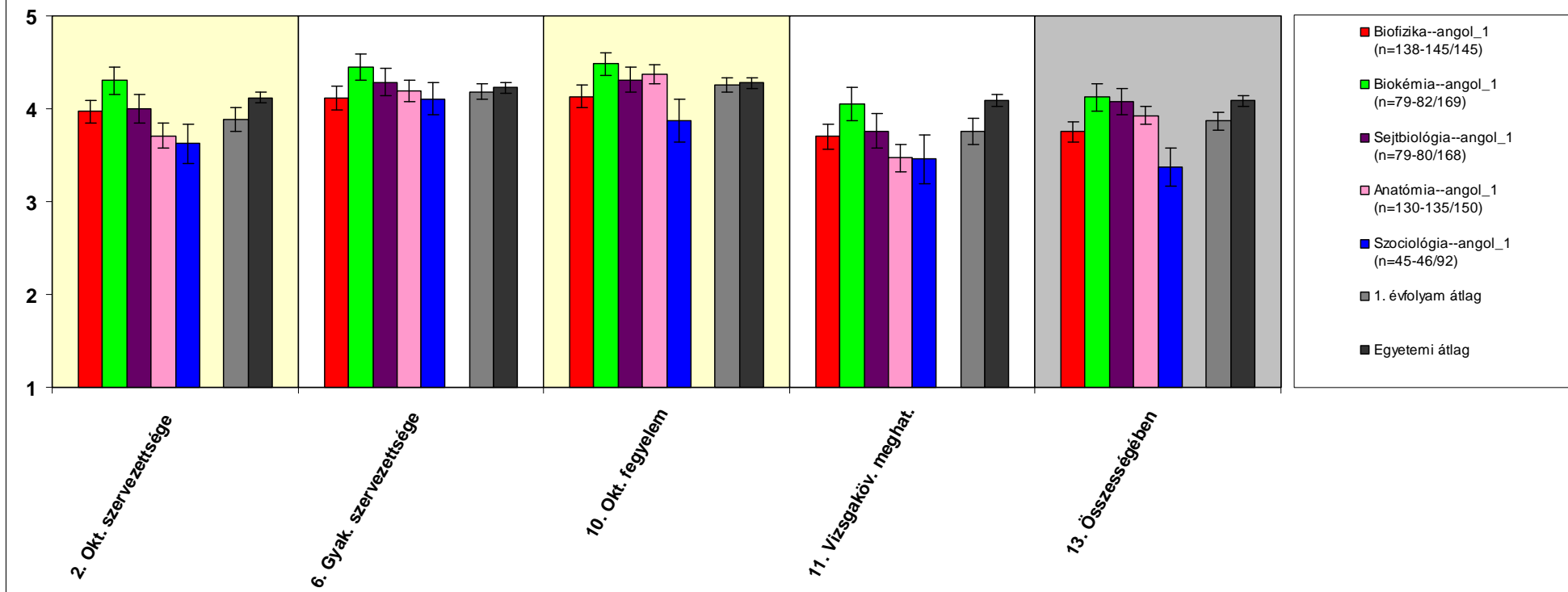
Magyar nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



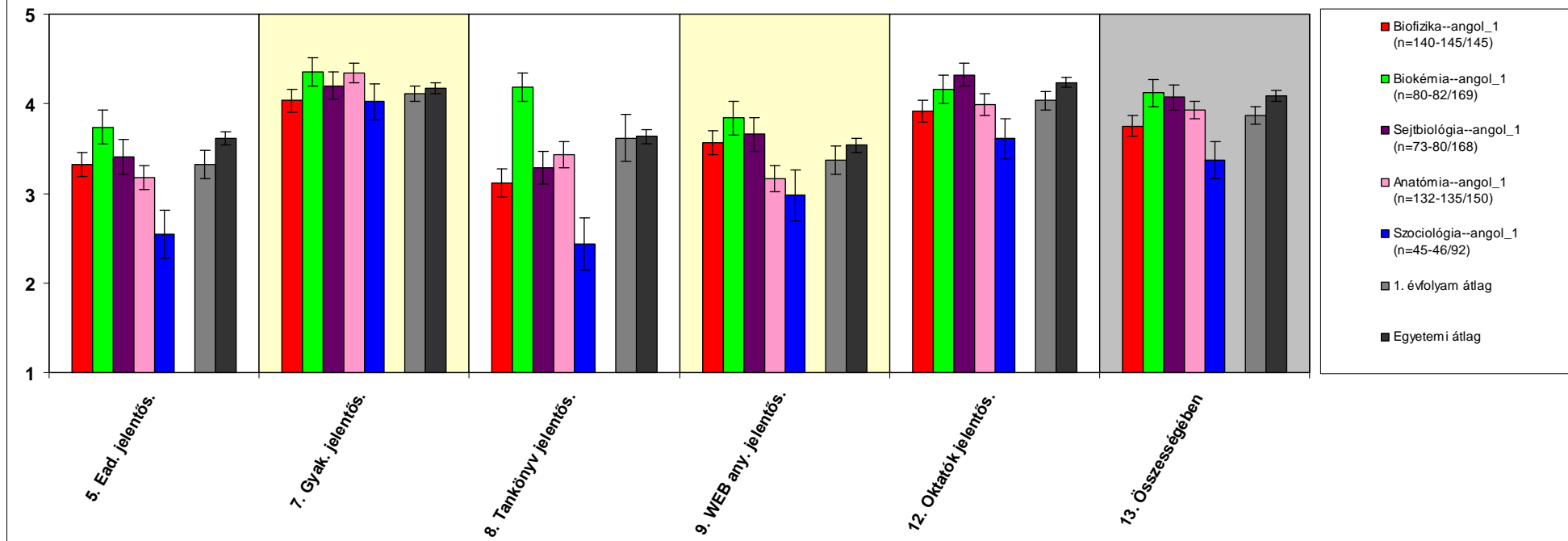
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



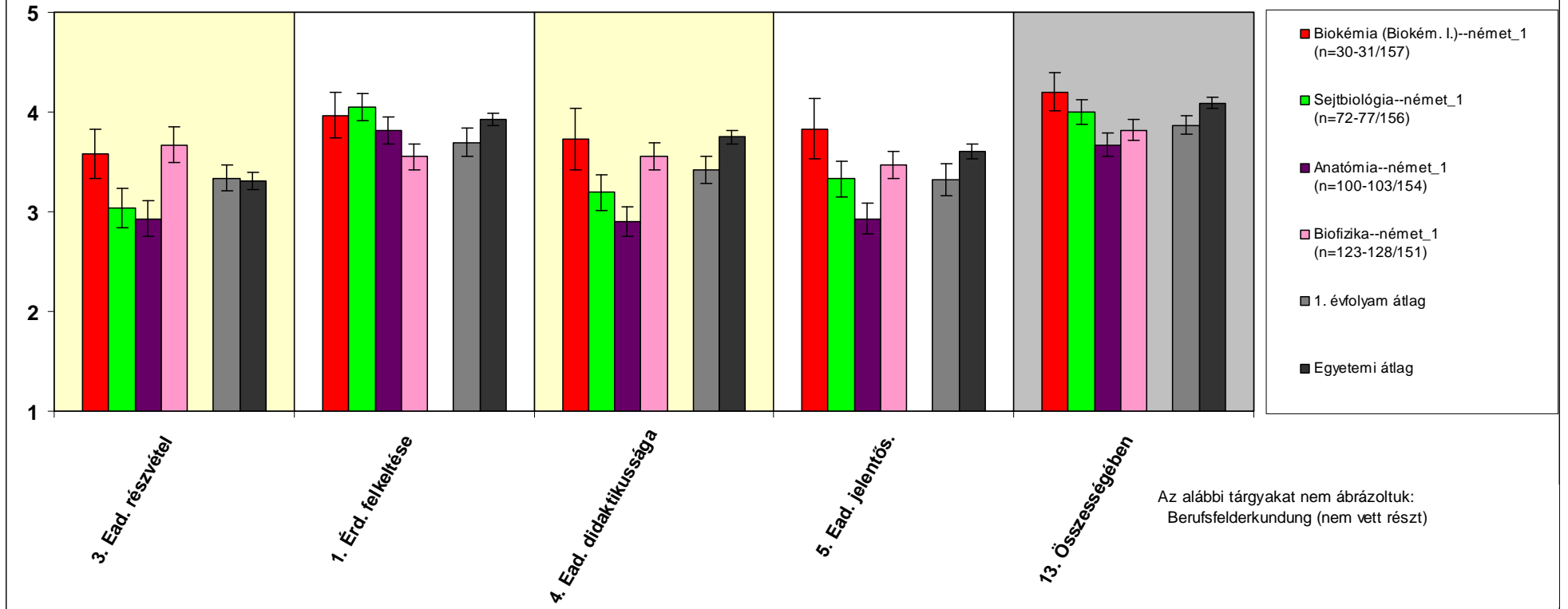
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



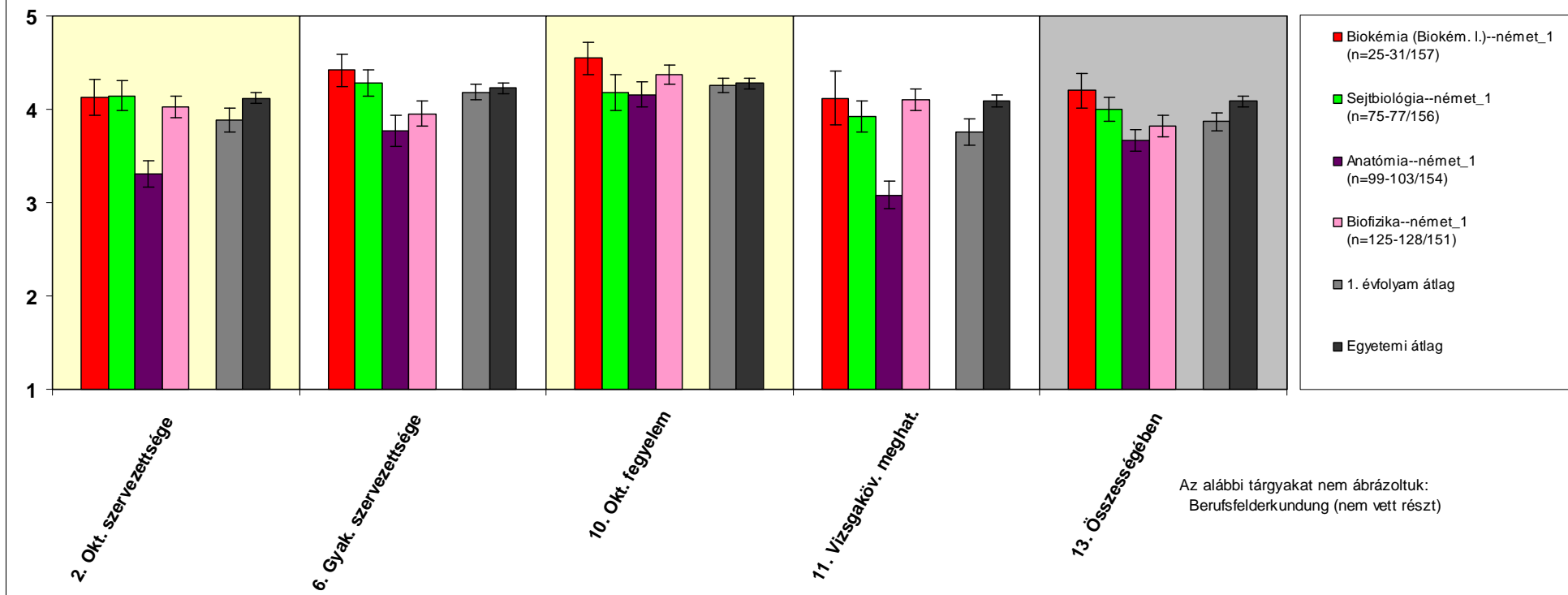
Angol nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



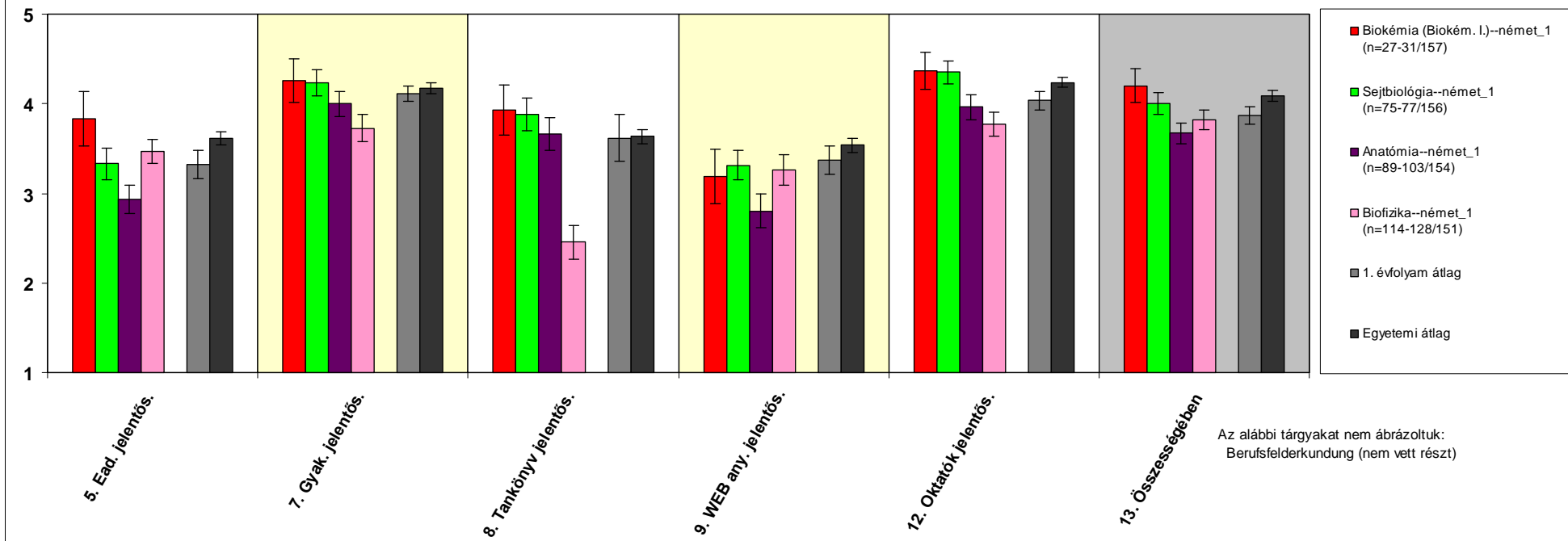
Német nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



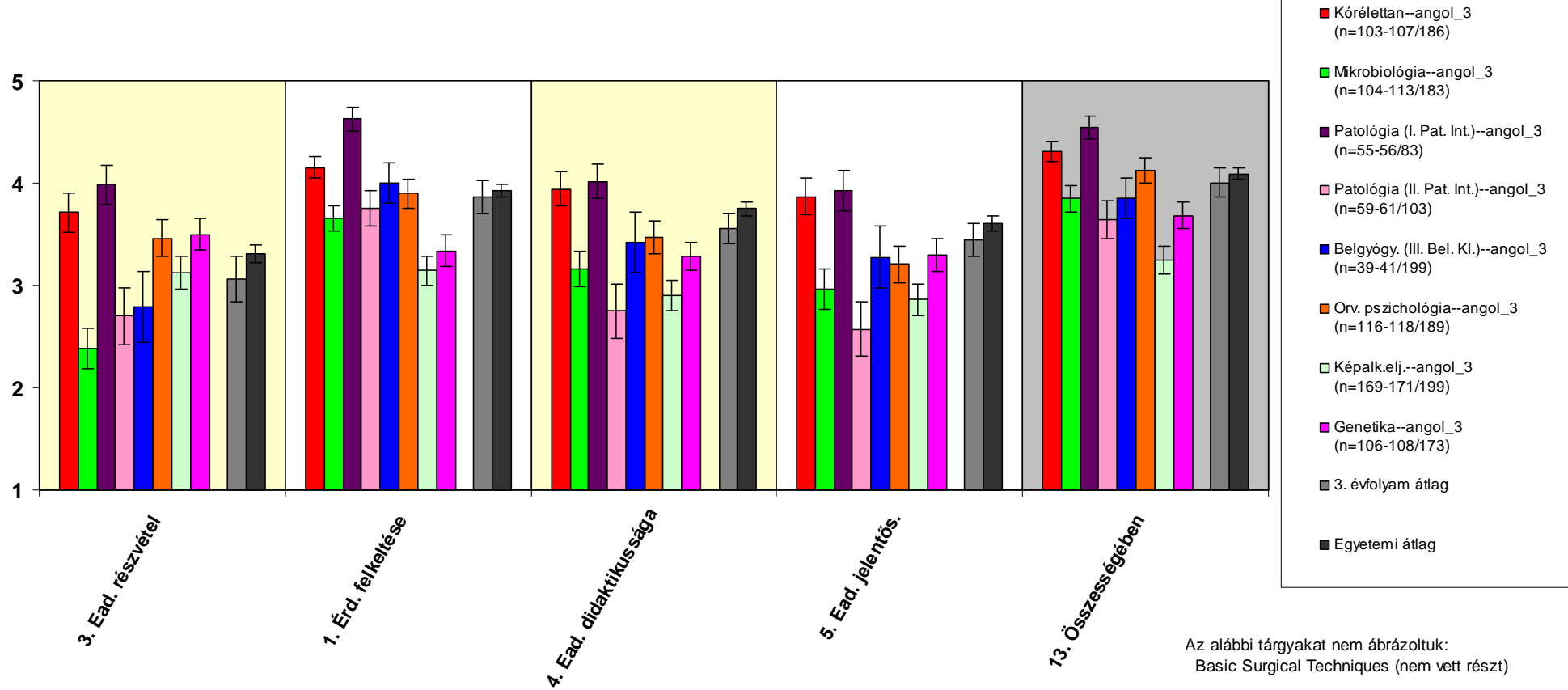
Német nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



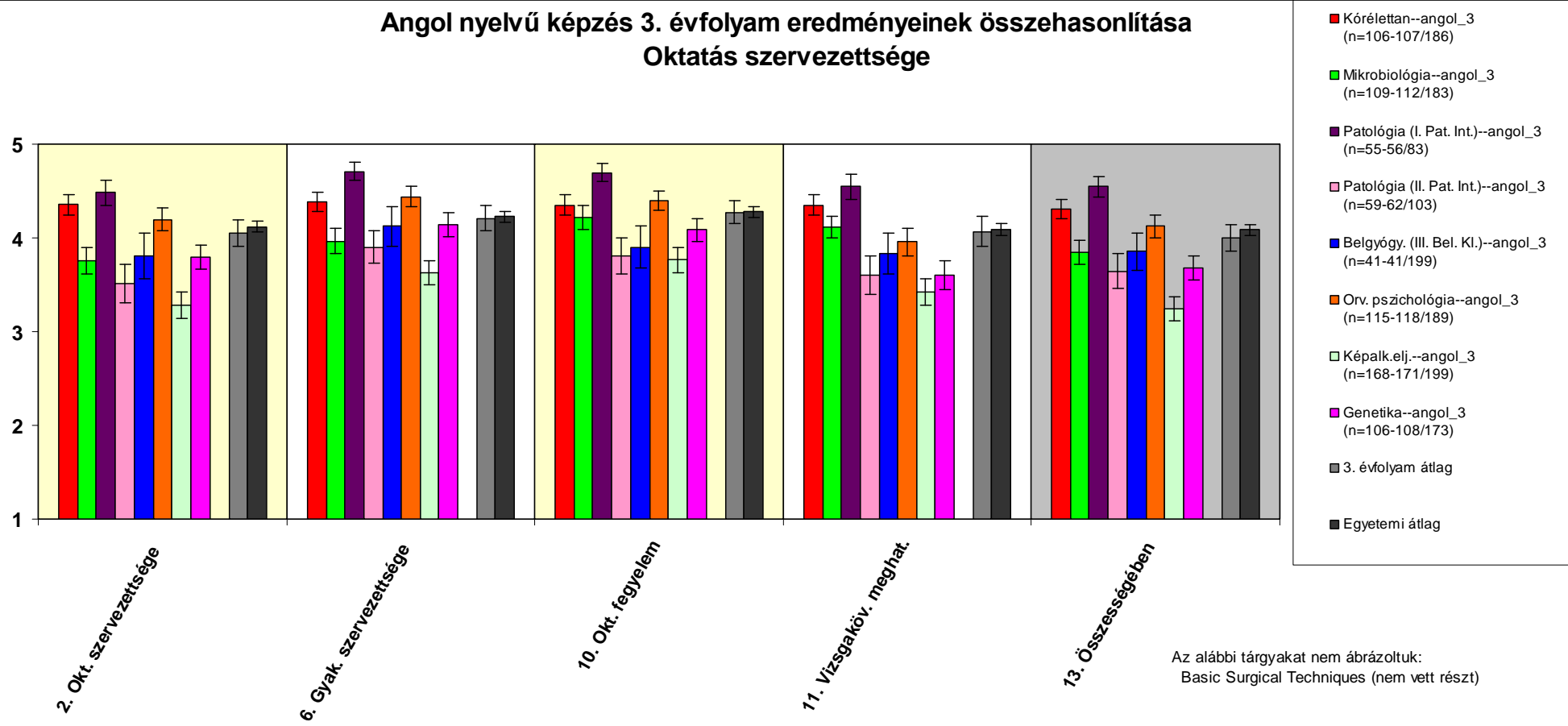
Német nyelvű képzés 1. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások

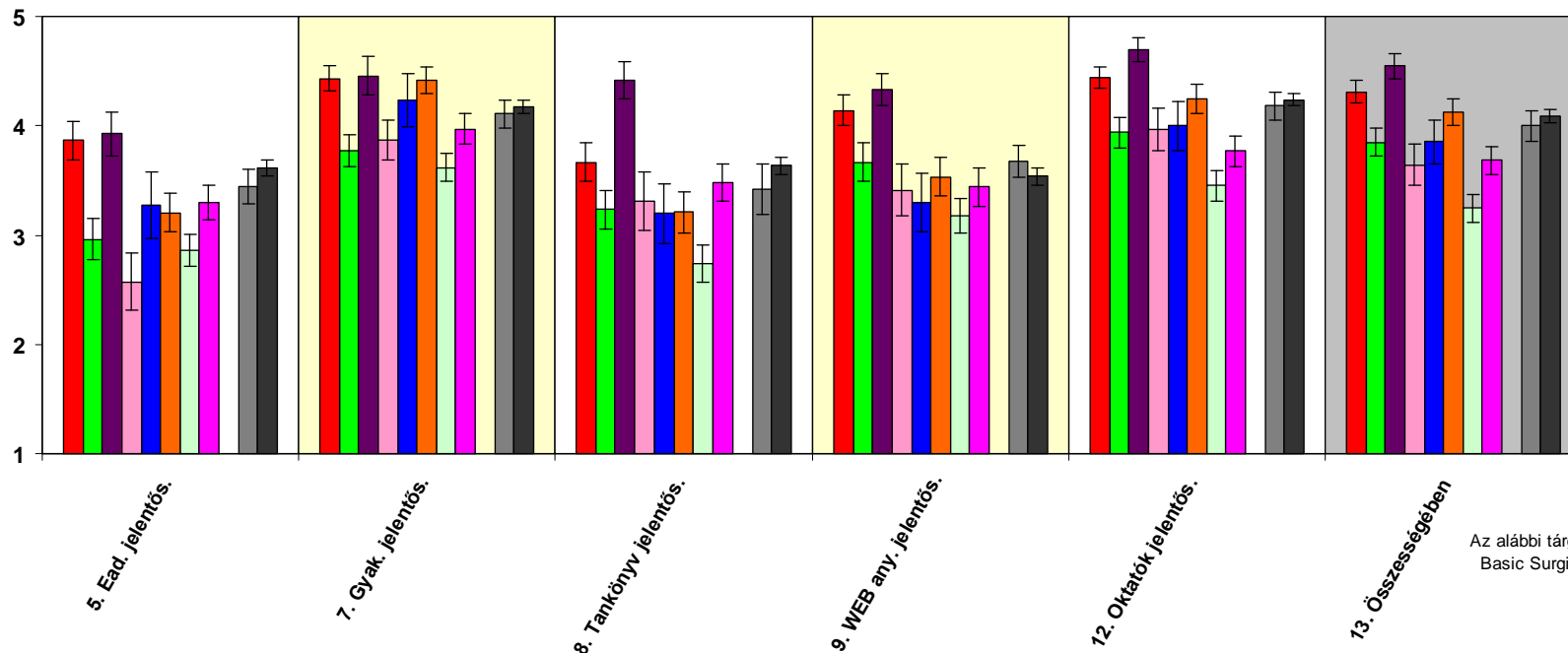


Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



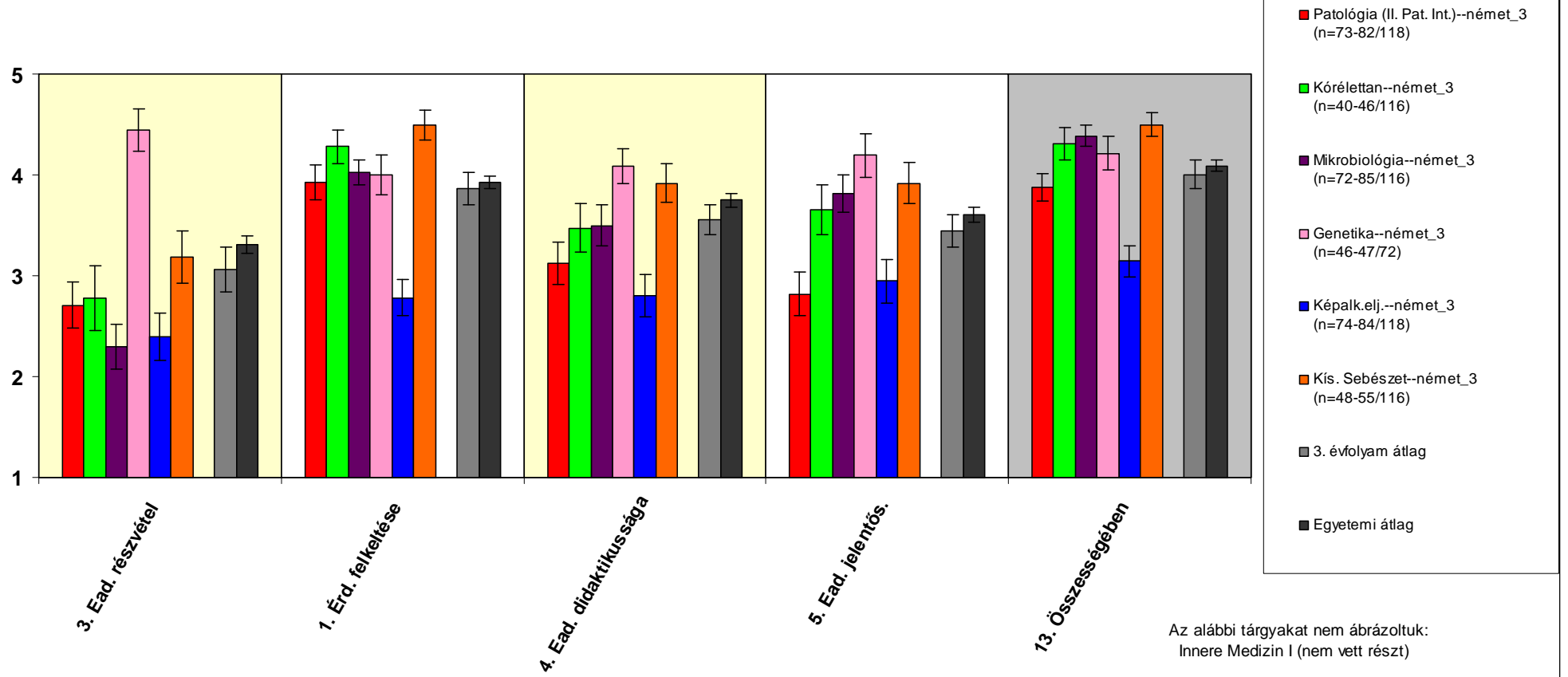
Angol nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége

- Kórélettan--angol_3 (n=104-107/186)
- Mikrobiológia--angol_3 (n=108-111/183)
- Patológia (I. Pat. Int.)--angol_3 (n=55-56/83)
- Patológia (II. Pat. Int.)--angol_3 (n=59-62/103)
- Belgyógy. (III. Bel. Kl.)--angol_3 (n=39-41/199)
- Orv. pszichológia--angol_3 (n=115-118/189)
- Képkalk.elj.--angol_3 (n=169-171/199)
- Genetika--angol_3 (n=105-108/173)
- 3. évfolyam átlag
- Egyetemi átlag

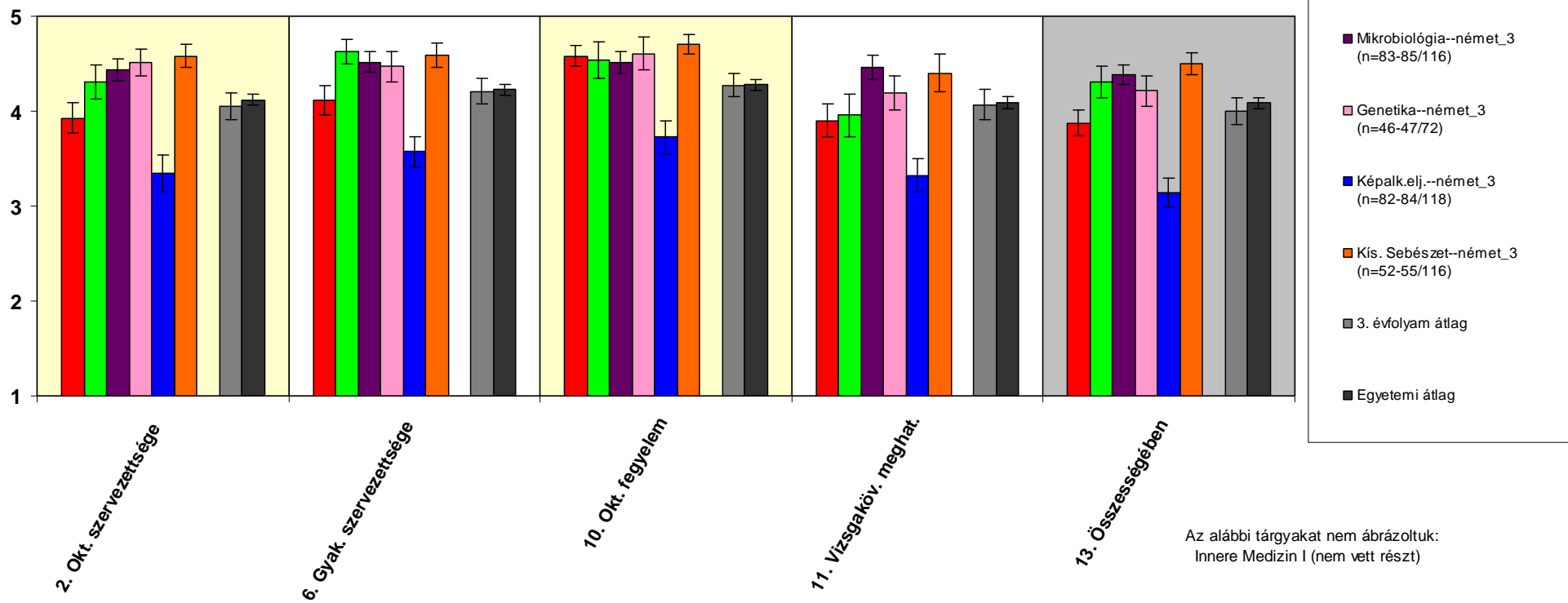


Az alábbi tárgyakat nem ábrázoltuk:
Basic Surgical Techniques (nem vett részt)

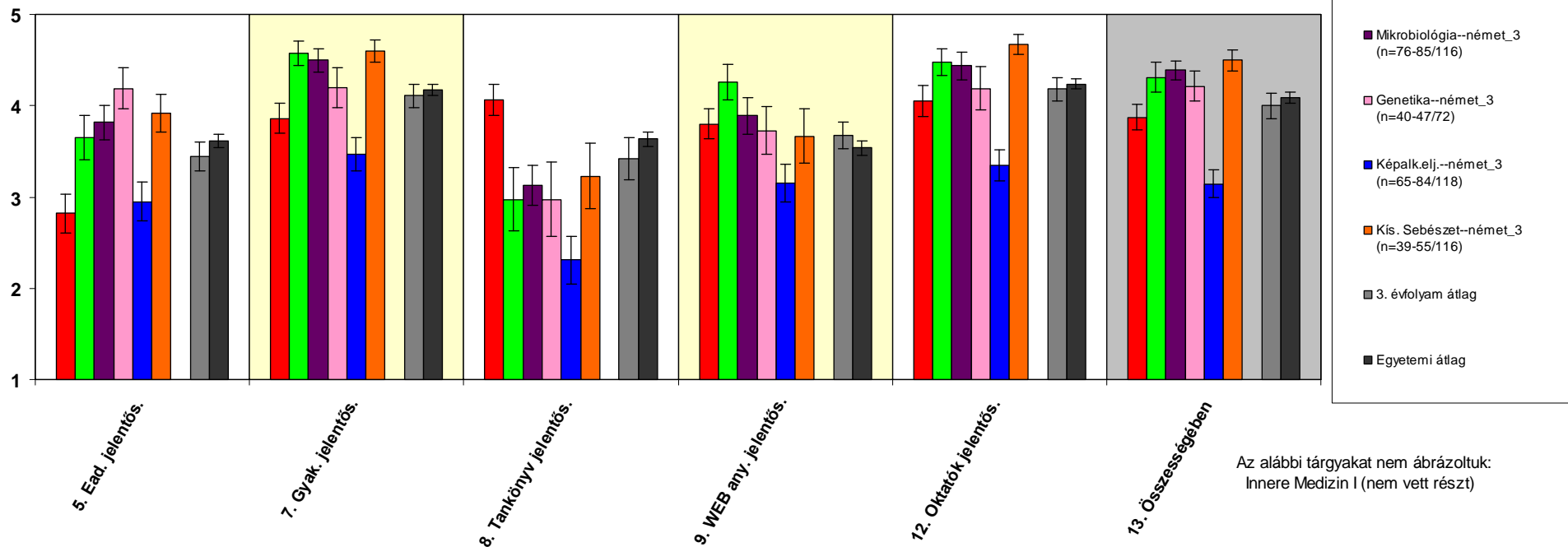
Német nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Előadások



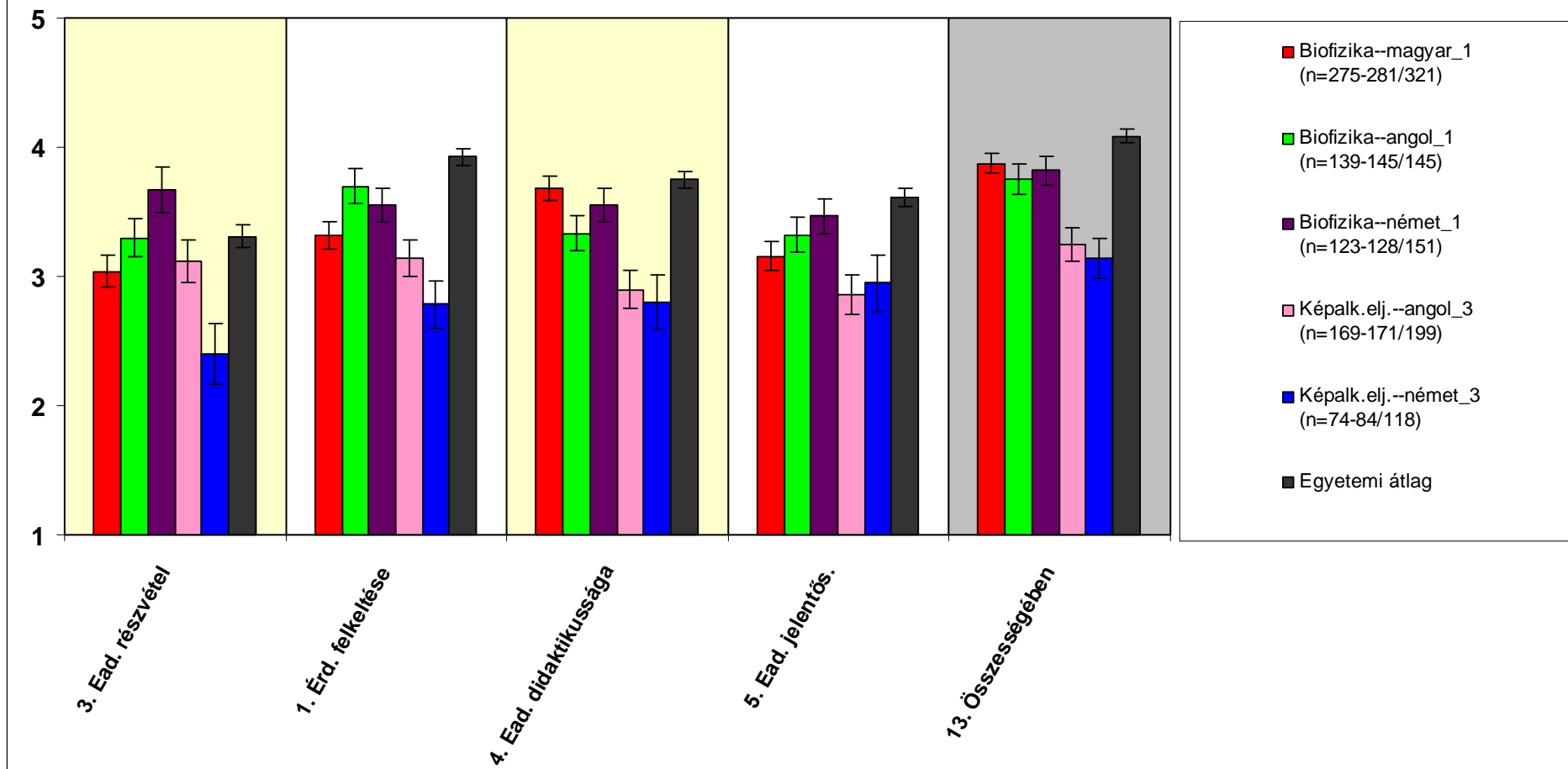
Német nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás szervezetsége



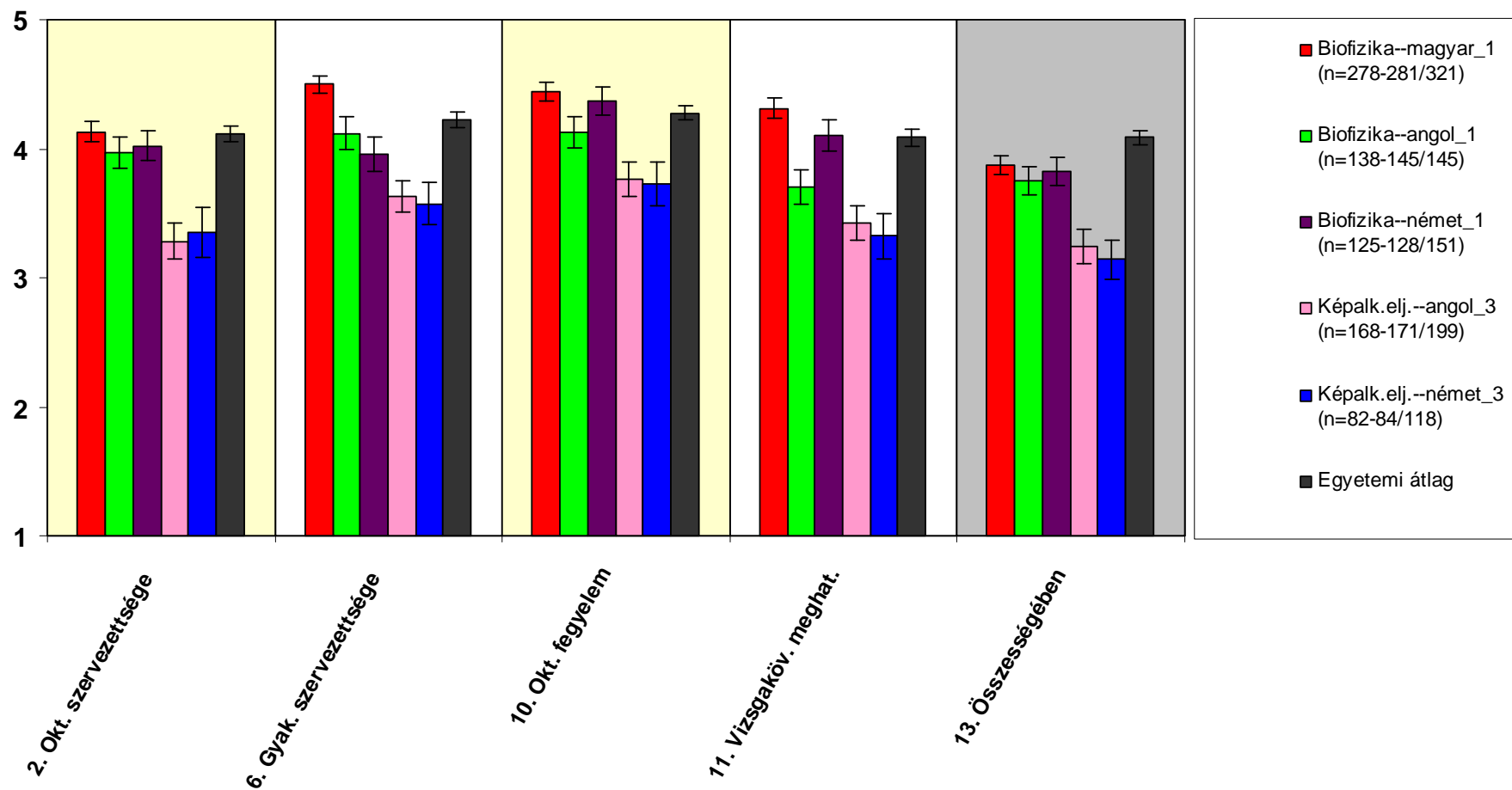
Német nyelvű képzés 3. évfolyam eredményeinek összehasonlítása Oktatás összetevőinek jelentősége



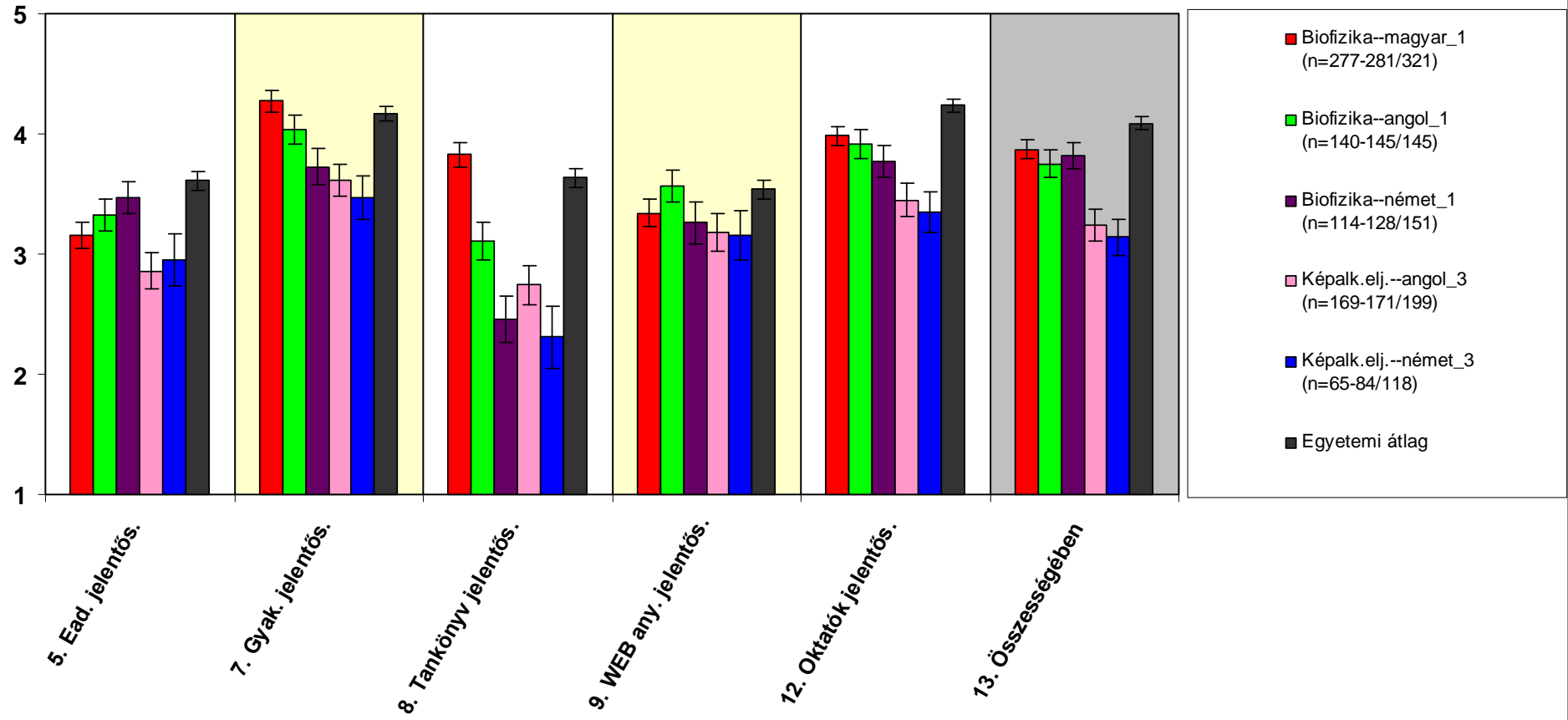
Tárgycsaládok összehasonlítása Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet képzései Előadás



Tárgycsaládok összehasonlítása Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet képzései Oktatás szervezettsége

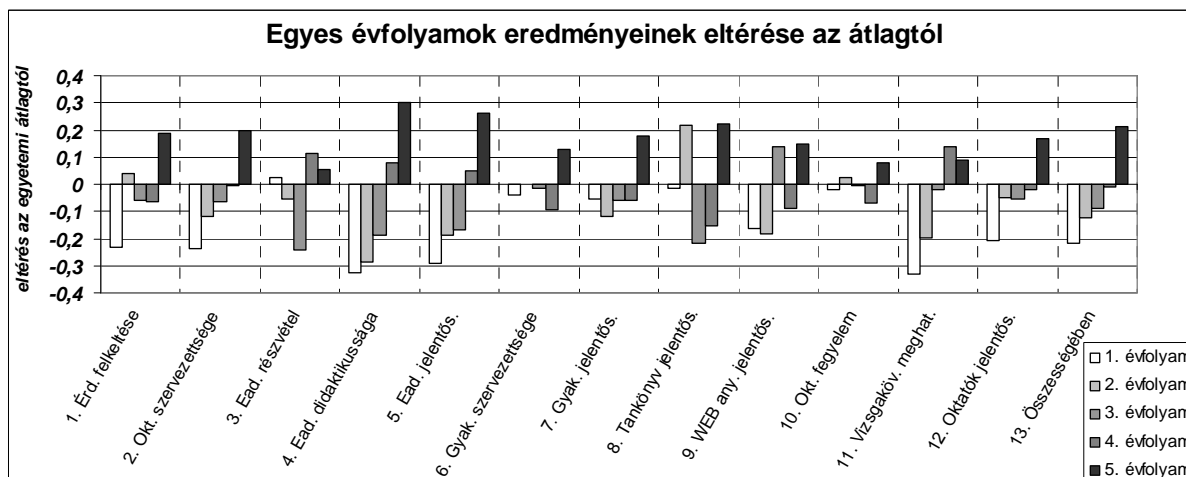


Tárgycsaládok összehasonlítása
Biofizikai és Sugárbiológiai Intézet képzései
Oktatás összetevőinek jelentősége

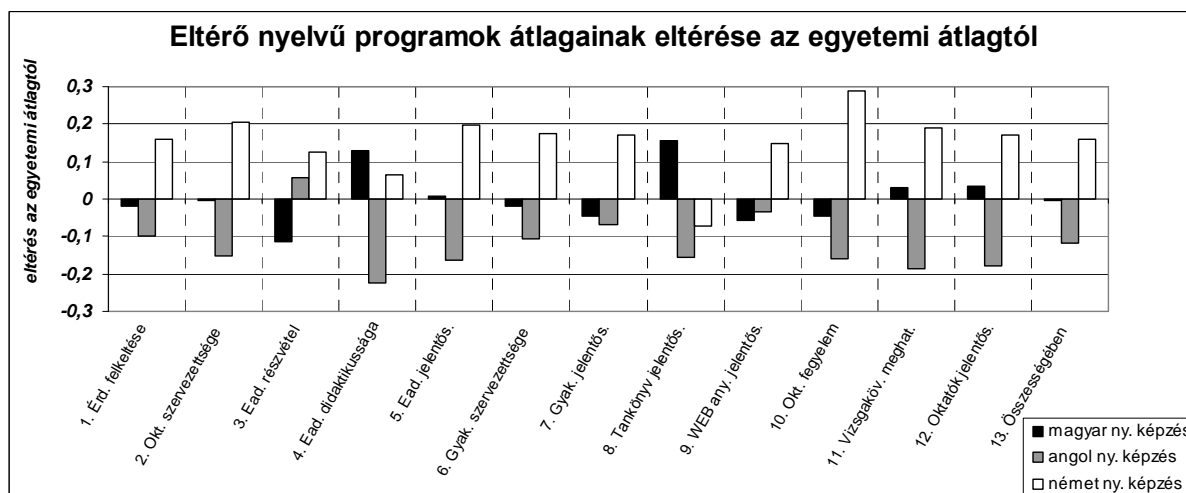


Diszkusszió

Vizsgáltuk az egyes évfolyamok által adott értékeléseket az egyetemi átlaghoz* képest. Megállapítható, hogy a felsőbb évfolyamok szinte minden kérdésben jobbnak ítélik a képzést. A jelenség magyarázata az egyetemi életbe való „belerázódáson” túl alighanem a tárgyak egyre szakmaibb volta lehet. Ez egyben jelzi az alacsonyabb évfolyamok bevezető tárgyai oktatóinak a napi orvosi gyakorlattal való kapcsolat kiemelésének fontosságát.



Érdekes eltérés figyelhető meg, amikor az eltérő oktatási nyelvű programok átlagait vizsgáljuk: a magyar válaszadók átlagos válaszokat adtak, míg az angol képzés résztvevői szinte minden esetben jelentősen rosszabb, a német képzésben jelentősen jobb véleményt fogalmaztak meg, az eltérés 0,4 osztályzat (!) is lehet. A jelenség nagyobb mértékű annál, hogy pusztán a kulturális különbségekkel, vagy az egyes programokra érkező hallgatók eltérő előéletével magyarázzuk azt. A német program kiemelkedő eredménye jelzi, hogy a képzés javítása érdekében érdemes lehet „házon belül” megnézni, hogy miben különbözik a német kurzus képzése a másik kettőtől.

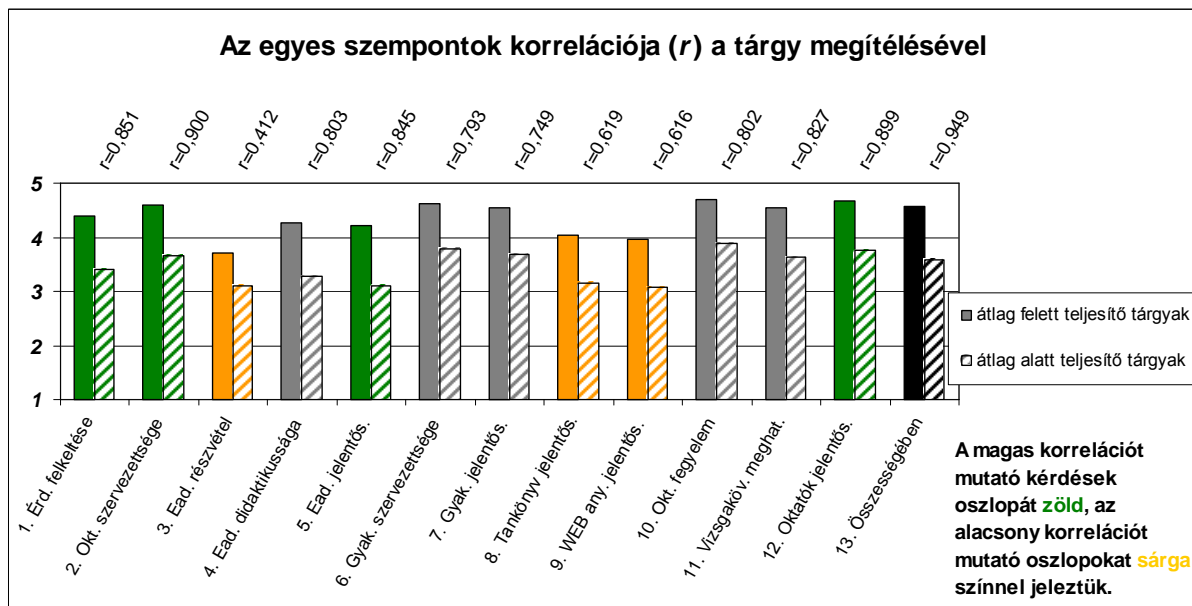


A programok összehasonlítása két érdekességre is rámutat: a magyar képzés hallgatói kiemelkedően jónak (didaktikusnak) értékelik az előadásokat, mely jelzi, hogy összességében az előadók felkészültek. Másrészt a tankönyveket a felkészülésben messze a magyar képzés résztvevői értékelik a leginkább fontosnak. A magas pontszám erre a kérdésre (8.) nem okvetlenül pozitívum: jelezheti

* „Egyetemi átlagon” az összes vizsgált tárgy átlagának átlagát értjük. Mivel évfolyamonként eltérő a vizsgált tárgyak száma, így az évfolyamátlagok átlaga eltér az egyetemi átlagtól.

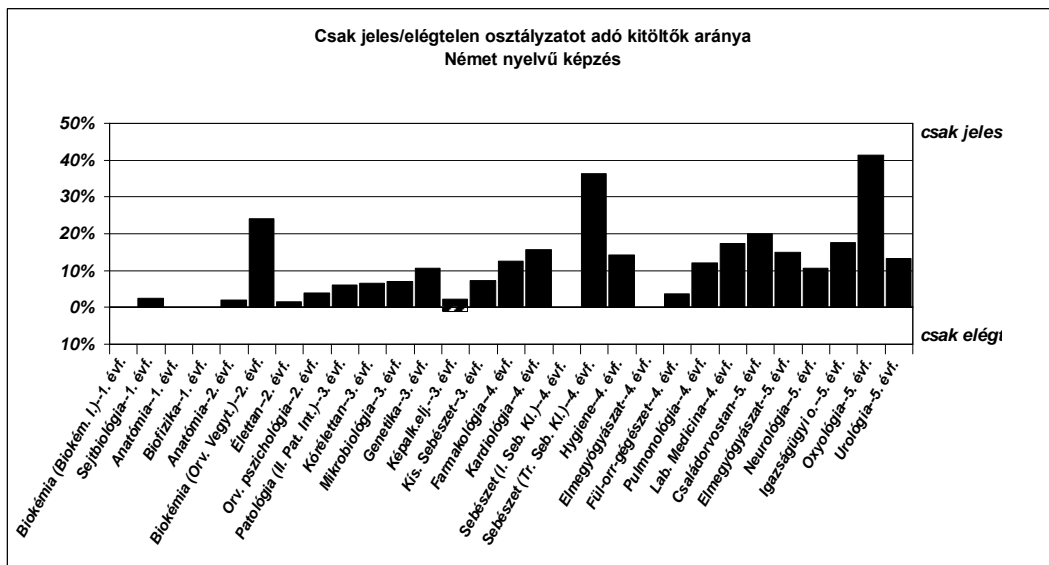
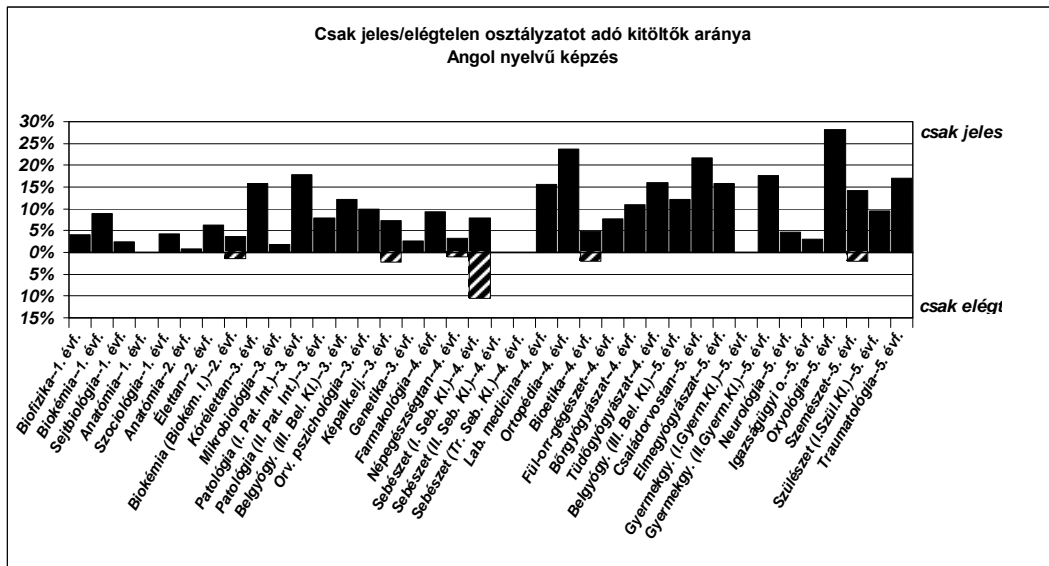
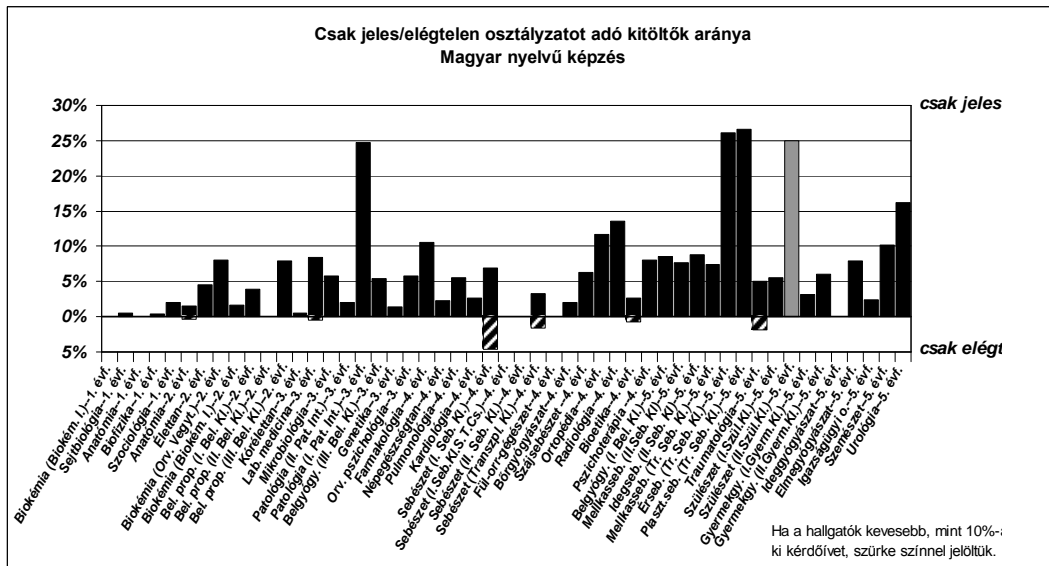
például azt is, ha a tankönyv nehezen hozzáférhető. Ez a kiugró eredmény arra is felhívja a figyelmet, hogy az intézeteknek érdemes volna megvizsgálni az egyes programok tankönyvhasználatát.

Vizsgáltuk, hogy mely kérdésekre adott válasz mutatta meg leginkább, hogy az adott tárgy oktatásával mennyire voltak elégedettek a hallgatók (korrelációs vizsgálat). A korrelációs együtthatót az összes kérdésre adott válaszok átlaga, és az egyes kérdések átlaga között határoztuk meg. Megállapítható, hogy általában azok a tárgyak kaptak jó értékelést, ahol az 1., 2., 5. és 12. kérdésre adtak magas pontszámot, azaz akkor, ha a hallgatók a tárgyat érdekesnek tartották, az oktatást jól szervezettnek, és az előadások és az oktatók szerepét fontosnak értékelték az eredményes felkészülésben. Fordítva, az előadásokon való magas részvétel, vagy ha a felkészülésben kiemelkedően fontos a nyomtatott/webes anyagok használata kevésbé korrelál a tárgy oktatásának megítélésével. (A korrelációt bemutató ábrán a legmagasabb és legalacsonyabb pontszámot elért 29-29 tárgy (25-25%) átlagos pontszámait is ábrázoltuk.)



Általános jelenség, hogy a kérdőívek nem igazán alkalmasak a problémák feltárására akkor, ha a hallgatók nagyon elégedettek egy tárgy oktatásával, ugyanis ilyenkor hajlamosak csupa jeles osztályzatot adni. A jól teljesítő tárgyak esetén (4,5-öt meghaladó válaszok) érdemes volna a jövőben több kérdésből álló kérdőívekkel kisebb „fókuszcsoport” segítségével felmérni azokat a pontokat, ahol az oktatás minősége tovább javítható.

Összegeztük a 3 grafikonon (oktatási nyelvenként) azon hallgatók százalékos arányát, akik minden kérdésre 5. ill. 1. választ adtak.

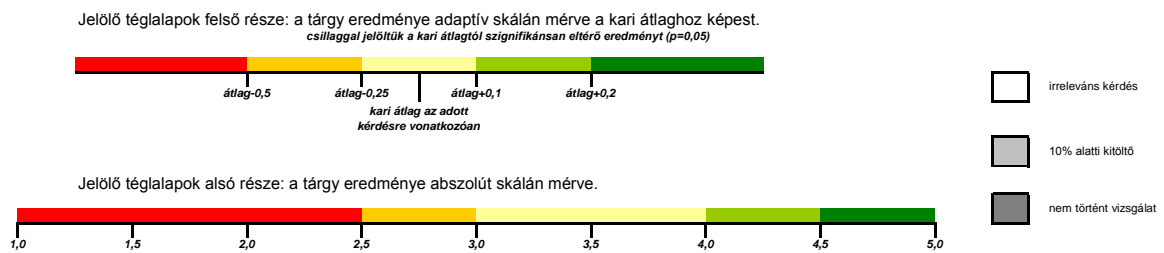


A könnyebb összehasonlíthatóság érdekében elkészítettünk egy táblázatot, mely a vizsgálatban résztvevő valamennyi tantárgy esetén piros-sárga-zöld színekkel mutatja az egyes kérdésekre adott válaszok átlagát.

A téglalapok felső része a kari átlaghoz viszonyítva mutatja az adott tárgy eredményét (zöld szín: az átlagot meghaladó érték, piros szín: az átlagnál gyengébb eredmény, csillag jelzi, ha a kari átlagtól az eltérés szignifikáns).

A téglalapok alsó része a hagyományos 1-5 skálán mért eredményt ábrázolja színekkel.

A nem relevánsnak ítélt kérdéseket (üres válasz) fehér, a 10% alatti visszaküldési arányt világosszürke téglalap jelzi (ezek eredményei az összehasonlító ábrákon nem szerepelnek). Amely tárgyról nem érkezett be kérdőív, a téglalap sötétszürke.



Magyar nyelvű képzés

| | 1. Érd. felkeltése | 2. Okt. szervezetsége | 3. Ead. részvétel | 4. Ead. időaktívussága | 5. Ead. jelentős. | 6. Gyak. szervezetsége | 7. Gyak. jelentős. | 8. Tankönyv/jelentős. | 9. WEB any. jelentős. | 10. Okt. fogyelem | 11. Vizsgaköv. megrajl. | 12. Oktaköv.jelentős. | 13. Összességében |
|--------------------------|-----------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|-------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------|
| 1. évfolyam | Anatómia | | | | | | | | | | | | |
| | Biofizika | | | | | | | | | | | | |
| | Biokémia (Biokém. I.) | | | | | | | | | | | | |
| | Sejtbiológia | | | | | | | | | | | | |
| | Szociológia | | | | | | | | | | | | |
| 2. évfolyam | Anatómia | | | | | | | | | | | | |
| | Bel. prop. (I. Bel. Kl.) | | | | | | | | | | | | |
| | Bel. prop. (II. Bel. Kl.) | | | | | | | | | | | | |
| | Bel. prop. (III. Bel. Kl.) | | | | | | | | | | | | |
| | Biokémia (Biokém. I.) | | | | | | | | | | | | |
| | Biokémia (Orv. Vegyt.) | | | | | | | | | | | | |
| 3. évfolyam | Élettan | | | | | | | | | | | | |
| | Belgyógy. (III. Bel. Kl.) | | | | | | | | | | | | |
| | Genetika | | | | | | | | | | | | |
| | Kórélettan | | | | | | | | | | | | |
| | Lab. medicina | | | | | | | | | | | | |
| | Mikrobiológia | | | | | | | | | | | | |
| | Orv. pszichológia | | | | | | | | | | | | |
| | Patológia (I. Pat. Int.) | | | | | | | | | | | | |
| 4. évfolyam | Patológia (II. Pat. Int.) | | | | | | | | | | | | |
| | Bioetika | | | | | | | | | | | | |
| | Bőrgyógyászat | | | | | | | | | | | | |
| | Farmakológia | | | | | | | | | | | | |
| | Fül-orr-gégészet | | | | | | | | | | | | |
| | Kardiológia | | | | | | | | | | | | |
| | Népegészségtan | | | | | | | | | | | | |
| | Ortopédia | | | | | | | | | | | | |
| | Pszichoterápia | | | | | | | | | | | | |
| | Pulmonológia | | | | | | | | | | | | |
| | Radiológia | | | | | | | | | | | | |
| | Sebészet (I. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | |
| | Sebészet (I.Seb.Kl.S.T.Cs.) | | | | | | | | | | | | |
| | Sebészet (II. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | |
| Sebészet (Transzpl. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Szájsebészet | | | | | | | | | | | | | |

Magyar nyelvű képzés

| | 1. Érd. felkeltése | 2. Okt. szervezete | 3. Ead. részvétel | 4. Ead. díttaláltsága | 5. Ead. jelentős. | 6. Gyak. szervezete | 7. Gyak. jelentős. | 8. Tanfolyv. jelentős. | 9. WEB any. jelentős. | 10. Okt. legyelem | 11. Vizsgaköv. meghat. | 12. Oktatók. jelentős. | 13. Összesítésében |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|------------------------|--------------------|
| Belgyógy. (I. Bel. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Elmegyógyászat | | | | | | | | | | | | | |
| Érseb. (Tr. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Érsebészet (II.Seb. Kl) | | | | | | | | | | | | | |
| Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Idegseb. (II.Seb. Kl) | | | | | | | | | | | | | |
| Idegsebészet (Tr. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Ideggyógyászat | | | | | | | | | | | | | |
| Igazságügyi o. | | | | | | | | | | | | | |
| Intenzív t. | | | | | | | | | | | | | |
| Mellkasseb. (II.Seb. Kl) | | | | | | | | | | | | | |
| Mellkasseb. (Tr. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Plaszt.seb. (Tr. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Plaszt.seb.(II.Seb. Kl) | | | | | | | | | | | | | |
| Szemészet | | | | | | | | | | | | | |
| Szívseb. (II.Seb. Kl) | | | | | | | | | | | | | |
| Szívseb. (Tr. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Szülészet (I.Szül.Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Szülészet (II.Szül.Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Traumatológia | | | | | | | | | | | | | |
| Urológia | | | | | | | | | | | | | |

5. évfolyam

Angol nyelvű képzés

| | | 1. Érd. feltétele | 2. Okt. szervezetsége | 3. Éad. részvétel | 4. Éad. alapkiképzése | 5. Éad. jelentős. | 6. Gyak. szervezetsége | 7. Gyak. jelentős. | 8. Tankönyv jelentős. | 9. WEB any. jelentős. | 10. Okt. fogyelem | 11. Vizsgakör. meghat. | 12. Oktatók. jelentős. | 13. Összességében |
|----------------|---------------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|------------------------|-------------------|
| 1. évfolyam | Anatómia | | | | | | | | | | | | | |
| | Biofizika | | | | | | | | | | | | | |
| | Biokémia | | | | | | | | | | | | | |
| | Sejtbiológia | | | | | | | | | | | | | |
| | Szociológia | | | | | | | | | | | | | |
| 2. évfolyam | Anatómia | | | | | | | | | | | | | |
| | Biokémia (Biokém. I.) | | | | | | | | | | | | | |
| | Élettan | | | | | | | | | | | | | |
| 3. évfolyam | Belgyógy. (III. Bel. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| | Genetika | | | | | | | | | | | | | |
| | Képkalk.ej. | | | | | | | | | | | | | |
| | Kís. sebészet | | | | | | | | | | | | | |
| | Kórélettan | | | | | | | | | | | | | |
| | Mikrobiológia | | | | | | | | | | | | | |
| | Orv. pszichológia | | | | | | | | | | | | | |
| | Patológia (I. Pat. Int.) | | | | | | | | | | | | | |
| | Patológia (II. Pat. Int.) | | | | | | | | | | | | | |
| 4. évfolyam | Bioetika | | | | | | | | | | | | | |
| | Bőrgyógyászat | | | | | | | | | | | | | |
| | Farmakológia | | | | | | | | | | | | | |
| | Fül-orr-gégészet | | | | | | | | | | | | | |
| | Lab. medicina | | | | | | | | | | | | | |
| | Népegészségtan | | | | | | | | | | | | | |
| | Ortopédia | | | | | | | | | | | | | |
| | Sebészet (I. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| | Sebészet (II. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| | Sebészet (Tr. Seb. Kl.) | | | | | | | | | | | | | |
| Tüdőgyógyászat | | | | | | | | | | | | | | |

| Angol nyelvű képzés | | 1. Érd. felkészése | 2. Okt. szervezetsége | 3. Eacr. részvétel | 4. Eacr. didaktikussága | 5. Eacr. jelentős. | 6. Gyak. szervezetsége | 7. Gyak. jelentős. | 8. Tankönyv/jelentős. | 9. WEB any./jelentős. | 10. Okt. fogyelem | 11. Vizsgakör. megléte | 12. Oktatók jelentős. | 13. Összesítésben |
|---------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------|--------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|-----------------------|-------------------|
| 5. évfolyam | Belgyógy. (III. Bel. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Családorvostan | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Gyermekgy. (I.Gyerm.Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Gyermekgy. (II.Gyerm.Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Igazságügyi o. | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Neurológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Oxyológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Pszichiátria | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Szemészet | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Szülészet (I.Szül.Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Traumatológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |

| Német nyelvű képzés | | 1. Érd. felkészése | 2. Okt. szervezetsége | 3. Eacr. részvétel | 4. Eacr. didaktikussága | 5. Eacr. jelentős. | 6. Gyak. szervezetsége | 7. Gyak. jelentős. | 8. Tankönyv/jelentős. | 9. WEB any./jelentős. | 10. Okt. fogyelem | 11. Vizsgakör. megléte | 12. Oktatók jelentős. | 13. Összesítésben |
|---------------------------|--------------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------|--------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|-----------------------|-------------------|
| 1. évfolyam | Anatómia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Biofizika | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Biokémia (Biokém. I.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Orv. hivatás | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Sejtbiológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| 2. évfolyam | Anatómia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Biokémia (Orv. Vegyt.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Élettan | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Orv. pszichológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| 3. évfolyam | Szociológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Belgyógy. (II. Bel. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Genetika | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Képkalk.ejl. | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Kis. Sebészet | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Kórélettan | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Mikrobiológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| Patológia (II. Pat. Int.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | |

Német nyelvű képzés

| | 1. Érd. felkeltése | 2. Okt. szervezetsége | 3. Éad. részvétel | 4. Éad. didaktikussága | 5. Éad. jelentős. | 6. Gyak. szervezetsége | 7. Gyak. jelentős. | 8. Tankönyv jelentős. | 9. WEB any. jelentős. | 10. Okt. fogyelem | 11. Vizsgaköv. meghat. | 12. Oktatók jelentős. | 13. Összességében |
|-------------|----------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|-------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|-----------------------|-------------------|
| 4. évfolyam | Farmakológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Fül-orr-gégészet | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Hygiene | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Kardiológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Lab. Medicina | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Pszichoterápia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Pulmonológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Sebészet (I. Seb. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Sebészet (Tr. Seb. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| 5. évfolyam | Belgyógy. (II. Bel. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Családorvostan | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Gyermekgy. (I. Gyerm. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Igazságügyi o. | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Intenzív t. | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Neurológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Oxyológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Pszichiátria | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Szülészet (I. Szül. Kl.) | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| | Urológia | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |

ÍRÁSBELI MEGJEGYZÉSEK*

* 1.14. kérdés: Ha bármi javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban, írja le!

ORVOSI BIOFIZIKA II.

MAGYAR NYELVŰ KÉPZÉS

162H1BFIZ236

Az alapvető matematikai és fizikai ismeretek esetleges hiányának pótlására nagyobb hangsúlyt helyeztem a tantervben fontosnak.

162H1BFIZ198

Figyem van a hangra, a gyűjteményt felismerésére drága.

162H1BFIZ199

A vizsgálóesemény maradjon meg egy esetleges hibás után is.

162H1BFIZ013

A vizsgatételek számomra kissé kiegyensúlyozatlanok voltak a 1. félévben.

162H1BFIZ012

Ne csak első vizsgálóra legyen irányos a bevezető (ha van)
↳ szabályos vizsga esetén ne legyen el a bevezetője

162H1BFIZ008

A demonstrációk megismerése kifogásolható. (pl. a példademonstráció időpontja átford egy másik tárgy tesztelésével, az első demonstráción nem volt elég teszt + néplét)

162H1BFIZ009

az első demonstráción van ahonnan nem jutott feladat mellett képlettel, ezáltal sok embernek azt kellett mesélnie egy másik épülethez és sokan képlettel kezdtek egy képlettel.

162H1BFIZ070

Elő kéne alapvetően, de kevésbé részletesen tárgyalni az anyagot
az 3.0. fejezetekkel információkat szerezni, de azt elhagyni. Később
előre kellene mutatni magyarázatot, hiszen az emberek többsége nem
tudja jól. ~~Lehető~~ Lehető, hogy az előadások is a gyakorlatok
nem követik egymást, jelzésen más témákon előadások, mint a gyakorlatok.
A tananyag, néhány elvén túl kellene előrelépni a gyakorlatok, nem kell
erőltetni. Lehető, egy anyagot foglalt össze a kérelem a kérelem

162H1BFIZ080

Sajnálatos, hogy egyenlőtlen számú távol került leadás a 44
óra a az anyag a gyakorlaton, és a előadások. Ez nagy problémát
jelölt az előadások. Nagy kérelemeket, és sok felmunkát
lehető elkerülést, jelöltet volna lehet a lehozatala. Az
előadásokat lehetőleg nekik fel lehet venni, és nem, de
ne problémát.

162H1BFIZ072

Könnyebb lenne a tanulás ha a gyakorlatok és a
előadások követnék egymást. (Dinamikus előadás első
felében volt, gyakorlat pedig a másodikban)

162H1BFIZ071

Ugyan lehetne rajzol összerakni, hogy egytelmi legyen a leírás néhány
Az előadás és a gyakorlatok egyesét (áramlás előadás elhagyni, egy
az utolsóban van, lehetne egytelmi/egy teljében)

162H1BFIZ069

A anyag mennyiségét tekintve a kevesebb több
elvet legyenek mivel ezen előtt tartani.

TÖBB LILION KÁROLYT!!!
😊 (kedves, emberséges, jó szándékos,
livaló ember és tanár)

162H1BFIZ067

KICSIT KEVESEBBET KELLENE AZ ELMELETI TANANYAGBAN TANÍTANI, DE AZT
ALAPOSABBAN.
AZ ELŐADÁSOK KÖVESSÉK A GYAKORLATI CIKLUSOKAT.

162H1BFIZ066

A kevesebb több ... ☺

A tankönyv túl bonyolult az időmára, azaz nem járva
jött az egyetemre. Túl sok réplet ott benne
az előadások ~~egy része~~ zövéthetetlen volt.
Az előadások nem zövéti a gyakorlatokat.
Nagyon jó volt, hogy gyakorlatokon is magamé mértékű az
eszelésével.

162H1BFIZ068

Elgondolodtató feladatokat és azok megoldását is jó volna a leírás
készi tudásanyag mellett oktatni, mivel a vizsgán valószínű
először olyan kérdésekkel kell megkérdezni a leírásra a konkrét gyakorlat
feladatára alapoztat nem pedig azaz mennyire tanult meg
a diák a tankönyvet.

Előnyös lenne továbbá ha a gyakorlatok és előadások témája
ugyanazn a heten kerülneek sora.

162H1BFIZ063

A tankönyv nagyon sok helyen elterjedt, többet is figyelmeztetni kell
kevesebb tanulni kell a vizsgára. A gyakorlatok és az előadások
vethetnek egyúttal. Meg jött, hogy az időmérővizsgákra például
2. feladat gyakorlat, de feladat volt 1. feladatban.

162H1BFIZ078

Demóra kevés idő volt megoldani.

162H1BFIZ016

A vizsga időtartama nagyon hosszú, annál tovább a koncentrációs képesség nagyon
kevesen.

162H1BFIZ019

A VIZSGÁN EGYES VIZSGÁZTATÓ IGAZSÁGTALANUL
OSZTALYOKAT BUKTAT MEG HALLGATÓKAT.

162H1BFIZ102

Legyen több idő a demóra!

valószínűleg 10 perc, de az optimális
15 perc lenne!

162H1BFIZ101

Lehetne legalább 10 perccel több idő a demóra.

162H1BFIZ027

A demonstráció terjedelméhez viszonyítva hosszabb ideig kellene, hogy tartsanak. (45-60p.)

162H1BFIZ052

Sor az olyan dolgok, amit más tárgyak megfoghatunk. Számó előismeret témakör.

162H1BFIZ166

Valtorbígyelkeket, hogy vannak bizonyos elemi a +10 pontot a jegyzetével miatt; egy a vizsgálódásról nem feltétlenül igazságosan értékelni.

162H1BFIZ131

Többször kellene gyakorlatban a demóra felkészítő feladatokat oldani és/vagy ismétlésre ismételté. A jegyzet kiadása is segítene.

162H1BFIZ085

A matematika (analízis) kötelező vagy szabadon választható oktatás hasznos lenne a hallgatóknak.

162H1BFIZ083

Emelt szintű matematika alapjai oktatása.

162H1BFIZ093

Az talán, ha az előadások és a gyakorlatok témája jobban szinkronban lenne.

162H1BFIZ091

A legjobb demonstrációra kevés volt az idő. Túl szigorú volt a javítás, nem gondolom ilyen fontosnak a tárgyat.

162H1BFIZ095

A kivételos tankönyvhöz - ha új kiadást tervezik - akkor szeretem időben figyelni beenni: - legyen felhívásokkal: a kivételos és a kivételos legyen a kivételos... HERT, amikor a kivételos kivételos demó-ra, 3-ost helyett mindig 5-ost kapunk

162H1BFIZ095

Bukás esetén jó lenne, ha nem vesne el a vizsgakérdésanyag. Olyan vizsgakérdésanyag ne legyen vizsgakérdés, akiútl mér egyszer megkértek.

162H1BFIZ097

NAGYON MEGSZERETTEM A BIOFIZIKA TANTÁRGYAT, MIVEL AZ INTÉZET OKTATÓI ÉS A TANANYAG FELKELTETTE ÉRDEKLŐDÉSEMET.

A HONLAPRA FELJÖLTÖTT TANANYAGOK, SZÁMOLÁSI PÉLDÁK ÉS AZOK MEGOLDÁSAI NAGYMÉRTÉKBEN MEGKÖNYVITETTÉK A KÉRDÉSEIT.

Összevetel: ESETLEGES BUKÁS ESETÉN JÓ LENNE, HA NEM VESNE EL A PÉLDAMONTESSÉG

162H1BFIZ097

• Jó lenne, ha nem vesne el a példamontesség a vizsgán való megbukással.

CSAK VÉLEMÉNY:

- Vélem nagyra megcsodáltam a fizikát ~~(és az intézet)~~

- Nagyon jól a kidolgozott példák az interneten.

162H1BFIZ100

A nagy tapasztalás és a követelményrendszer, nem öszi borítón
a végleges követelmény túl sok, az elvárás, hogy a tanár
saját hasznára lesz fontos egy orvos számára.

162H1BFIZ053

- Irányítás megoldható, didaktikailag gyimolésos lenne
az előadás és az adott előadások tartását gyakorlat
megnyitva a hitet, de legfeljebb ugyanabban a ciklus
ban lenne.

162H1BFIZ162

A jegyzékanyag körítése engedélyt ad az a tananyag tanulását

162H1BFIZ165

A jegyzékanyag követelményét és a rendszeri felépítést kissé elvitat
nál erősebb, illetve a tananyag megfogalmazása elfogadható, nehezen
célvezhető.

162H1BFIZ163

Újszerűen nagy hangsúly esik a követelményben olyan elméleti fizikai
kérdésekre, amelyekre még a tanárok se tudják megmondani, hogy egy orvosnak
miért fontos. Érdemes lenne valahogy külön választani a tudományos
képzést és a klinikai vonalra készülő képzést.

162H1BFIZ137

Lehetne több számolás gyakorlás és egy érthetőbb, kevésbé szerint
írt tankönyv (vagy tétel a tankönyv szerint).

162H1BFIZ134

Az előadások és a tananyag tartalma nagy mértékben függ az előadás
tartalmától. Nélkü ezektől teljes mértékben értelmetlen és konzultáció
val.

162H1BFIZ151

A gyakorlatok lehetnének rövidebbek, jobban elosztva,
és az orvostanhallgatók által fizika tudásának elszámolására
szintén fontosabb elméleti órákat volna jó.

162H1BFIZ171

• Az előadások során csak tételeket tartalmaznak, egy házi
után az aktuális anyagot az előadás diájakból megtanulni
lehetetlen.

• Egy előadás során (90 perc) végig koncentrálni elég fárasztó,
az előadás közepén célszerű lenne kis szünetet / kiszedtet belet

• Rendkívül hasznosak az oldalak feltöltött reálatertett tétel
(Más intézetek csak a tételcímét írják ki, ami sokszor kevés)

162H1BFIZ173

10 óra, az a gyakorlatokat és az előadásokat 40. egy órát
igazítók, (a témáikat)

Az előadások lennének egy szünet.

Az intézetek így kell feltölteni az előadásokat, hogy a videók
megtekinthetők legyenek és egy oldalra csak egy dia legyen, ha lehet
Pozitívumok.

162H1BFIZ19

Előadások és gyakorlatok egyetese (amikor lehetnek nek is legyen az utolsó előadások is).
Számosan is lesz Dániel előadásai jól felkészít, fontosak, figyelemfelhívók.


162H1BFIZ120

Előadások kiváló pedagógiai minőségűek.

162H1BFIZ117

Segítené néhány animáció, videó ~~pl. animáció~~ az
elsajátításban (pl. áramlás esete)

162H1BFIZ172

1. pont: gyakorlat 2-2,5 óráp elfűrés volt az előadások és a korábbi
de gyakorlatokat.
2. pont: Város Pórák 5*, az. Bírósági a. Nagybán 2, → gyakorlatok 'függő'
- előadás közben jöttek 5 perc szünet
- Schüller és Fidy előző előadásai meglehetősen voltak, ám a d
hasznosabbak, mint a T.E.
- Kellene még tanári írás leadni, előadás elvezet, hasznos
tal, ám az a bejegyzés, hogy ez a mennyiség, csak az 5-5 más, mások 3-
- Nem személyeskedés, de Bócsa Tamás is, mivel az a versenyt lezárta a
jövőre, x10 volt. Kérdés volt az előadás, de nem a kérdéses tananyagban
kattintás dolgaiban lettek fel. És az utolsó rész is helyesen anélkül, **Köszö**
ver. 1.10  Oldal 1/1 20
nem egyelőre nem tanácsos, **el**
áll a dialógra. #172

162H1BFIZ153

A két szombati előadás visszahozása a hallgatókat a tananyag alapszintű megismerésére
öntörőné és a megszerzett tudás jókora részére. Ezt könnyebb lenne építeni a későbbi
tanulmányaik során.

162H1BFIZ194

Demonstrációknál nem sikerült eltalálni a sebességet/a
meghatározás mérési időt. Az első feladatban és az utolsó elő
demonstráció volt a feladat, a második ~~feladat~~ demonstráció meg "tű
évező" volt.

162H1BFIZ183

a fegyelemre tűt nagy hangsúlyt kényszerít

162H1BFIZ215

Jó volt, hogy volt alapozó fizika, illetve a gyakorlatok összedolgozása is jó volt.

162H1BFIZ216

Nagyon tetszettek a gyakorlatok, mert érthetően el volt magyarázva az anyag
Esetleg hasznos lenne, ha többször lenne alkalom az előadásokon kérdéseket megérteni
részlet átírására vagy valamilyen konzultációra

162H1BFIZ224

Valamennyem szerint a demonstráció idején kevesebb feladatot lehetett megoldani, mint akárcsak 10 perc hozzáadására is jelentős javulást lehetett volna elérni az eredményekben. (Gyakorlat volt, hogy megadtam nekik az adott feladatot, csak nem volt idő elég idő). Továbbá, ha van lehetőség korábbi időpontban megírni, azokat tudna segíteni, hiszen az esti órákra mindeket fel

162H1BFIZ227

A tétel végén szereplő gyakorlati felhasználást nehéz lenne találni meg olyan formában, hogy megfelelően jól lehessen követni belőle.

162H1BFIZ226

A tételben van olyan rész, hogy gyakorlati felhasználás, az elég komplikált, mert ~~hiszen (de) ez nem mindegyik leírás~~ rendszeren, jó lenne, ha arról lenne egy összefoglaló

162H1BFIZ125

Az alapos fizika hasznos volt én elégen, mert olyan volt, amit már nem tanultam fizikán gimnázium végén.

162H1BFIZ223

Sokat segítene a vizsgára és demóira való felkészülésnél, ha a gyakorlatok ~~ben~~ lenne pár perc arra szentelve, hogy az adott feladatok megoldásait a csoport elvégezte volna.

162H1BFIZ214

Vizsgán a megoldott feladatok ismerete nemcsak feladatok, hanem a feladatok és feladatok fontos lehet, de számomra csak ebből a figyelem és az energiát az egész fontos dolgok megtanulásától.

De a tárgy drága, hasznos, a tanítás leírásánál, a gyakorlatoknál (Agócs Gergely) nagyon jól tart.

162H1BFIZ213

A gyakorlatok nagyon érdekesek voltak, az idő volt, hogy leírás volt rajtuk

162H1BFIZ181

A gyakorlatok különösen szervezettek, logikusak voltak, ez nagyon köszönhető! Dr. Mártonfalvi volt gyakorlatvezetővel, bár jó lenne, ha hosszabbat lenne nek a gyakorlati órát és meg tudnánk itt vizualizálni a jegyzőkönyvi kiértékelést.

162H1BFIZ264

Ezt a jegyzőkönyv-dolgot el lehetne már felejtetni.

162H1BFIZ251

Javasolom, hogy az összes előadást Dr. Helber mayer Hellos¹² tartassa.

162H1BFIZ278

Véleményem szerint a vizsga túlságosan hosszúra nyúlik.

162H1BFIZ274

Több idő szükséges a demonstráció megválaszolására

162H1BFIZ270

Balozsni után a dűvő váltás volt Galántai.

162H1BFIZ268

Kifejezetten pozitívumként tartom a vizsgadolgot a demós rendszerrel a tesztek helyett.

ORVOSI BIOFIZIKA II.

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E1BFIZ060

Site of department says that students are allowed to be maximum 3 absence and 3 not accepted report. But 1 absence means we can't submit previous lab report and can't get the date he or she should get, it doesn't make sense.
1 absence $\xrightarrow{\text{result in}}$ 2 not accept lab report!

162E1BFIZ056

The time for the Midterms were NOT enough!

162E1BFIZ064

Excellent practicals.

162E1BFIZ061

In the second semester the practices ~~were~~ were more correlated to the lectures.

162E1BFIZ003

The purple Biophysics book is very complicated and not easy to understand, I never understood a thing from it, ~~it is~~, Please Burn the book :) or change it.

162E1BFIZ074

More text on the lecture slides so the topic list gets fully covered by the lectures. It is hard to find some of the topics

162E1BFIZ076

Improvements: the lectures could be more precise for what we need and more explanations on the lecture slides
* Theory during practical lessons is really helpful!
Dr. Kellermaier delivers the material very well - lectures and labs.
suggestion \rightarrow extra reading for difficult topics?
maybe upload to website?

162E1BFIZ071

Ⓝ after 2 semester, far 1st - very low

162E1BFIZ080

there is not overlapping between the labs and the lectures
I think it should be synchronizing between them.

162E1BFIZ054

Our practical lessons were vital thanks to our prof.
Whereas any lecture could be easily dismissed

162E1BFIZ046

The time given for the midterms is too short ...

162E1BFIZ045

More time for the midterm evaluation!
30 minutes is way too short, for a subject that requires logic,
and reflection.

162E1BFIZ042

One of the best departments at SOTE, very organized!

162E1BFIZ043

It is well organized especially the topic list telling us exactly what to
study

162E1BFIZ041

~~There is~~ The quality of the lectures are varying
dependent on the lecturer.
It is frustrating that there seems to be an inconsistency
in the correction of labs and midterms.
The topic list is ^{very} good, but should be out from the start of
the semester. You are the best department, and chemistry and
anatomy should get in touch to learn a few things.

Thank you

162E1BFIZ050

We need more time, or less tasks on the midterms.
The subject should be taught in smaller groups so its easier to
keep up and ask questions.

162E1BFIZ051

- practicals should be equalized throughout groups; requirements for teaching staff should be better controlled

162E1BFIZ047

- if the lab could be more explained -

162E1BFIZ104

The time that is given on the midterm is not enough at all. ~~We~~ We do not have the time to properly think on the test which leads to ~~we~~ bad test-results. If more time is given then we can take our time to fully understand the questions and write proper answers and calculate without stressing.

162E1BFIZ105

I would like to use the ^{relevant} instruments in the lab practicals ~~to~~ as it relates to the lectures (use the correct instrument on what is lectured)

162E1BFIZ023

PRACTICE-5
LECTURES-1

162E1BFIZ082

We need more time to solve the question in the midterm test!!

162E1BFIZ136

It would be easier to have labs line up with the lecture content in order to have a practical application for ^{better} the understanding before exams.

162E1BFIZ135

The book is slightly hard read and the organization of book is different than that of the lecture and topic list which made it hard at times to make ~~proper~~ proper notes according to the topic list.

162E1BFIZ137

It would be nice if lecture topics could line up with practical topics

Kellermayer is a great lecturer, he makes the material more interesting and easier to understand. However, the textbook is very difficult to understand, especially for native English speakers; For this reason it was hardly used and instead outside resources were sought after and used. The T.A. was also great, made the practice more interesting and was very helpful. (T.A. = David Jureiga) #138

I really enjoyed being in Dr Voszkos class. He is a great teacher & really interested in helping his students - However the content & time given for midterm 1 was really difficult & not what students had expected. After midterm 1 the dept said they knew the test was too long & difficult for sure a short time, but at this stage what difference did that make? Most students had to get a very very high mark to not have to repeat the subject midterms. Most students don't have a background in physics & aim to pass the subject not get 5's! Also the course is worth just 3 credits, yet take up so much time with classes, labs & all homework pr

It would be nice with more time on the midterms, the signature should not "be lost" because of the lack of time, not knowledge

Please give the topic list before hand.

Also some lectures and topics coincided but they were not paired so in the midterm the full extent wasn't able to be read.

Therefore please match the lecture weeks with topic of labs.

162E1BFIZ029

It will be best if we do the semifinal and the final with ^{only} the written test (rather than the oral test) just like the midterm.

162E1BFIZ091

the method of examination (final oral exam) is not a reliable to know about someone's knowledge.

162E1BFIZ123

The time in the mid terms was not enough.
~~Enough, therefore~~ It was too long to the time we got

162E1BFIZ124

Dr Kellermeyers lectures were very good!; The lab manual is good too; Weekly lab reports sometimes especially at Midterm period are a lot work a 2 week timeframe to hand them in would be nicer

162E1BFIZ127

No book, more plans in the lectures to structure the knowledge.

162E1BFIZ006

- 1) Lectures sometimes have way less content than what we actually have to study.
- 2) Studying from the book for the midterm is completely useless.

162E1BFIZ114

The teaching of this subject is not student friendly concerning the fact that most of us came from schools with zero knowledge on physics. The topics are too extensive, detailed and hard. Teachers are too hard on the students !!!

162E1BFIZ019

The biophysics department was the best and well organized dept

ORVOSI BIOFIZIKA II.

NÉMET NYELVŰ KÉPZÉS

162D1BFIZ151

Ich finde es schade, dass man d. Rechenkenntnis vertieren kann, wenn man ~~in~~ das Kolloquium / Rigorosum nicht besteht.
Die Vorlesungen werden teilweise gut gehalten, aber auf den Folien findet man ~~keine~~ keine richtigen bzw. gute Informationen, das sie hauptsächlich aus ~~anderen~~ bestehen.
Herr Tölgyesi hält gute Vorlesungen, aber anderen Vortragenden kann man schwer folgen.

162D1BFIZ133

Die Vorlesungen waren stark ~~ab~~ vom Vortragenden abhängig.
~~Quantität oder~~ Verständlichkeit der
Nachher fand ich die Zeit zum Erklären des MRTs reichlich knapp!

162D1BFIZ106

Dr. Tölgyesi soll alle Vorlesungen halten

162D1BFIZ060

entw. mehr auf Formeln & Rechnungen eingehen!

162D1BFIZ040

Für das Praktikum: "Verstärker" gibt es keine Vorlesung, welches sehr problematisch war. Die Konsultationen sind zeitlich zu kurz gewesen, um die Praktika zu wiederholen.

162D1BFIZ093

Mehr Zeit bei den Demos

162D1BFIZ098

Die Vorlesungen sollten detailliertere Erklärungen enthalten. Nicht unbedingt während der Vorlesung, sondern als abgespeichertes Dokument.

Danke!

162D1BFIZ097

gute Praktika, Vorlesung auch gut, kann als Leitfaden auch gut
Vielleicht bessere Abstimmung mit Hasan bezogen seiner Vorlesungsmaterialien

162D1BFIZ065

Formelblatt mit kursem Info zu Formelgruppen, da im Moment
etwas unübersichtlich

162D1BFIZ153

Der Praktikumsleiter Adam Orosz war sehr hilfsbereit und konnte den
Stoff sehr verständlich erklären. Die Vorlesungen von Herrn Tolgesci
waren sehr gut und man konnte dem Inhalt gut folgen, bei allen anderen
leider nicht. Die 1. Demo im 2. Semester war sehr leicht verteilt
und eine viel einfacher als die andere. Die Rechnungen könnte man
auch einfach weglassen, da sie nicht zum Stoffverständnis beitragen

162D1BFIZ152

Die Vorlesungen zu MET und CT waren durch die zusätzlichen
Vorlesungen durch Karim Kouz wesentlich besser ver-
ständlich als allein durch die Dozenten. Die Vorlesungen
von Herrn Dr. Tolgesci waren sehr gut verständlich und
interessant. Auch die Praktika wurden gut erklärt durch
Adam Orosz.

162D1BFIZ132

- unterschiedliche Qualität der einzelnen Vorlesungen

162D1BFIZ042

Im Vergleich zu Deutschland sehr ausführlich und sehr
hohe Erwartungen an die Studenten, die meiner Meinung
nach zu hoch sind, da wir in der Medizin gewisse
Themen niemals gebrauchen werden

162D1BFIZ083

Hochgeladene Vorlesungen oft nicht sehr informativ.
Zu wenig Erklärungen darauf, ohne Karim Vorlesungen nur sehr
schwer zu verstehen.

Gute Organisation insgesamt!

162D1BFIZ092

• einige Vorlesungsfolien könnten mehr Informationsgehalt haben
(→ Formeln, → Erklärung der Bilder und Anwendungsbeispiele)

162D1BFIZ094

Sehr gut organisiert; abwechslungsreicher Unterricht

162D1BFIZ084

Die Karim-Vorlesungen haben sehr geholfen!
Einige Vorlesungen waren schwach, andere dafür
sehr gut.

162D1BFIZ011

- mehr Text auf den Vorlesungsfolien für besseres Verständnis und
Zusammenhänge

162D1BFIZ008

- Karim sehr gut!
- Einige Vorlesungen waren sehr gut, andere sehr schlecht.
- Lob an Herr Tölgyesi für die ~~sehr~~ unglaublich gute Organisation
Man weiß immer was bekommt.

162D1BFIZ105

die Vorlesungen von Tölgyesi waren sehr gut, die anderen könnten sich ein Beispiel daran nehmen

162D1BFIZ026

• es ist zu bemerken, dass teilweise ~~der~~ respektvoller
Umgang zwischen Lehrkraft & Studenten zu wünschen
abrig lässt
• teilweise schienen die Lehrkräfte nicht in der
Lage auch Fragen zu organisatorischen Verständnis
zu beantworten

162D1BFIZ027

- BITTE BESSERE VORLESUNGSFOLIEN FÜR DIE ZUKUNFT!
- BITTE ERSTELLEN SIE EIN INSTITUTS SKRIPT!
- BITTE PROBEDEMOS AUF DIE WEBSEITE STELLEN!

162D1BFIZ025

- Vorlesungen & besonders die PPP sind nicht hilfreich zum Lernen
- Praktika - grosse sprachliche Barriere / chaotisch
- Literatur - viel zu kompliziert / beinhaltet nicht alle Aspekte

162D1BFIZ030

Konims Vorlesungen haben außerordentlich zur Auszeichnung des Lehrmaterials beigetragen. Leider waren die ersten VS in diesem Semester sehr schlecht verfloren.

162D1BFIZ031

- Negativ ist mir aufgefallen, dass wir aufgrund von 2 Feiertagen die Praktikas zu wirklich schlechten Zeiten nachholen mussten. Dies sollte besser organisiert werden.

162D1BFIZ032

- Die Protokolle sollten nicht so eine große Rolle bei dem Bestehen des Faches spielen, sondern im Vordergrund bei der Verständlichmachung des Lehrstoffes stehen

162D1BFIZ022

Mehr Erklärungen auf den Vorlesungen, nicht nur Bilder

162D1BFIZ045

- Zu viele Rechnungen

162D1BFIZ043

Die Folien könnten mehr Text und Erklärung enthalten in Textform.

162D1BFIZ041

- bessere Gliederung d. Vorlesungen
- mehr Konsultationen

162D1BFIZ070

Positiv hervorzuheben ist, dass die Vorlesungen als Power-Point-Präsentation immer vor der Vorlesung als Veranstaltung hochgeladen wurde, sodass man eine gute Chance hatte den Vorlesungen zu folgen.
Schade ist es, dass durch das Zeitmanagement, wichtige Themen, die am Schluss der Veranstaltung behandelt wurden. So blieb nur wenig Zeit für die erwähnten Themen.

162D1BFIZ068

Bestes Fach

162D1BFIZ071

Ein Profektorso zu Altfranzösisch wäre interessanter ~~als~~
Herr Selig sollte mehr Vorlesungen halten, da er viele Zusammenhänge besser erklären kann.
Mehr Erläuterungen zu den Bildern, wichtigeren Profitorso in der Vorlesung auch wenn sie dadurch unübersichtlicher erscheinen, würde es beim Lernen helfen.
Sehr gut organisiert und interessantes Fach! ✓

162D1BFIZ062

Vllt. könnte man den Themenkatalog schon etwas früher online stellen und nicht erst hier? Bevor die Demo ansteht.

ORVOSI KÉPALKOTÓ ELJÁRÁSOK

ANGOL NYELVŰ KÉPZÉS

162E3IMAGE183

No enough information on the anatomy part of the exam

162E3IMAGE189

Would be great to have access to anatomy presentations!

162E3IMAGE132

Brings back memories...

162E3IMAGE140

NO DEFINITIVE SOURCE TO STUDY FROM
FOUND ANATOMY MUCH BETTER THAN PHYSICS
BUT ONLY MARGINALLY SO.

162E3IMAGE119

U/S laboratory was exceptionally effective
Teaching / Learning opportunity with opportunity
to personally acquire basics of skill, clinical
correlation & opportunity to work w/ head
of department OR. worker + clinical radiologist.

162E3IMAGE080

We should be taught imaging simultaneously with anatomy, like most major medical schools do.

Taking this class that is pure repetition of 1st year material is a waste of time and money for this university and the students.

Thank

162E3IMAGE117

In my opinion, in order to rich our knowledge → more logical & organized professors should give the only 5 lectures we had → Kellermayer was excellent!! (only...)

162E3IMAGE089

Thank you

162E3IMAGE003

the lectures were impossible to understand

162E3IMAGE004

The US practical was good.

162E3IMAGE069

I would like to have a topic list and more clinical stuff instead of theory

162E3IMAGE032

Pointless to have an exam which covers basic material of first year that has no future benefit as a doctor.
The only helpful teacher was for PET/SPECT practical.

162E3IMAGE113

Thank you

162E3IMAGE067

It would be nice to have topic list in order to prepare for the exam or power points from practicals of anatomy

162E3IMAGE085

Anatomy part 10/10
Physics part 3/10

162E3IMAGE112

The lectures are poorly organized and hard to study from. There should be some kind of official document for the course.

162E3IMAGE044

It would be good if the anatomy department uploads materials what we learnt!

ORVOSI KÉPALKOTÓ ELJÁRÁSOK

NÉMET NYELVŰ KÉPZÉS

162D3IMAGE048

Zeitliche Aufteilung war sehr verwirrend

162D3IMAGE107

Zur Hälfte des Semesters
abschließen

162D3IMAGE100

Der Zeitpunkt ist falsch!
Besser im 4. Semester!
Warum jetzt Anatomie?
Sonst Prüfung ^{nicht} am Ende, geht auch noch 7 Wochen
am Ende habe wir so viele!

162D3IMAGE016

Die Organisation im Physik-Institut war, wie gewohnt, sehr gut. Von Anatomie kann dies nicht behauptet werden. Am ersten Termin alle Studenten kommen zu lassen und dann 1/3 wieder nach Hause zu schicken mit der Begründung, dass man dies nicht hätte vorher kommunizieren können, ist in Zeiten von Neptun / Studenten sekretariat / E-Mail inakzeptabel

162D3IMAGE009

• Bessere Absprache mit dem Sekretariat

162D3IMAGE013

• Anatomie Seminare waren gut
• Ultra Schall Skill war gut

162D3IMAGE020

Lehrmaterial - im Physikteil ungenügend, man weiß absolut nicht, wie man sich vorbereiten soll zur Prüfung.
Anatomie war o.k. Zumindest die Vorlesungen waren gut & das zur Verfügung gestellte Lehrmaterial zum Lernen gut.

162D3IMAGE004

- was zu viel Theorie, es wurde nichts besprochen, was in dem klinischen Alltag tatsächlich wichtig ist
- US-Praktikum war gut organisiert, mit guten Geräten

162D3IMAGE003

Das Fach war überflüssig, zu wenig Unterrichts um ihn ernst zu nehmen. Da wir sowieso noch Radiologie haben werden, sehe ich nicht den Sinn in dieser Miniwiederholung der physikalischen Grundlagen.

162D3IMAGE001

- Warum Prüfung nicht vor Ostern?
- Physik. Grundlagen nach abgesch. Hörsaal notwendig?
- viel zu wenig praktisch relevantes Wissen
- anatom. Wiederholung sinnvoll -> Skizzenbilder zum Üben
- Organisation? -> Praktikum durchziehen; zu viele andere Fächer / Klausuren

162D3IMAGE005

Vor Beginn des Semesters klar ansagen, wann wo welche Gruppe mit welchem Praktikum beginnt.

162D3IMAGE083

im Praktikum war der Stundenplan falsch was am Anfang sehr kompliziert war

162D3IMAGE076

noch mehr Skill-Kurse (wie Sonographie)
wären schön.
Vorkurungen leider unstrukturiert u.
nicht didaktisch.

162D3IMAGE047

Die beiden Institute könnte sich besser absprechen

162D3IMAGE035

Baruabaz ist ein unfreundlicher, den Studenten negativ gestimmter Praktikumsleiter, welcher nur bewusst gegen Studenten agiert!

162D3IMAGE034

Hr Baruabaz's Verhalten den Studenten gegenüber war sehr provokierend u. aggressiv, sein Verhalten sehr unfreundlich u. nicht professionell.
Die Atmosphäre im Praktikum war sehr unangenehm u. hat nicht zur Aneignung des Stoffes beigetragen!

162D3IMAGE032

Baruabaz ist unhöflich und provokierend den Studenten gegenüber. Seine Intention scheint wohl zu sein den Studenten Angst einzujagen. Ein sehr unprofessionelles Verhalten

MELLÉKLET: KÉRDŐÍVEK

HALLGATÓI VÉLEMÉNY - A TANTÁRGY OKTATÁSÁRÓL
2016/17-es tanév II. félév



SEMMEIWEIS EGYETEM

Általános Orvostudományi Kar

Klinika/Intézet: XXXX XXXX XXXX

Tantárgy: XXXX XXXX XXXX

Okt. nyelve: magyar

Évfolyam: 1.

AOKXXXXYY_XY

Válasz megjelölése:
Javítás:

Kérem használjon tollat. Az „X” vagy „+” jelet a kereten belül és ne mellette helyezze el, ne karikázzon és ne húzza végig az összes rubrikát egy vonallal.
Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.
A kérdőíveket elektronikusan dolgozzuk fel. Csak a gépileg olvasható adatok kerülnek kiértékelésre.

Kedves Hallgatónk!

Az oktatás színvonalának emelése érdekében szeretnénk véleményét kikérni. Véleménye fontos számunkra, mert jelentős mértékben hozzájárul a karunkon folyó oktatói munka színvonalának emeléséhez. **A kérdőív kitöltése önkéntes és anonim.**
Köszönjük, hogy válaszaival segíti munkánkat.

Ha nem kívánja kitölteni a kérdőívet, kérjük tegyen egy X-et ebbe a kódmezőbe:

Értékelje a tantárgy oktatását az alábbi szempontok alapján!

| | egyáltalán nem, gyenge | | | | | teljesen, kiváló |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. Milyen mértékben keltette fel az intézet oktatómunkája érdeklődését a tantárgy iránt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2. Milyen mértékben volt szervezett a tantárgy oktatása? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3. Milyen arányban vett részt az intézet/tantárgy előadásain? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4. Mennyire voltak az előadások didaktikusak, logikusak? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5. Mennyiben járultak hozzá az előadások a tananyag elsajátításához? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 6. Mennyire voltak a gyakorlatok szervezettek, jól felépítettek? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 7. Mennyiben járult hozzá a gyakorlat a tananyag sikeres elsajátításához? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 8. Milyen mértékben járult hozzá a hivatalos tankönyv/jegyzet a tananyag elsajátításához? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 9. Milyen mértékben járultak hozzá az intézet által kidolgozott WEB segédanyagok a tananyag elsajátításához? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 10. Milyen mértékben tartott az intézet oktatási fegyelmet? (előadások, gyakorlatok pontos kezdése, megjelenés, oktatási idő pontos betartása stb.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 11. Milyen mértékben határozta meg az intézet a tantárgy vizsgakövetelményeit? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 12. Milyen mértékben segítette a tantárgy elsajátítását az intézet oktatógárdája? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 13. Mindent összevetve a tantárgy oktatását milyennek minősíti? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

14. Ha bármilyen javaslata, észrevétele van a tantárgy oktatásával kapcsolatban írja le! (Csak a kereten belüli szöveget dolgozzuk fel)



Kérjük ne hajtsa össze!



STUDENT QUESTIONNAIRE - ON EDUCATION OF A SUBJECT
Year 2016/17 2nd Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITY
Faculty of Medicine

| |
|---|
| Clinic/Institute: XXXX XXXX XXXX |
| Subject: XXXX XXXX XXXX |
| Language: English Year: 1. AOKXXXXXX_YX |

Mark answer:

Correction:

Please use a pen or a thin edged marker. Place the marks "X" or "+" within and not beside the rubric. Do not use circles, and do not cross all the checkbox with a line. For optimal processing, please follow the shown example.
The sheet will be processed automatically. Only machine-readable data will be used for evaluation.

Dear Students,
We would like to ask your opinion to increase the standard of education. Your opinion is important for us to increase the quality of the General Medicine teaching program continuously. **Filling out this questionnaire is voluntary and anonymous.**
Thank you for helping our work with answering the questions.
Mark this checkbox if you do not wish to fill in the questionnaire:

Evaluate the quality of teaching related to this course according to the criteria below!

| | not at all, weak | | | | | absolutely, perfect |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| 1. To what extent has the institute's educational work stimulated your interest in the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 2. How well organized was the teaching of the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 3. How would you rate your attendance at the lectures of the institute/subjects | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 4. How didactic and logical were the lectures? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5. To what extent did the lectures contribute to the acquisition of the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 6. To what extent were the practicals well-organized/well structured? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 7. To what extent did the practicals contribute to the acquisition of the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 8. How effectively did the official textbook/lecture notes contribute to the acquirement of the curriculum? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 9. How effectively did the web resources help in the acquisition of the curriculum? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 10. How well did the institute keep education discipline? (punctual starting time and duration of classes, attendance, etc.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 11. To what extent did the institute determine the examination requirements of the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 12. How effectively did the institute's teaching staff contribute to the acquisition of the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 13. All in all, how would you rate the teaching of the subject? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 14. If you have any proposals or remarks concerning the education of the subject, comment it below! (Please note that only texts within the frame will be processed.) | | | | | | |

Please do not fold! - Kérjük ne hajtsa össze!



MEINUNG DER STUDENTEN – ÜBER DAS UNTERRICHTEN DES FACHES
Studienjahr 2016/17, 2. Semester



SEMMELOWEIS UNIVERSITÄT

Medizinische Fakultät

Klinik/Institut: XXXX XXXX XXXX

Fach: XXXX XXXX XXXX

Sprache: Deutsch

Jahrgang: 1.

AOKXXXXYY_XY

Markierung der Antwort:

Korrektur:

Benutzen Sie bitte Kugelschreiber oder Filzstift mit dünner Spitze. Das Zeichen „X“ oder „+“ sollte innerhalb des Rahmens und nicht daneben stehen, vermeiden Sie das Einkreisen und ziehen Sie keine Linien zwischen den Kästchen. Folgen Sie bitte den dargestellten Beispielen, damit bei der Digitalisierung optimale Ergebnisse erzielt werden können.
Das Formular wird automatisch verarbeitet. Nur die automatisch verarbeitbaren Daten werden ausgewertet.

Lieber Student/ Liebe Studentin!

Das Ziel dieser Meinungsumfrage ist, das Niveau des Unterrichts zu erhöhen. **Das Ausfüllen des Fragebogens ist freiwillig und anonym.** Wir danken Ihnen dafür, dass Sie unsere Arbeit mit der Beantwortung der Fragen unterstützen.

Falls Sie den Fragebogen nicht ausfüllen möchten, schreiben Sie ein X in dieses Kästchen:

Bewerten Sie den Unterricht im betreffenden Fach unter Berücksichtigung folgender Aspekte!

| | sehr schlecht / überhaupt nicht | | | | | sehr gut/ in vollem Maße | | | | |
|--|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. In welchem Maße hat die Lehrtätigkeit des Instituts Ihr Interesse für das Fach geweckt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. In welchem Maße war der Unterricht des Faches organisiert? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. In welchem Maße haben Sie an den Vorlesungen des Instituts/Faches teilgenommen? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. In welchem Maße waren die Vorlesungen didaktisch und logisch? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. In welchem Maße waren die Vorlesungen bei der Aneignung des Lehrmaterials behilflich? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Inwieweit waren die Praktika wohl organisiert und gut aufgebaut? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. In welchem Maße war das Praktikum bei der erfolgreichen Aneignung des Lehrmaterials behilflich? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. In welchem Maße war das offizielle Lehrbuch bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. In welchem Maße waren die WEB Hilfs-materialien bei der Aneignung des Lehrstoffes behilflich? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Inwieweit hat das Institut die Unterrichtsdisziplin eingehalten? (Pünktlicher Anfang-Ende der Lehrveranstaltungen, Anwesenheit usw.) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. In welchem Maße hat das Institut die Prüfungsanforderungen des Faches festgelegt? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. In welchem Maße trug der Lehrkörper des Instituts zur Aneignung des Faches bei? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. Alles in allem, wie bewerten Sie den Unterricht des Faches? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. Wenn Sie Vorschläge, Bemerkungen in Bezug auf das Fach haben, schreiben Sie sie bitte nieder. (Es wird nur der Text innerhalb des Rahmens beachtet.) | | | | | | | | | | |

Bitte nicht falten! – Kérjük ne hajtsa össze!

